

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1770/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Агора» - <...> (по доверенности от 12.07.2018 № б/н),

от АО «НИС» - <...> (по доверенности от 08.10.2018 № 16),

от конкурсного управляющего Черкасова А.А. - <...> (по доверенности от 01.09.2018 № б/н),

в отсутствие:

представителей <...> (уведомлен надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.10.2018 ИГ/47587/18),

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Агора» (далее - Организатор торгов) и АО «НИС» (далее - ЭТП) при проведении торгов по продаже имущества ООО «Генерация Энергетическое оборудование» в форме публичного предложения (сообщение № 2956171 лот № 6) (далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

В силу чч. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По мнению Заявителя, из-за действий Организатора торгов и ЭТП он не смог принять участие в Торгах.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13.

Представители Организатора торгов, конкурсного управляющего Черкасова А.А., ЭТП с доводами Заявителя не согласились, представив письменные возражения и документы, обосновывающие их позицию.

В своей жалобе Заявитель указывает, что им исполнены все требования для участия в Торгах, подана заявка на интервале снижения в период с 07.09.2018 по 11.09.2018, но Организатор торгов и ЭТП неправомерно отозвали его заявку на участие и сфальсифицировали результаты Торгов.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу обоснованной в части довода о неправомерном отзыве заявки Заявителя площадкой, в остальной части - необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 5.2 приказа Минэкономразвития Российской Федерации № 495 от 23.07.2015 (далее - Приказ) при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

В указанном выше пункте отражено, что оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;
- окончания периода проведения торгов.

При этом если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, Организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка или окончания периода проведения торгов.

Представители Организатора торгов и ЭТП на заседании Комиссии не оспаривают, что Заявителем была подана заявка на 6 периоде проведения с 07.09.2018 по 11.09.2018, а именно — 10.09.2018 в 16:06, содержащее предложение о покупке лота по цене 19380.31 рублей.

Вместе с тем, согласно представленным материалам, Заявителем 11.09.2018 в 16:58 представлена еще одна заявка на участие в Торгах.

При этом представитель ЭТП указывает, что на площадке АО «НИС» установлен порядок, в соответствии с которым при подаче повторной заявки путем размещения на странице размещается сообщение о том, что подача повторной

заявки означает согласие на отзыв предыдущей заявки. Таким образом, по его мнению, Заявитель конклюдентно согласился на отзыв предыдущей, в связи с чем его заявка была не учтена на 6 периоде проведения и не отражена в протоколе. При этом ссылок на регламент площадки АО «НИС» ни в письменных возражениях, ни на заседании Комиссии представителями ЭТП и Организатора на дату рассмотрения жалобы представлено не было.

Однако Комиссия при вынесении решения должна учитывать конкретные фактические обстоятельства дела на основании материалов, представленных на заседание Комиссии.

При этом Комиссия оценивает довод представителя ЭТП о надлежащем порядке уведомления участников об отзыве предыдущей заявки при подаче новой критически на основании следующего.

Комиссия отмечает, что участники должны знать о причинах, на основании которых их заявка на участие в Торгах отклоняется, отзывается, изменяется. В этой связи указанные причины должны быть прямо указаны в регламенте площадки, с которым участники процедур соглашаются при регистрации на ЭТП. При этом те положения, на которые ссылается представитель ЭТП в своих возражениях, не отражены в регламенте, а следовательно — участник в рассматриваемом случае не знал, что первая заявка Заявителя будет отозвана автоматически.

Заявитель указывает на то, что он не был уведомлен о таком порядке при подаче заявки, а также представил материалы, из которых следует, что информация об отзыве предыдущей заявки была получена им только после формирования итогового протокола о результатах торгов от 11.09.2018 № 3814-ОТПП/6/2.

При этом способ получения информации, на который ссылается представитель ЭТП, когда появляется информативное сообщение, Комиссией расценивается как ненадлежащий порядок уведомления.

Для целей исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Торгах, а также недопустимости злоупотребления правом следует максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно способа подачи заявки и документов, размещение которых запрещено в соответствующем разделе.

В силу изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушений со стороны Организатора торгов и ЭТП при проведении оспариваемых Торгов, поскольку заявка Заявителя необоснованно отозвана, несмотря на доводы Организатора торгов и ЭТП в возражениях об обратном, что говорит о нарушении последним п. 5.2 Приказа.

При этом довод Заявителя о неправомерном допуске иного участника процедуры Комиссией признан необоснованным, поскольку податель жалобы в антимонопольный орган обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и ЭТП помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом предписание не выдается в связи с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты процедуры, так как ценовое предложение Заявителя меньше, указанного в заявке победителя Торгов. Кроме того, согласно пояснениям конкурсного управляющего Черкасова А.А., по результатам Торгов заключен договор от 22.09.2018 № 12, копия которого представлена на заседание Комиссии.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов обоснованной
2. Признать в действиях Организатора торгов и ЭТП нарушение п. 5.2 Приказа.
3. Предписание не выдавать в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.