

РЕШЕНИЕ № 74

«27» марта 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателей жалоб: ООО «ПримаМедика» - <...> (директор); <...> (по доверенности); ООО НПП «МегаМед» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом;

заказчика – Новосибирского областного фонда обязательного медицинского страхования (далее Новосибирского ОФОМС) – <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

участников размещения заказа: ООО «Сибирь Медицинская техника» <...> (по доверенности); <...> (по доверенности); ООО «Дина-Медика Новосибирск» <...> (директор); ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» <...> (по доверенности); <...> (по доверенности);

заинтересованных лиц: МУЗ Центральная районная больница – <...> (по доверенности); Областной клинической больницы – <...> (без доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «ПримаМедика», ООО НПП «МегаМед» на действия единой комиссии Новосибирского ОФОМС при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в лечебно-профилактические учреждения, привлечённые к реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования №9 от 29.12.2007г. по лоту №1, лоту №3, лоту №11, лоту №12,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ПримаМедика», ООО НПП «МегаМед» с жалобами на действия единой комиссии Новосибирского ОФОМС при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в лечебно-профилактические учреждения, привлечённые к реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования №9 от 29.12.2007г. по лоту №1, лоту №3, лоту №11, лоту №12.

ООО «ПримаМедика» обжалует отказ в допуске к участию в данном конкурсе по лоту №11, лоту №12 по причине несоответствия заявки требованиям технического задания конкурсной документации, т.к. по мнению ООО «ПримаМедика», указанные в протоколе рассмотрения заявок № 9-о/2 от 06.03.2008г. причины отклонения заявки не соответствуют действительности по следующим основаниям.

По лоту №11:

1. Турбинный и пневмоприводной аппарат имеют одинаковые потребительские свойства.

2. У аппарата дисплей русифицирован.

3. У аппарата имеется вентиляция с автоматическим управлением.

4. Аппарат может работать от встроенного аккумулятора.

5. Ограничение давления на вдохе соответствует.

6. Чувствительность триггера соответствует.

По лоту №12:

1. Объем ёмкости для CO₂ абсорбента соответствует.

2. Величина ПДКВ (PEEP) от 4 до 30 см H₂O соответствует.

3. Электроприводной и пневмоприводной вентиляторы имеют одинаковые потребительские свойства.

ООО НПП «МегаМед» обжалует то, что конкурсная заявка ООО «М.П.А. Медицинские партнёры-Сибирь» по лоту №3 была допущена до участия в данном конкурсе, однако, данная заявка не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации, а именно:

1. ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» в своей конкурсной заявке по лоту №3 предложило к поставке аппарат РЧ-генератор «С-350РЧ Аллигатор», Электроимпульс, согласно требованиям технического задания конкурсной документации по данному лоту необходимо поставить генератор электрохирургической модели Liga Sure.

2. Конкурсная заявка ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» не соответствует следующим требованиям технического задания конкурсной документации: наличие микропроцессорной системы защиты пациента при превышении абдоминального давления выше установленного, аварийная и звуковая сигнализация (обрыва и перегиба шланга, отсутствия газа); напряжение питания 100-240В, 50/60 Гц; цифровая индикация: установленного давления 1-

30мм.рт.ст., абдоминального давления 1-79мм.рт.ст., отрицательного давления -2 – 9мм.рт.ст.; габаритные размеры: 320х340х140 мм; вес: не более 7 кг; возможность включения прибора в режиме аспирации или ирригации посредством включения соответствующих кранов на инструменте для аспирации и ирригации; возможность работать инструментами для липосакции; напряжение питания 100-240В., 50/60Гц; предельный вакуум не более 25 кПа; избыточное давление создаваемое в оросителе не менее 180кПа.; двухступенчатая защита прибора (электронная и механическая) от переполнения банки отсоса; габаритные размеры: 320х340х3140 мм; не более 12 кг.

А так же то, что по лоту №1 заявка ООО НПП «МегаМед» не допущена до участия в конкурсе, хотя она соответствует требованиям технического задания конкурсной документации по всем позициям: габаритные размеры блока обработки видеосигнала, масса аппарата с камерой головки, мощность лампы осветителя ксенонового, ресурса лампы, монополярная коагуляция поверхностная, монополярная коагуляция бесконтактная, диапазон поддерживаемых давлений инсуфлятора, габаритные размеры ирригатора-аспиратора, масса аппарата, трубка оптическая.

На жалобы ООО «ПримаМедика», ООО НПП «МегаМед» поступило возражение от Новосибирского ОФОМС, в котором указано следующее.

Новосибирский ОФОМС указывает, что направить письменное возражение на жалобы ООО «ПримаМедика», ООО НПП «МегаМед» не представляется возможным, т.к. указанные жалобы в адрес Новосибирского ОФОМС не поступали.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители Новосибирского ОФОМС заявили, что при проведении процедуры рассмотрения соответствия предложенного ООО «ПримаМедика» аппарата требованиям технического задания конкурсной документации единая комиссия Новосибирского ОФОМС руководствовалась данными с официального сайта производителя указанного аппарата, а так же экспертным заключением ОГУЗ «ГНОКБ», в котором указано следующее:

1. Управление аппаратом с русифицированным дисплеем. Не соответствует заявленным требованиям конкурсной документации, что подтверждается информацией о технических характеристиках аппарата искусственной вентиляции легких Neumovent Graph, представленной на сайтах производителя Teste S.A.(Аргентина), официального представителя производителя в России компании «Евротех» (Москва). Об этом также свидетельствует отсутствие элементов управления для данной функции на панели аппарата.

2. Вентиляция с автоматическим управлением потока на вдохе. Не соответствует заявленным требованиям конкурсной документации, что подтверждается информацией о технических характеристиках аппарата искусственной вентиляции легких Neumovent Graph, представленной на сайтах производителя Teste S.A.(Аргентина), официального представителя производителя в России компании «Евротех» (Москва). В перечне режимов вентиляции данная функция отсутствует, в том числе в комбинации с другими режимами. Отсутствие данной функции значительно снижает возможности аппарата, следовательно и уровень безопасности пациента с заболеваниями и повреждениями легких при проведении принудительной вентиляции по объему.

3. Работа от встроенного аккумулятора не менее 45 мин. Не соответствует заявленным требованиям конкурсной документации, что подтверждается информацией о технических характеристиках аппарата искусственной вентиляции легких Neumovent Graph, представленной на сайтах производителя Teste S.A. (Аргентина), официального представителя производителя в России компании «Евротех» (Москва). Также об этом свидетельствует то, что аппарат пневмоприводной, соответственно требуется внешний источник сжатого воздуха (компрессор). Встроенный аккумулятор обеспечивает работу только самого аппарата без компрессора. Поэтому работа всего комплекса (аппарат-компрессор) от встроенного аккумулятора не возможна.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке по лоту №11, предложило пневмоприводной аппарат. В п.2.11 «аппарат искусственной вентиляции легких у пациентов с заболеваниями и повреждением легких» технического задания конкурсной документации указан тип привода - интегрированная турбина. Указанные типы приводов имеют одинаковую функцию – осуществление искусственной вентиляции лёгких, следовательно при одинаковых функциональных характеристиках имеют одинаковые потребительские свойства, что подтверждается экспертным заключением заместителя главного врача по хирургии - Абрамовым И.С., заместителем главного врача анестезиологии-реанимации - Никифоровым Ю.В. ГУ городской клинической больницы г.Москвы №15, таким образом, установление данного требования влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа, что не соответствует ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой, конкурсная документация не должна содержать требования к товару, если такое требование влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа. Следовательно, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» обоснован.

Одним из оснований отклонения конкурсной заявки ООО «ПримаМедика» являлось несоответствие указанной заявки требованиям технического задания конкурсной документации, а именно, отсутствие в предлагаемом ООО «ПримаМедика» аппарате русифицированного дисплея. ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого к поставке по лоту №11 аппарата имеется русифицированный дисплей, что подтверждено официальным письмом от фирмы производителя «ТЕСМЕ S.A.» от 20.03.2008г. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителями Новосибирского ОФОМС было заявлено, что при проведении процедуры рассмотрения соответствия предложенного ООО «ПримаМедика» аппарата, требованиям технического задания конкурсной документации, единая комиссия Новосибирского ОФОМС руководствовалась данными с официального сайта производителя указанного аппарата, однако полные данные о функциональных характеристиках такого аппарата содержатся в инструкции. Следовательно, единая комиссия Новосибирского ОФОМС неправомерно отклонило заявку ООО «ПримаМедика» по указанному основанию. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» обоснован.

Одним из оснований отклонения конкурсной заявки ООО «ПримаМедика» является несоответствие указанной заявки требованиям технического задания

конкурсной документации, а именно, отсутствие в предлагаемом ООО «ПримаМедика» аппарате вентиляции с автоматическим управлением. ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого по лоту №11 аппарата имеется вентиляция с автоматическим управлением, что подтверждено официальным письмом от фирмы производителя «ТЕСМЕ S.A.» от 20.03.2008г. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представителями Новосибирского ОФОМС было заявлено, что при проведении процедуры рассмотрения соответствия предложенного ООО «ПримаМедика» аппарата требованиям технического задания конкурсной документации, единая комиссия Новосибирского ОФОМС руководствовалась данными с официального сайта производителя указанного аппарата, однако полные данные о функциональных характеристиках такого аппарата содержатся в инструкции. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию неправомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» обоснован.

В п.2.11 «аппарат искусственной вентиляции легких у пациентов с заболеваниями и повреждением легких» технического задания конкурсной документации по лоту №11 указано, что предлагаемый к поставке аппарат должен работать от встроенного аккумулятора не менее 45 минут. ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемый по данному лоту аппарат комплектуется аккумуляторной батареей, обеспечивающей до 120 минут непрерывной работы, что подтверждено официальным письмом от фирмы производителя «ТЕСМЕ S.A.» от 20.03.2008г. Однако, данный аппарат является пневмоприводным, соответственно, к нему требуется внешний источник сжатого воздуха – компрессор. В своей заявке ООО «ПримаМедика» не указало, что предлагаемый к поставке аппарат может работать в комплексе с компрессором от встроенного аккумулятора непрерывно в течение не менее 45 мин. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» не обоснован.

ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого к поставке по лоту №11 аппарата ограничение давления на вдохе 2-100см H₂O, что не соответствует требованиям п.п.3 «основные управляемые параметры» п.2.11. «аппарат искусственной вентиляции легких у пациентов с заболеваниями и повреждением легких» технического задания конкурсной документации, в котором указано, что ограничение давления на вдохе 0-95см H₂O. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» не обоснован.

ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого к поставке по лоту №11 аппарата чувствительность триггера 0,5-5 л/мин, что не соответствует п.2.11. «аппарат искусственной вентиляции легких у пациентов с заболеваниями и повреждением легких» технического задания конкурсной документации, где указана чувствительность триггера 1-15 л/мин. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» не обоснован.

В п.2.12 «аппарат наркозный с автоматической вентиляцией легких, с монитором дыхательных параметров и газов (мобильный, трехгазовая модель)» технического

задания конкурсной документации по лоту №12 указано, что необходимо поставить аппарат с электроприводным вентилятором. ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке по данному лоту, предложило поставить аппарат с пневмоприводным вентилятором. Указанные типы приводов имеют одинаковую функцию – осуществление искусственной вентиляции лёгких, при одинаковых функциональных характеристиках имеют одинаковые потребительские свойства что подтверждается экспертным заключением заместителя главного врача по хирургии Абрамовым И.С. заместителем главного врача анестезиологии-реанимации Никифоровым Ю.В. ГУ городской клинической больницы г.Москвы №15, таким образом, установление данного требования влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа, что не соответствует ч.2.1 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой, конкурсная документация не должна содержать требования к товару, если такое требование влечёт за собой ограничение количества участников размещения заказа. Следовательно, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» обоснован.

ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого к поставке по лоту №12 аппарата ёмкость для CO₂ абсорбента – объем 1300 мл, данный показатель не соответствует п.2.12 «аппарат наркозный с автоматической вентиляцией легких, с монитором дыхательных параметров и газов (мобильный, трехгазовая модель)» п.п.1 «наркозный аппарат» конкурсной документации, где указана ёмкость для CO₂ абсорбента – объем 1500 мл. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» не обоснован.

ООО «ПримаМедика» в своей конкурсной заявке указало, что у предлагаемого к поставке по лоту №12 аппарата величина ПДКВ (РЕЕР) от 4 до 30 см H₂O, данный показатель не соответствует п.2.12 «аппарат наркозный с автоматической вентиляцией легких, с монитором дыхательных параметров и газов (мобильный, трехгазовая модель)» п.п.2 «электроприводной вентилятор» технического задания конкурсной документации, в соответствии с которым величина ПДКВ составляет 0-15 см H₂O. Следовательно, отклонение заявки ООО «ПримаМедика» по указанному основанию правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО «ПримаМедика» не обоснован.

Изучив, представленную на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России заявку ООО НПП «МегаМед» по лоту №1, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что следующие, указанные в данной заявке показатели: габаритные размеры блока обработки видеосигнала; мощность лампы осветителя ксенонового; ресурс лампы, трубка оптическая соответствуют требованиям технического задания конкурсной документации, следовательно, единая комиссия Новосибирского ОФОМС не правомерно отклонила заявку ООО НПП «МегаМед» по причине несоответствия указанных выше показателей требованиям технического задания конкурсной документации. Однако, остальные показатели: масса аппарата с камерой головки; монополярная коагуляция поверхностная; монополярная коагуляция бесконтактная; диапазон поддерживаемых давлений инсуфлятора; габаритные размеры ирригатора-аспиратора; масса аппарата не соответствуют требованиям технического задания конкурсной документации, следовательно единая комиссия Новосибирского ОФОМС отклонила данную заявку по причине несоответствия указанных выше показателей правомерно. Таким образом, данный довод жалобы ООО НПП «МегаМед» частично обоснован.

Изучив, представленную на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России по лоту №3 заявку ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что предлагаемый к поставке ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» аппарат по следующим показателям: наличие микропроцессорной системы защиты пациента при превышении абдоминального давления выше установленного; аварийной и звуковой сигнализации (обрыва и перегиба шланга, отсутствия газа); напряжению питания 100-240В, 50/60 Гц; цифровой индикации: установленного давления 1-30мм.рт.ст., абдоминального давления 1-79мм.рт.ст., отрицательного давления –2 –9мм.рт.ст.; габаритным размерам: 320x340x140 мм; весу: не более 7 кг; возможности включения прибора в режиме аспирации или ирригации посредством включения соответствующих кранов на инструменте для аспирации и ирригации; возможности работать инструментами для липосакции; напряжению питания 100-240В, 50/60Гц; предельному вакууму не более 25 кПа; избыточному давлению создаваемому в оросителе не менее 180кПа; двухступенчатой защите прибора (электронная и механическая) от переполнения банки отсоса; габаритным размерам: 320x340x3140 мм; весу: не более 12 кг соответствует требованиям технического задания конкурсной документации. Таким образом, довод жалобы ООО НПП «МегаМед» о том, что конкурсная заявка ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации по вышеуказанным показателям не обоснован.

В п.35 технического задания конкурсной документации указано, что необходимо поставить генератор электрохирургической модели Liga Sure, что не соответствует ч.3 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которой конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, полезные модели. ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» в своей конкурсной заявке по лоту №3 предложило к поставке аппарат РЧ-генератор «С-350РЧ Аллигатор», Электроимпульс, соответствующий всем указанным в п.35 технического задания конкурсной документации показателям. Заявка ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» не была отклонена от участия в конкурсе по причине предоставления другой модели генератора, следовательно, данное нарушение не повлекло за собой нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа. Таким образом, довод жалобы ООО НПП «МегаМед» о том, что конкурсная заявка ООО «М.П.А. Медицинские партнёры – Сибирь» не соответствует вышеуказанному требованию технического задания конкурсной документации не обоснован.

В результате проведённой на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки Комиссией Новосибирского УФАС России нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Таким образом, при проведении данного конкурса государственным заказчиком – Новосибирским ОФОМС допущено нарушение ч.2.1, ч.3 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, единой комиссией Новосибирского ОФОМС допущено нарушение ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ, т.к. по ряду оснований конкурсные заявки ООО НПП «МегаМед», ООО «ПримаМедика» были необоснованно отклонены от участия в конкурсе. Однако, связи с тем, что данные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, в соответствии с ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной

организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия Новосибирского УФАС России решила предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ч.3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. №379, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ПримаМедика» на действия единой комиссии Новосибирского ОФОМС при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в лечебно-профилактические учреждения, привлечённые к реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования №9 от 29.12.2007г. по лоту №11, лоту №12 частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО НПП «МегаМед» на действия единой комиссии Новосибирского областного фонда обязательного медицинского страхования при проведении открытого конкурса на поставку медицинского оборудования в лечебно-профилактические учреждения, привлечённые к реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования №9 от 29.12.2007г. по лоту №1 частично обоснованной, лоту №3 не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

Д.Е. Студеникин