

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4210-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство»: «.....»

рассмотрев жалобу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее – Заявитель) на действия Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Гагаринском район, ул. Героев Бреста», извещение № 874200000117000058 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком установлен критерий оценки «Квалификация участника закупки, выраженная в наличии у участника закупки деловой репутации», который не предусмотрен Законом о контрактной системе.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Заявителя.

- 1. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.**

Частью 1 статьи 32 закона о контрактной системе предусмотрено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;**
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;**
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;**
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Согласно конкурсной документации, Заказчиком установлен нестоимостной критерий «Квалификация участника закупки», который состоит из следующих показателей:

- 1. Квалификация участника закупки, выраженная в опыте участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема, по объему выполненных работ,**
- 2. Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки материально-техническими ресурсами,**
- 3. Квалификация участника закупки, выраженная в наличии деловой**

репутации у участника закупки.

По показателю «Квалификация участника закупки, выраженная в наличии у участника закупки деловой репутации» установлена следующая шкала оценки:

«...»

Наличие Сертификата ИСО 9001; Наличие Сертификата ИСО 14001; Наличие Сертификата OHSAS 18001	100 баллов	...
Отсутствие Сертификата ИСО 9001; Наличие Сертификата ИСО 14001; Наличие Сертификата OHSAS 18001	60 баллов	
Наличие Сертификата ИСО 9001; Отсутствие Сертификата ИСО 14001; Наличие Сертификата OHSAS 18001	60 баллов	
Наличие Сертификата ИСО 9001; Наличие Сертификата ИСО 14001; Отсутствие Сертификата OHSAS 18001	60 баллов	
Отсутствие Сертификата ИСО 9001; Отсутствие Сертификата ИСО 14001; Наличие Сертификата OHSAS 18001	25 баллов	
Наличие Сертификата ИСО 9001; Отсутствие Сертификата ИСО 14001; Отсутствие Сертификата OHSAS 18001	25 баллов	
Отсутствие Сертификата ИСО 9001; Наличие Сертификата ИСО 14001; Отсутствие Сертификата OHSAS 18001	25 баллов	
Отсутствие Сертификата ИСО 9001; Отсутствие Сертификата ИСО 14001; Отсутствие Сертификата OHSAS 18001	0 баллов	

Под наличием сертификата ИСО 9001 понимается наличие сертификата подтверждающего наличие у участника системы менеджмента качества применительно к проектированию.

Под наличием сертификата ИСО 14001 понимается наличие сертификата подтверждающего наличие у участника системы экологического менеджмента применительно к проектированию.

Под наличием сертификата OHSAS 18001 понимается наличие сертификата подтверждающего наличие у участника системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья применительно к проектированию.

...».

Учитывая, что критерии оценки устанавливаются Заказчиком с целью выявления участника закупки способного наиболее качественно выполнить предусмотренные контрактом работы, Заказчик вправе установить показатели, которые отражают наиболее важные аспекты деятельности участников.

На основании изложенного, Комиссия Управления считает, что установленный Заказчиком критерий оценки деловой репутации участника закупки не противоречит требованиям статьи 32 Закона о контрактной системе и в полной мере отражает квалификацию участника закупки.

Кроме того, Комиссией Управления установлено, что на участие в Конкурсе было подано 17 заявок, что свидетельствует об обеспечении Заказчиком принципа конкуренции между участниками.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком критерии оценки не противоречат Закону о контрактной системе, что свидетельствует о необоснованности

достоинства Заявителя.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Управления было установлено следующее.

1. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Таким образом, нормой закона предусмотрено требование к сроку действия банковской гарантии, который не может быть изменен Заказчиком.

Вместе с тем, подпунктом 5 пункта 35 конкурсной документации Заказчиком установлено, что срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем два месяца с даты окончания срока подачи заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе, типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 года № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – Постановление № 1466) установлено обязательное требование о включении в контракт условия об оплате поставленных субподрядчиком, соисполнителем товаров, выполненных работ (ее результатов), оказанных услуг, отдельных этапов исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

Изучением раздела 6 «Порядок привлечения субподрядных организаций» проекта контракта, Комиссией Управления установлено, что условие о том, что оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора, в соответствии с Постановлением № 1466, отсутствует.

Таким образом, действия Заказчика нарушают часть 7 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее – Заявитель) на действия Государственного казённого учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Гагаринском район, ул. Героев Бреста», извещение № 874200000117000058, необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 7 статьи 30, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы,

контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу № 08/4210-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

16 ноября 2017 года

Севастополь

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании своего решения от 13 ноября 2017 года по делу № 08/4210-17 по жалобе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения «Капитальное строительство» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад в Гагаринском район, ул. Героев Бреста», извещение № 874200000117000058 (далее – Конкурс),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному казенному учреждению города Севастополя «Капитальное строительство»:
 1. при заключении государственного контракта, включить в контракт условие об оплате поставленных субподрядчиком, соисполнителем товаров, выполненных работ (ее результатов), оказанных услуг, отдельных этапов исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 года № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций»;
 2. при рассмотрении банковской гарантии, представленной победителем Конкурса в качестве обеспечения исполнения контракта, руководствоваться требованиями Закона о контрактной системе.
 3. продолжить проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Законом о контрактной системе и с учетом решения от 13 ноября 2017 года по делу № 08/4210-17.
 4. в срок до 15 декабря 2017 года исполнить настоящее предписание и представить в адрес Управления документальное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 23 статьи 99 Закона о контрактной системе, контракт не может быть заключен до даты исполнения предписания об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания,

требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1](#) и [7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.