

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 236-Т-16

«26» мая 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 236-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **первого заместителя главы администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 236-Т-16 от 13.05.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - первого заместителя главы администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 13.05.2016 № 236-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) администрацией Данковского муниципального района осуществлялось проведение электронного аукциона на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

03.03.2016 (время утверждения документации отсутствует) первый заместитель главы администрации Данковского муниципального района Плескачев Вячеслав Викторович утвердил документацию об электронном аукционе на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского

муниципального района.

Данная документация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлены требования к первой части заявки, которая предусматривает обязанность участника закупки представлять в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели, характеристики товаров в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Вместе с тем, предоставление сведений о сырье, компонентах и материалах, используемых при изготовлении указанных товаров Законом о контрактной системе не предусмотрено.

Однако, по большинству позиций установлены требования к компонентам товаров, связанных с изготовлением товаров, что является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, например:

- по позициям 1-6, 26-27 «требования, предъявляемые к обивке: износостойкость по Martindale Test не менее 50 000 циклов; цветоустойчивость к свету – не менее 4 баллов по тесту ASTM B-3597; гигроскопичность – 6%; паропроницаемость – не более 1,3 мг/ В.см*час; воздухопроницаемость – не менее 50 мл/ В.см*час»,

- по позиции 7- «покрыто полимерной порошковой краской, методом порошкового напыления, с толщиной покрытия не менее 80мкм и прочностью при ударе 90-100 кг*см²»,

- по позициям 8-15, 32 «материал изготовления элементов стола - ламинированная древесностружечная плита (ЛДСП) со следующими характеристиками: плотность не менее 0,7 г/см³, набухание в воде не более 10 %, предел прочности при растяжении не менее 0,4 МПа, предел прочности при изгибе не менее 18 МПа, влажность не более 8 %, содержание формальдегида не более 0,5 мг/м³»,

- по позиции 35 «Стул должен быть устойчив в направлении вперед и в бок не менее 2 даН, вместе с тем в направлении назад устойчивость стула должна быть не более 15 даН, статистическая прочность 15 сиденья должна быть 100-130 даН, спинки не менее 40 даН, при этом уравнивающая нагрузка на сиденье должна быть 100-130 даН. Статическая прочность ножек (при действии нагрузки вперед) должна быть не менее 35 даН, при этом нагрузка на сиденье должна быть не менее 75 даН, при действии нагрузки вбок 40 даН. Прочность коробчатых оснований при нагружении по диагонали должна быть не менее 25 даН. Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм. Сиденье должно быть прочным и устойчивым при высоте падения груза не менее 140 мм. Спинка должна быть прочной и устойчивой при высоте падения груза не менее 210 мм, угол падения груза должен быть не менее 38°. Прочность изделия при падении на пол: высота падения изделия не менее 450 мм, угол падения не менее 10°. Цикл качания стула должен быть не менее 15000 циклов. Податливость должна быть не менее 0,2 и не более 1,6 мм/даН. Светостойкость - не менее 4 баллов. Устойчивость окраски покрытия к сухому и мокрому трению – не ниже 4 баллов. Разрывная нагрузка полоски ткани размером (50x100) мм, даН, должна быть не менее: в продольном направлении 27,2; в поперечном направлении 17,5. Истираемость, мкг/Дж, должна быть не более 85,2. Устойчивость к многократному изгибу, килоциклы, должна быть не менее: на приборе типа МИРП –100; на приборе типа МИРЦ –200. Ткань - по тесту Мартиндейла не менее 15 тыс. оборотов».

Требования к сырью, компонентам и материалам, используемым при изготовлении закупаемых заказчиком товаров установлены практически по всем позициям технического задания.

Также является нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе необъективное описание объекта закупки, выразившееся в указании в требованиях к закупаемым товарам следующего: «Цвет изделия должен быть согласован с заказчиком напрямую путем презентации образцов материала изготовления», «Цвет тонировки по согласованию с заказчиком», «Цвет ткани по согласованию с Заказчиком», «Степень глянца/матовости, а также оттенок и глубина тонирования устанавливаются по желанию Заказчика».

Исходя из вышеизложенного, первый заместитель главы администрации Данковского муниципального района <...> допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, первый заместитель главы администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, утвердивший 03.03.2016 документацию об электронном аукционе на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Данков, ул. Семеновского, д. 13.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – первый заместитель главы администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимость от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции. Не может быть отказано в квалификации

административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к

ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 236-Т-16, возбужденному по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований) в отношении должностного лица – первого заместителя главы администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.