

Решение № 05-04.1/20-16

о признании жалобы обоснованной

09.03.2016

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>,

<...>,

<...>,

<...>;

в отсу**т**ствии:

<...>,

**рассмотрев в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее - Закон о защите конкуренции),
жалобу Филиала ПАО «Росгосстрах» в
Омской области (далее – Заявитель) на
действия ОАО «Омский аэропорт»
(далее также Ответчик, Заказчик) при
проведении запроса предложений на право
заключения договора на оказание услуг по
добровольному медицинскому страхованию
работников ОАО «Омский аэропорт»
(извещение № 31603290570)
(далее – запрос предложений),**

в присутствии представителя Ответчика:

- <...> (доверенность от 25.01.2016, предъявлен паспорт),

в присутствии представителей Заявителя:

-<...> (доверенность от 01.01.2016, предъявлен паспорт);

- <...> (доверенность от 01.01.2016, предъявлен паспорт),

в присутствии представителей участников запроса предложений:

от Омского филиала ОАО «АльфаСтрахование»:

- <...> (доверенность от 01.01.2014 № 0116/14, предъявлен паспорт),

от Омского регионального филиала СК «Согласие»:

- <...>(доверенность от 09.03.2016, предъявлен паспорт)

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 29.02.2016 поступила жалоба Заявителя (вх. № 1420) на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений.

Заявитель пояснил в жалобе, что в соответствии с пунктом 2 документации о запросе предложений (далее – документация) перечень лечебно - профилактических учреждений (далее - ЛПУ), в которых застрахованным лицам в обязательном порядке должны оказываться медицинские услуги, указан в техническом задании на закупку работ, услуг (приложение № 2 к документации).

Как указал Заявитель, в приложении № 2 к документации в перечне ЛПУ, в которых в обязательном порядке должны оказываться медицинские услуги застрахованным лицам, указана ГУЗОО Больница Министерства здравоохранения Омской области (г. Омск, ул. Ильинская, 9).

Однако, Заявитель обратил внимание на то, что данное медицинское учреждение на момент подачи заявки и в настоящее время не существует (согласно сведениям ЕГРЮЛ налоговой инспекции).

Заявитель также обратил внимание на то, что в соответствии с пунктом 12 документации, отборочная стадия совмещается с оценочной стадией с оформлением общего протокола подведения итогов запроса предложений, но в любом случае заявки потенциальных участников, которым отказано в допуске к участию в запросе предложений, не подлежат оценке.

Так, по итогам отборочной стадии запроса предложений Единая комиссия по осуществлению закупок, на заседании, в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в запросе предложений либо об отказе в допуске в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в настоящей документации по следующим основаниям: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению; предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений; несоответствие участника закупки требованиям документации; несоответствие продукции и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе предложений, требованиям документации; превышение предложения по цене договора/цене за единицу продукции, являющейся предметом закупки, содержащегося в заявке на участие в запросе предложений, над начальной (максимальной) ценой Договора/ценой за единицу продукции, установленных Заказчиком в документации; под продукцией в данном подпункте понимаются товары, работы, услуги, являющиеся предметом закупки; несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки; в случае установления факта подачи одним участником двух и более заявок на участие в запросе предложений в отношении одного предмета (лота), кроме случая подачи альтернативных предложений, все такие заявки данного участника отклоняются.

Таким образом, Заявитель полагает, что на отборочной стадии всем участникам запроса предложений должно было быть отказано, так как они не могли в обязательном порядке оказать услуги в несуществующем медицинском учреждении.

На заседании Комиссии 09.03.2016 представители Заявителя полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе.

2. 09.03.2016 на заседание Комиссии Ответчик представил Омскому УФАС России надлежащим образом заверенные копии истребуемых документов, в соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. от 02.03.2016 № 05-1283), в том числе:

- положения о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Омский аэропорт» СМК П-5.4-1-14, утвержденного Председателем Совета директоров ОАО «Омский аэропорт» <...> 26.12.2014 (далее – положение о закупках);
- документации о запросе предложений, утвержденной Генеральным директором ОАО «Омский аэропорт» С.Н. Зезюля 01.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от АО «Страховая Группа «УралСиб» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ОАО «АльфаСтрахование» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от САО «ВСК» от 24.02.2016;
- предложения участника закупки (переторжка) от АО «Страховая Группа «УралСиб» от 25.02.2015
- заявки на участие в запросе предложений от САО «ВСК» от 15.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ООО «СК «Согласие» от 12.02.2016;
- заявки на участие в запросе предложений от ПАО «Росгосстрах» от 15.02.2016;
- протокола № 007-1 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок от 17.02.2016;
- протокола № 007-2 вскрытия конвертов с измененными условиями заявок на участие в запросе предложений № 007 от 08.02.2016 в рамках проведения переторжки в заочной форме от 25.02.2016;
- протокола № 007-3 подведения итогов запроса предложений по результатам переторжки в заочной форме;
- приглашения к участию в переторжке в заочной форме от 17.02.2016;
- уведомления участников закупки о поступлении жалобы от 03.03.2016
- договора добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

4. Представитель Ответчика на заседание Комиссии 09.03.2016 представила письменные пояснения по доводам жалобы заявителя, не согласилась с доводами жалобы Заявителя, а также пояснила следующее.

Вывод Заявителя о том, что на отборочном этапе (стадии) рассмотрения заявок на участие в запросе предложений Заказчик должен был отказать в допуске к участию в закупке всем ее участникам, так как они не могли в обязательном порядке оказать услуги в одном из ЛПУ, указанном в Приложении № 2 к документации и на дату проведения закупки, реорганизованном в форме присоединения (ЛПУ по адресу: 644024, г. Омск, ул. Ильинская, д. 9), по мнению Ответчика, основан на неверном толковании документации.

Так, согласно пункту 7 документации наличие у участника закупки действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 технического задания на закупку работ, услуг (приложение № 2 к документации), является дополнительным требованием к участникам закупки.

Представитель Заявителя пояснила, что для соответствия указанному требованию и оценки заявок на участие в запросе предложений по критерию «Квалификация участника закупки» Заказчиком в документации (пункт 8) предложено участникам закупки (на их усмотрение) предоставить в составе их заявок следующие документы, подтверждающие квалификацию: оригинал справки о наличии у участника закупки действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 технического задания на закупку работ, услуг (приложение № 2 к документации), в соответствии с Formой 4 (приложение № 1 к документации) с приложением копий таких договоров.

Как указала представитель Ответчика, в этом же пункте документации указано, что только в случае если участник закупки предоставляет в составе заявки недостоверные сведения о наличии у него действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 технического задания (приложение № 2 к документации), то заявка участника закупки не оценивается, а участник закупки не допускается к участию в закупке.

Кроме того, представитель Ответчика обратила внимание Комиссии Омского УФАС России на то, что на участие в закупке Заказчику поступило 5 заявок от ООО «СК «Согласие», САО «ВСК», АО «СГ «УралСиб», ПАО «Росгосстрах», ОАО «АльфаСтрахование».

Указанные участники закупки при заполнении Formы 4 (приложение № 1 к документации) отразили сведения об ЛПУ по адресу: 644024, г. Омск, ул. Ильинская, д. 9, и приложили копии заключенных с ним и действующих договоров.

Представитель Ответчика также пояснила, что запросов о разъяснении положений документации, в части указанных в техническом задании (приложение № 2 к документации) ЛПУ, Заказчику в порядке, предусмотренном пунктом 11 документации, не поступало.

Таким образом, по мнению Ответчика, у ОАО «Омский аэропорт» отсутствовали основания для отказа в допуске вышеперечисленных юридических лиц к участию в запросе предложений «по причине невозможности оказания ими услуг в одном из ЛПУ», указанном в техническом задании (приложение № 2 к документации).

5. Из имеющихся у Комиссии материалов и информации следует, что 08.02.2016 Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 31603290570 о проведении запроса предложений.

Согласно протоколу № 007-1 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок, опубликованному 19.02.2016, на участие в запросе предложений было подано пять заявок: от АО «Страховая Группа «УралСиб», ОАО «АльфаСтрахование», САО «ВСК», ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах».

Согласно указанному протоколу к участию в запросе предложений были допущены САО «ВСК», АО «Страховая Группа «УралСиб».

Заявки ОАО «АльфаСтрахование», ООО «СК «Согласие», ПАО «Росгосстрах» были отклонены.

Заявка ОАО «АльфаСтрахование» была отклонена на основании подпункта б) пункта 12 документации, так как согласно Справке от 15.02.2016, представленной участником закупки в составе заявки на участие в запросе предложений в период 2013-2015г. данное общество принимало участие в двух судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам, рассматриваемым третейскими судами, об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу и иск по которым удовлетворен полностью или частично. Однако, согласно Картотеке арбитражных дел (<http://kad.arbitr.ru>) данное общество принимало участие в иных судебных разбирательствах в качестве ответчика по арбитражным делам об исполнении договорных обязательств по договорам оказания услуг, решение по которым вступило в законную силу иск по которым удовлетворен полностью или частично».

Заявка ООО «СК «Согласие» была не допущена к участию в запросе предложений по аналогичным основаниям.

Заявка ПАО «Росгосстрах» была не допущена к участию в запросе предложений на основании подпункта а) пункта 12 документации о запросе предложений: к заявке участника закупки приложена копия годовой бухгалтерской отчетности формы № 1 и формы № 2 за 2014 год без отметок налоговых органов и также отсутствуют копии документов, подтверждающих сдачу отчетности в налоговый орган, что не соответствует подпункту 8 пункта 8 документации.

Согласно данному протоколу, в соответствии с пунктом 15 документации и положением о закупках единая комиссия единогласно приняла решение о проведении переторжки.

В соответствии с протоколом № 007-3 подведения итогов запроса предложений от 26.02.2016 Заказчику рекомендовано заключить договор с АО «Страховая Группа «УралСиб».

По результатам запроса предложений с АО «Страховая Группа «УралСиб» был заключен договор добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

6. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 8.2.2 положения о закупках, при проведении процедуры закупки, ОАО «Омский аэропорт» вправе установить в документации дополнительные требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 4 части 7 документации к участникам закупки также предъявляются дополнительные требования, в том числе наличие у участника закупки действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 технического задания на закупку работ, услуг (приложение № 2 к документации).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 14 части 8 документации, для оценки заявок по критерию «Квалификация участника закупки» в составе заявки должны быть предоставлены следующие документы, подтверждающие квалификацию участника закупки: оригинал справки о наличии у участника закупки действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 технического задания на закупку работ, услуг (приложение № 2 к документации о запросе предложений), в соответствии с Формой 4 (приложение № 1 к документации о запросе предложений) с приложением копий таких договоров.

Согласно пункту 16 технического задания к подрядчикам/исполнителям установлено требование о наличии положительного опыта у Страховщика по добровольному медицинскому страхованию.

Также в указанном пункте технического задания перечислен перечень ЛПУ в которых в обязательном порядке должны оказываться медицинские услуги застрахованным лицам, в

том числе ГУЗОО Больница Министерства здравоохранения Омской области (г. Омск, ул. Ильинская, 9).

Кроме того, в подпункте 2 пункта 14 части 8 документации указано, что в случае если участник закупки предоставляет в составе заявки недостоверные сведения о наличии у участника закупки действующих договоров с ЛПУ, согласно перечню, приведенному в пункте 16 Технического задания на закупку работ, услуг (Приложение № 2 к Документации о запросе предложений), то заявка участника закупки не оценивается, а участник закупки не допускается к участию в закупке.

Согласно части 12 документации, по итогам отборочной стадии Единая комиссия по осуществлению закупок на своем заседании в отношении каждого участника принимает решение о допуске к дальнейшему участию в запросе предложений либо об отказе в допуске в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены в настоящей Документации о запросе предложений, в том числе по следующим основаниям:

а) несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению;

б) предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений;

в) несоответствие участника закупки требованиям Документации о запросе предложений;

г) несоответствие продукции и (или) договорных условий, указанных в заявке на участие в запросе предложений, требованиям Документации о запросе предложений.

Кроме того в пункте 8 документации указано, что участник закупки должен подготовить заявку в строгом соответствии с требованиями настоящей Документации о запросе предложений, таким образом, чтобы заявка не содержала никаких условий, противоречащих требованиям документации о запросе предложений.

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения жалобы установлено, что учреждения ГУЗОО Больница Министерства здравоохранения Омской области (г. Омск, ул. Ильинская, 9) в г. Омске не существует. По указанному адресу располагается БУЗОО «Клинический диагностический центр».

Таким образом, учитывая, что согласно подпункту 2 пункта 14 части 8 документации, в случае если участник закупки предоставляет в составе заявки недостоверные сведения о наличии у участника закупки действующих договоров с ЛПУ согласно перечню, приведенному в пункте 16 Технического задания на закупку работ, услуг (Приложение № 2 к Документации о запросе предложений), то заявка участника закупки не оценивается, а участник закупки не допускается к участию в закупке, все заявки участников запроса предложений, которые не представили в своей заявке договора с ГУЗОО Больница Министерства здравоохранения Омской области должны были быть отклонены Заказчиком.

Кроме того, Комиссия Омского УФАС приняла решение предписание в адрес АО «Омский аэропорт» не выдавать, ввиду того, что по результатам запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 31603290570) заключен договор добровольного медицинского страхования № 016/16/9757565-233/03-2016 от 01.03.2016.

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу Филиала ПАО «Росгосстрах» в Омской области на действия ОАО «Омский аэропорт» при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников ОАО «Омский аэропорт» (извещение № 31603290570).

2. Предписание не выдавать в связи с отсутствием оснований для его выдачи.