

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-180/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Тэнгри» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

30.05.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

членов Комиссии ФАС России:

<...>,

<...>,

при участии представителей:

ООО «Тэнгри»: <...>, <...> (доверенность от 29.05.2024 № 13-2024),

представители ПАО «Ил», ООО «АСТ ГОЗ» (далее – Оператор) на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу ООО «Тэнгри» от 23.05.2024 № 185/24/TNG на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ил» при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка зернистостью W80 MESH (извещение № 240002805800016, размещенное на сайте <...>), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Тэнгри» (далее – Заявитель)

от 23.05.2024 № 185/24/TNG на действия (бездействие) заказчика ПАО «ИЛ»

(далее – Заказчик) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка зернистостью W80 MESH (извещение № 240002805800016, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) (далее – Запрос котировок, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденным решением Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» от 18.03.2015 № 2

(в редакции с изменениями, утвержденными решением Наблюдательного совета Государственной корпорации «Ростех» от 26.03.2024 № 3) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок, закупочной документацией (далее – Извещение, Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте Оператора – 11.04.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 9 408 000 руб;
3. Дата окончания срока подачи заявок – 22.04.2024;
4. На участие в Запросе котировок подано 2 заявки;
5. Дата рассмотрения заявок, поданных на участие в Запросе котировок – 25.04.2024;
6. По результатам рассмотрения заявок соответствующими требованиям Документации признаны заявки 2 участников закупки;
7. Дата подведения итогов – 02.05.2024;
8. По результатам подведения итогов победителем признано ООО «С.Т. Технолоджи» (далее – Победитель) с предложением о цене договора в размере 8 456 064 руб.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном в статье 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса котировок права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, неправомерно не применившего положения постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими

лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Заказчик в письменных возражениях с доводом Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Запроса котировок Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет, включая минимальную долю закупок, товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Постановлением № 925 установлен приоритет товаров российского

происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Пунктом 2 Постановления 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором победитель закупки определяется на основе критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, указанных в документации о закупке, или победителем в котором признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся по предложенной в указанных заявках цене договора, сниженной на 15 процентов, при этом договор заключается по цене договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Согласно Извещению и Документации предметом закупки является поставка гранатового песка зернистостью W80 MESH.

Пунктом 3 приложения № 2 к информационной карте Документации Заказчиком установлен приоритет в соответствии с пунктом 2 Постановления № 925.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в составе заявки Победителя предложен товар со страной происхождения «Китай».

При этом Заявителем к поставке предложен товар со страной происхождения «Российская Федерация».

Представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Заказчиком при проведении оценки и сопоставления заявок участников закупки по критерию «Цена договора» неправомерно принято решение о неприменении приоритета, предусмотренного пунктом 2 Постановления № 925, пунктом 3 приложения № 2 к информационной карте Документации, в отношении заявки Заявителя.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Постановления № 925 условием предоставления приоритета является декларирование участником закупки в заявке на участие наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Заказчик в письменных возражениях пояснил, что при оценке и сопоставлении заявок участников закупки Заказчик руководствовался пунктом 8 Постановления № 925, в соответствии с которым приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, установила, что из диспозиции нормы пункта 1 Постановления № 925 следует, что приоритет установлен в отношении товаров российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения.

Кроме того, по мнению Комиссии ФАС России, значение данной нормы свидетельствует о том, что круг лиц, которым может быть предоставлен приоритет, ограничен юрисдикцией Российской Федерации без каких-либо условий и оговорок, которые могут относиться к странам-участникам Всемирной торговой организации.

Правительство Российской Федерации установило приоритет в отношении товаров российского происхождения, реализуя свои полномочия, указанные в пункте 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках.

Более того, приведенная в пункте 8 Постановления № 925 ссылка об установлении приоритета с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 является не самостоятельным условием предоставления приоритета, а своего рода указанием о законности принятого Правительством Российской Федерации решения.

Таким образом, Постановление № 925 определяет механизмы установления заказчиками приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного

государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, в случаях, при которых это не противоречит нормам международного права.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России установила, что действия Заказчика при проведении оценки и сопоставления заявок участников закупки,

не применившего приоритет по критерию «Цена договора», предусмотренный пунктом 2 Постановления № 925, пунктом 3 приложения № 2

к информационной карте Документации, в отношении заявки Заявителя, противоречат требованиям пункта 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках, пункта 2 Постановления № 925 и нарушают положения части 1 статьи 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Тэнгри» (ИНН: 2901169447; ОГРН: 1072901013129) от 23.05.2024 № 185/24/TNG на действия (бездействие) заказчика ПАО «Ил» (ИНН: 7714027882; ОГРН: 1027739118659) при проведении закрытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку гранатового песка зернистостью W80 MESH (извещение № 240002805800016, размещенное на сайте <https://www.astgoz.ru>) обоснованной.
2. Признать ПАО «Ил» нарушившим требования части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать ПАО «Ил», ООО «АСТ ГОЗ» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 30.05.2024 по делу № 223ФЗ-180/24.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления

контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 30.05.2024 № 223ФЗ-180/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России: <...>

Члены Комиссии ФАС России: <...>

<...>