

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 4-14.3-1479/00-08-13 об административном правонарушении

12 декабря 2013 г.

г. Москва

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы А.В. Доценко, рассмотрев жалобу ООО «Чистый город» (адрес: Новомытищинский пр-т, д. 48, г. Мытищи, Московская обл., 141008, ОГРН 1055005166930), на постановление от 19.09.2013 по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, вынесенное Московским областным УФАС России в отношении общества, а также материалы дела № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Чистый город»,

#### УСТАНОВИЛ:

Жалоба рассматривается в присутствии представителя ООО «Чистый город» (далее – заявитель, общество) и отсутствии представителей Московского областного УФАС России, уведомленного о дате и месте рассмотрения жалобы.

Московское областное УФАС России на основании части 6 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) привлекло ООО «Чистый город» к административной ответственности в виде штрафа в размере двадцати тысяч рублей за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации), запрошенной Московским областным УФАС России определением от 11.02.2013 по делу № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства о рекламе на основании статей 33, 34 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»).

Заявитель в жалобе просит отменить постановление от 19.09.2013 о наложении штрафа по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, вынесенное Московским областным УФАС России в отношении общества.

Жалобу ООО «Чистый город» мотивирует тем, что изложенные в постановлении выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не доказаны обстоятельства, на основании которых вынесено постановление, вина общества во вмененном ему правонарушении отсутствует, и постановление вынесено с нарушением порядка привлечения общества к административной ответственности.

Как следует из материалов дела № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, Московское областное УФАС России определением от 11.02.2013 возбудило дело № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении администрации городского округа Химки и привлекло к участию в деле ООО «Чистый город». Согласно указанному определению у заявителя были затребованы документы и сведения, необходимые для выяснения обстоятельств размещения рекламных конструкций на многоквартирных домах без согласия собственников жилых помещений данных домов.

Общество письмом (зарегистрировано в УФАС вх. 2764 от 27.03.2013) сообщило

антимонопольному органу, что на рассматриваемых в деле № 08-21/7-13 рекламных конструкциях была размещена только социальная информация.

В рамках рассмотрения дела № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства о рекламе и в целях проверки сведений, предоставленных ООО «Чистый город», Московское областное УФАС России направило запросы информации от 06.05.2013 в адрес рекламодателей - организаций, реклама которых размещалась на рассматриваемых в деле № 08-21/7-13 рекламных конструкциях. Согласно полученным от указанных организаций документам и сведениям на рассматриваемых в деле № 08-21/7-13 рекламных конструкциях размещалась реклама данных организаций.

При анализе материалов на рассмотрении дела № 08-21/7-13 по признакам нарушения законодательства о рекламе Московское областное УФАС России пришло к выводу, что ООО «Чистый город» представило недостоверные сведения.

Установив факт представления обществом недостоверных сведений, должностное лицо Московского областного УФАС России постановлением от 19.09.2013 по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении привлекло общество к административной ответственности по основаниям части 6 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 20000 рублей.

Изучив материалы дела, ФАС России находит жалобу ООО «Чистый город» необоснованной.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона от 13 марта 2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О рекламе» неисполнение требований [части 1](#) указанной статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ответственность в виде штрафных санкций за нарушение статьи 34 Федерального закона «О рекламе» предусматривается частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 19.8 КоАП РФ непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) не в полном объеме или в искаженном виде, либо представление недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от двадцати до двухсот тысяч рублей.

ООО «Чистый город» представило в Московское областное УФАС России недостоверные сведения по существу затребованной антимонопольным органом информации.

Таким образом, вывод Московского областного УФАС России о наличии в действиях Заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.8](#) КоАП РФ, является правильным.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [Кодексом](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из содержания обжалуемого постановления усматривается, что вина заявителя выразилась в непринятии всех зависящих мер по выполнению возложенной на него обязанности представить необходимые и достоверные сведения (информацию) в антимонопольный орган.

При данных обстоятельствах ФАС России приходит к заключению о соответствии выводов должностного лица, изложенных в постановлении от 19.09.2013 по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам дела, доказанности обстоятельств, на основании которых вынесено данное постановление, и виновности ООО «Чистый город» в совершении правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, в отношении ООО «Чистый город» составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного законного представителя общества, направившего на составление протокола представителя по доверенности. Протокол подписан представителем общества и вручен представителю на руки.

Факт надлежащего уведомления законного представителя ООО «Чистый город» о дате, времени и месте составления протокола и рассмотрения дела № 08-28/А112-13 об административном правонарушении подтверждается материалами дела.

На рассмотрение дела № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, назначенного на дату 19.09.2013, законный представитель общества не явился и не направил представителя общества.

Заявленное обществом ходатайство от 18.09.2013 об отложении рассмотрения дела 08-28/А112-13 об административном правонарушении рассмотрено должностным лицом Московского областного УФАС России и обоснованно отклонено как немотивированное.

Московским областным УФАС России на ООО «Чистый город» наложено взыскание в размере двадцати тысяч рублей в минимальном размере санкции, установленной частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Таким образом, при составлении протокола и рассмотрении дела № 08-28/А112-13 об административном правонарушении лицу, привлекаемому к административной ответственности - ООО «Чистый город», Московским областным УФАС России

обеспечены все предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ права.

С учетом изложенного Московское областное УФАС России правомерно пришло к выводу о виновных действиях ООО «Чистый город», и заявитель был обоснованно привлечен Московским областным УФАС России к административной ответственности на основании части 6 статьи 19.8 КоАП РФ.

Заместитель руководителя ФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**РЕШИЛ:**

Постановление от 19.09.2013 по делу № 08-28/А112-13 об административном правонарушении, вынесенное Московским областным УФАС России, оставить без изменения, а жалобу ООО «Чистый город» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3, частями 1, 3 статьи 30.9 КоАП решение может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения. Жалоба на решение подается вышестоящему должностному лицу либо в суд в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя

А.Б. Доценко