ЗАЯВИТЕЛИ
по списку
согласно приложению
ОТВЕТЧИК
ОАО «Белгородэнергосбыт»
308009, г. Белгород,
ул. Николая Чумичова, д. 37
ЛИЦА, РАСПОЛАГАЮЩИЕ СВЕДЕНИЯМИ О РАССМАТРИВАЕМЫХ КОМИССИЕЙ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ
ОАО «МРСК Центра»
127018, г. Москва
ул. 2-я Ямская, д.4
Филиал ОАО «МРСК Центра»-«Белгородэнерго»
308000, г. Белгород,
ул. Преображенская, д.42
СНТ «Луч»
308014, г. Белгород, пер. 1-й Мичуринский, д.5, кв. 28

Дело № 251-14-АЗ

Р Е Ш Е Н И Е

Резолютивная часть решения оглашена 01 октября 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 07 октября 2014 года г. Белгород
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:
председатель Комиссии
<…>
члены Комиссии:
<…> ;
<…> ;
<…> .
при участии:
от заявителей: <…>, <…> , <…> (по доверенности от <…>), <…> ., <…> ., <…> ., <…> ., <…> ., <…>.;
от ответчика: <…> (по доверенности);
от лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах: <…> (по доверенности ОАО «МРСК Центра»), <…> (СНТ «Луч»),
рассмотрев дело № 251-14-АЗ, возбужденное 19.08.2014 года по признакам нарушения ОАО «Белгородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Белгородэнергосбыт», гарантирующий поставщик) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),
У С Т А Н О В И Л А:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области поступило коллективное заявление собственников земельных участков, расположенных по адресу: <…> .
Как указывают собственники земельных участков, ими в соответствии с нормами Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 в адрес гарантирующего поставщика было направлено заявление о заключении договора энергоснабжения в отношении принадлежащих им энергопринимающих устройств. В результате рассмотрения ОАО «Белгородэнергосбыт» соответствующих заявлений в адрес физических лиц были направлены ответы о невозможности заключения договоров энергоснабжения. Посчитав такое уклонение от заключения договора энергоснабжения необоснованным, физические лица обратились в антимонопольный орган.
По результатам рассмотрения коллективного заявления физических лиц в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 19.08.2014 № 237 было возбуждено дело 251-14-АЗ. В ходе рассмотрения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, состоялось два заседания Комиссии антимонопольного органа. К участию в деле привлечены лица, способные оказать содействие в рассмотрении дела, в частности, ОАО «МРСК Центра» и СНТ «Луч».
Согласно статье 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а так же лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного законодательства РФ, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых Комиссией действий (бездействия); устанавливает права и

обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписания и об их содержании.
В результате полного и всестороннего изучения доказательств, обстоятельств дела, заслушав лиц, присутствующих на рассмотрении, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующим выводам.
В соответствии с пунктом 32 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (далее – Основные положения) гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).
Гарантирующий поставщик обязан заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с любым обратившимся к нему потребителем, энергопринимающие устройства которого находятся в зоне деятельности гарантирующего поставщика и энергопринимающие устройства которого в установленном порядке присоединены к объектам электросетевого хозяйства или в отношении энергопринимающих устройств которого заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям сетевой организации в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861, или с любым обратившимся к нему покупателем, действующим в интересах такого потребителя.
Гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с потребителем (покупателем) при отсутствии возможности поставить электрическую энергию (мощность) потребителю вследствие отсутствия технологического присоединения в установленном порядке энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, к объектам электросетевого хозяйства и отсутствия при этом в отношении указанных энергопринимающих устройств заключенного договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в соответствии с Правилами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, или вследствие нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых предполагается заключение договора, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика. Об отказе от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с указанием причин такого отказа гарантирующий поставщик в письменной форме обязан уведомить обратившегося к нему потребителя (покупателя) в течение 5 рабочих дней со дня его обращения к гарантирующему поставщику для заключения договора.
Данная норма вытекает из императивных положений части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и которая в свою очередь является производной от статьи 426 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в соответствии с которой публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка

транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).
В силу пункта 34 Основных положений потребитель (покупатель), имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) (далее - заявитель), непосредственно, а в случае заключения договора до завершения процедуры технологического присоединения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации, в отношении которых заключается договор, - непосредственно либо через сетевую организацию предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора, если иное не установлено в пунктах 35, 74 и 106 настоящего документа.
Таким образом, в настоящем пункте имеется отсылка к установленному иному порядку заключения договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком.
Как следует из пункта 74 Основных положений в случае, если гражданин имеет намерение заключить в простой письменной форме договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком, то он направляет гарантирующему поставщику, в зоне деятельности которого расположены энергопринимающие устройства такого гражданина, заявление о заключении соответствующего договора с приложением к нему имеющихся у него на дату направления заявления документов из числа указанных в пункте 34 настоящего документа.
По желанию указанный гражданин вправе приложить к заявлению на заключение договора подписанный им проект договора энергоснабжения или протокол разногласий к проекту договора энергоснабжения, форма которого размещена (опубликована) гарантирующим поставщиком в соответствии с пунктом 33 настоящего документа.
Если представленных этим гражданином документов недостаточно для подтверждения выполнения условий, необходимых для заключения договора в соответствии с пунктом 34 настоящего документа и у такого гражданина отсутствуют соответствующие документы, соблюдение указанных условий должно быть проверено гарантирующим поставщиком самостоятельно.
Как следует из пункта 39 Основных положений в течение 30 дней со дня получения заявления о заключении договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) и документов, прилагаемых к заявлению о заключении соответствующего договора согласно настоящему документу, если при этом заявителем не представлен проект договора, указанный в абзаце втором пункта 34 и абзаце втором пункта 35 настоящего документа, гарантирующий поставщик, в случае если отсутствуют указанные в пункте 32 настоящего документа основания для отказа от заключения договора, направляет (передает) заявителю подписанный со своей стороны проект договора по форме, которая размещена (опубликована) гарантирующим поставщиком в соответствии с пунктом 33 настоящего документа.
В силу статьи 11 ГК РФ, защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, судом. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.
Целями Закона «О защите конкуренции» является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарного рынка. Сфера

применения данного Закона ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства будут являться не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующе положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб контрагентам и (или) иным лицам.
Факты, свидетельствующие о том, что бездействие ОАО «Белгородэнергосбыт», в части не заключения договора энергоснабжения, может быть направлено на сохранение или укрепление его положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкуренции не установлены Комиссией антимонопольного органа. Таким образом, действия гарантирующего поставщика в данном случае не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» - как нарушающие названный Закон.
Данный вывод подтверждается судебной практикой Арбитражного суда по Белгородской области (далее – арбитражный суд) по делу № А08-2768/2013. В судебном акте, при рассмотрении аналогичных ситуаций суд, в частности указал, на то, что в силу пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «Защите Конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.
Арбитражный суд, оценивая аналогичное бездействие гарантирующего поставщика, в части не заключения договора энергоснабжения пришёл к выводу об отсутствии злоупотребления доминирующим положением на рынке поставки электрической энергии, повлекшего ущемление прав иных лиц, о котором говорится в статье 10 Закона «О защите конкуренции».
Комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемом бездействии ОАО «Белгородэнергосбыт». Предписание, о расторжении договора № 3210243 от 01.04.2011, заключённого между ОАО «Белгородэнергосбыт» и СНТ «ЛУЧ», о выдаче которого ходатайствуют заявители не может быть выдано. В соответствии с пунктом «и» части 2 статьи 23 Закона «О Защите конкуренции» существенным основанием для выдачи предписания о расторжении договора является условие о нарушении права или возможности такого нарушения для лиц, заявивших соответствующее ходатайство. Доводы ходатайства связаны с недействительностью сделки и в силу статьи 166 ГК РФ сделка является недействительной, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Как разъяснено в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О

некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», споры по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица, поскольку Гражданский кодекс не исключает возможность предъявления таких исков.
Ходатайство о привлечении к ответственности СНТ «Луч» подлежит отклонению, так как Комиссией антимонопольного органа рассматривалось иное обстоятельство, явившиеся основанием для возбуждения дела 251-14-АЗ, а именно бездействие гарантирующего поставщика.
Ходатайство об оказании содействия в предоставлении материалов от ОАО «МРСК Центра», отклонено Комиссией антимонопольного органа, информация о технологическом присоединении садоводческого объединения «Луч» не может способствовать рассмотрению антимонопольного дела, и неспособно повлиять на квалификацию действий гарантирующего поставщика.
На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, статьей 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия
РЕШИЛА:
прекратить рассмотрение дела № 251-14-АЗ, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемом Комиссией антимонопольного органа бездействии ОАО «Белгородэнергосбыт».

Председатель Комиссии: <…>

Члены Комиссии:

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Белгородской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.