

Прокуратура Сухобузимского района
ул. Комсомольская, 42,
с. Сухобузимское, Сухобузимский
район,
Красноярский край, 663040

ОАО «МРСК Сибири»
ул. Богда, 144а,
г. Красноярск, 660021

Комитет по управлению муниципальным
имуществом Сухобузимского района
ул. Комсомольская, 44, с. Сухобузимское,
Сухобузимский район, Красноярский
край

ООО «Красноярская региональная
энергетическая компания»
ул. Копылова, 40,
г. Красноярск, 660001

РЕШЕНИЕ № 130-15/16-13

«30» августа 2013 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена «20» августа 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» августа 2013 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 130-15/16-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: Харченко О.П., заместитель руководителя управления – начальник аналитического отдела, члены Комиссии: Сугорова В.В., начальник отдела естественных монополий, Ковалевская И.Н., главный специалист-эксперт аналитического отдела, рассмотрев дело № 130-15/16-13 по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района (663040, Красноярский край, Сухобузимский район, с. Сухобузимское, ул. Комсомольская, 44) части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», а также по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (660001, г. Красноярск, ул. Копылова, 40) статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», установила следующее.

По результатам рассмотрения заявления ОАО «МРСК Сибири» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 144а) и обращения Прокуратуры Сухобузимского района (663040, Красноярский край, Сухобузимский район, с. Сухобузимское, ул. Комсомольская, 42) о нарушении Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района требований антимонопольного законодательства при предоставлении в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории Сухобузимского района Красноярского края), на основании приказа Красноярского УФАС России от 10.04.2013 № 249 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возбуждено дело № 130-15/16-13 по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании заключенного без проведения процедуры торгов договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 17.04.2008 № 3, а также по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в участии в соглашении, которое привело к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества.

На основании статьи 42 Федерального закона «О защите конкуренции» к участию в деле № 130-15/16-13 в качестве заявителей привлечены: Прокуратура Сухобузимского

района
и ОАО «МРСК Сибири».

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 130-15/16-13 Комиссией Красноярского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В 2011 году в адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ОАО «МРСК Сибири» (исх. от 16.04.2011 № 1.3/01.2/4801-исх) на действия Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района при предоставлении в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства, расположенных на территории Сухобузимского района Красноярского края).

По мнению ОАО «МРСК Сибири», Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района при предоставлении обществу права пользования

в отношении муниципального имущества нарушены требования части 1 статьи 15, статьи 16, статьи 17.1, статьи 19, статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции». Кроме того,

ОАО «МРСК Сибири» заявлены требования о вынесении в отношении указанного лица предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

об обязанности вернуть муниципальное имущество из неправомерного владения и пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», а также выполнить мероприятия

по проведению торгов на право заключения соответствующего договора аренды имущества.

В соответствии с информацией и документами, полученными Красноярским УФАС России в рамках рассмотрения вышеуказанного заявления, установлены следующие обстоятельства.

На основании распоряжения администрации Сухобузимского района Красноярского края

от 11.04.2008 № 141-р «О заключении договоров аренды» между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без проведения процедуры торгов заключен договор аренды муниципального имущества от 17.04.2008 № 3, согласно которому ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании акта приема-передачи от 17.04.2008 получило во временное пользование объекты электросетевого хозяйства Сухобузимского района. Срок действия указанного договора определен периодом с 01.05.2008 по 31.03.2009. При этом указанный договор аренды муниципального имущества заключен без проведения процедуры торгов.

В соответствии с дополнительным соглашением к договору аренды муниципального имущества от 17.04.2008 № 3 Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» изменены размер и порядок оплаты внесения арендной платы по договору. При этом иные дополнительные соглашения

к договору аренды от 17.04.2008 № 3 сторонами не заключались.

Согласно информации, представленной Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», связи с окончанием срока действия договора аренды от 17.04.2008 № 3 со стороны арендодателя (Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района) не принимались меры по возврату имущества в казну муниципального образования, в связи с чем по истечении срока действия вышеуказанного договора эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства продолжает осуществлять ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

При рассмотрении заявления ОАО «МРСК Сибири» с позиции правомерности / неправомерности нахождения муниципальных объектов электросетевого хозяйства в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» Красноярским УФАС России приняты во внимание следующие обстоятельства и положения правовых актов.

Вышеуказанные договорные отношения возникли между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» до вступления 02.07.2008 в силу положений статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», определяющих особенности порядка заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, а именно: устанавливающих требования к проведению процедуры торгов в целях заключения договоров.

Положениями статей 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007, действующей на момент заключения вышеуказанного договора аренды муниципального имущества) определены цели и порядок предоставления муниципальной помощи.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) предоставление органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке является муниципальной помощью.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) муниципальная помощь может предоставляться в следующих целях:

- обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;

- проведения фундаментальных научных исследований;

- защиты окружающей среды;
- развития культуры и сохранения культурного наследия;
- производства сельскохозяйственной продукции;
- поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих приоритетные виды деятельности;
- социального обслуживания населения;
- социальной поддержки безработных граждан и содействия занятости населения.

Следует обратить внимание на то обстоятельство, что вышеуказанными положениями антимонопольного законодательства определен закрытый перечень возможных целей предоставления муниципальной помощи.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, определенных указанной статьей.

Таким образом, для установления в рассматриваемом случае признаков нарушения требований статей 19, 20 Федерального закона «О защите конкуренции» при передаче муниципального имущества в пользование хозяйствующему субъекту без согласования с антимонопольным органом необходимо установление соответствия порядка передачи имущества вышеуказанным возможным целям предоставления муниципальной помощи.

Кроме того, распоряжение администрации Сухобузимского района Красноярского края от 11.04.2008 № 141-р «О заключении договоров аренды» (указанное распоряжение содержит решение органа местного самоуправления о передаче муниципального имущества ООО «Красноярская региональная энергетическая компания») не содержит положений, предусматривающих предоставление права пользования имуществом в порядке и в целях предоставления муниципальной преференции.

Частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) установлен запрет на осуществление органами местного самоуправления, иными осуществляющим функции указанных органов органами или организациями действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Положениями статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007) установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующим субъектам.

Объекты электросетевого хозяйства, расположенные на территории Сухобузимского района Красноярского края, переданы в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании акта приема-передачи от 17.04.2008.

Согласно статье 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, принимая во внимание временной период рассмотрения антимонопольным органом заявления ОАО «МРСК Сибири» (с 17.04.2012 по 21.06.2012), в рассматриваемом случае у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для возбуждения дела в отношении Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района по факту передачи муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» без проведения процедуры торгов в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции». Факт передачи имущества между комитетом и обществом не является длящимися отношениями.

Кроме того, антимонопольным органом по результатам рассмотрения заявления ОАО «МРСК Сибири» сделан вывод о том, что нахождение в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) по истечении срока действия договора аренды от 17.04.2008 № 3 не противоречит положениям действующего законодательства в связи со следующим.

В соответствии со статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации договор аренды заключается на срок, определенный договором.

Положениями части 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 08.11.2008, действующей по окончании срока действия договора аренды от 17.04.2008 № 3) определен порядок заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в соответствии с которым заключение указанных договоров может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров.

Согласно части 2 статьи 621 Гражданского Кодекса Российской Федерации в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73

«Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» в случаях, предусмотренных законом (в том числе, пунктом 1 статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции»), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов. В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным, равно как и соглашение о продлении такого договора. Вместе с тем договор аренды государственного или муниципального имущества может быть возобновлен на неопределенный срок в порядке, предусмотренном [пунктом 2 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды.

Учитывая изложенное, принимая во внимание то обстоятельство, что договор аренды муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства Сухобузимского района) от 17.04.2008 № 3 заключен до вступления в силу положений статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», а также отсутствие возражений со стороны арендодателя (Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района) относительно нахождения в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества по окончании срока действия договорных отношений, вышеуказанный договор аренды согласно положениям Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» считается возобновленным на неопределенный срок.

Таким образом, по результатам рассмотрения заявления ОАО «МРСК Сибири» Красноярским УФАС России принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (исх. от 21.06.2012 № 10180) в связи с отсутствием в рассматриваемом случае признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа, ОАО «МРСК Сибири» обратилось с заявлением в Арбитражный суд Красноярского края об оспаривании решения Красноярского УФАС России об отказе в возбуждении дела.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.11.2012 по делу № А33-13053/2012 отказано в удовлетворении требования ОАО «МРСК Сибири» о признании незаконным решения Красноярского УФАС России (оформленного письмом от 21.06.2012 № 10180) об отказе в возбуждении дела о нарушении Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района Красноярского края антимонопольного законодательства.

При этом Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от

20.02.2013

по делу № А33-13053/2012 решение Арбитражного суда Красноярского края по указанному делу отменено. Принят новый судебный акт о признании незаконным отказа Красноярского УФАС России в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Кроме того, Третий арбитражный апелляционный суд указанным постановлением обязал Красноярское УФАС России принять меры по устранению нарушения прав ОАО «МРСК Сибири».

Позиция Третьего арбитражного апелляционного суда основана на следующем.

При рассмотрении заявления ОАО «МРСК Сибири» и принятии решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярским УФАС России не оценивалось соответствие действий Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района по предоставлению ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества целям предоставления преференций, установленным частью 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, по мнению суда, управлением не проверены приведенные обществом в заявлении обстоятельства несоблюдения комитетом установленного статьей 20 Федерального закона «О защите конкуренции» порядка предоставления муниципальной преференции в виде получения предварительного согласия антимонопольного органа, непроведения торгов, которые бы исключили предоставление преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту по сравнению с другими участниками соответствующего товарного рынка.

Таким образом, по мнению суда, в письме Красноярского УФАС России от 21.06.2012

№ 10180 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства не дана правовая оценка указанным в заявлении общества обстоятельствам передачи ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» муниципального имущества на предмет наличия в нем признаков нарушения антимонопольного законодательства, отсутствуют мотивированные выводы относительно соблюдения комитетом правила о предоставлении муниципальной преференции хозяйствующим субъектом неизбирательным образом.

При этом Третий арбитражный апелляционный суд в постановлении поддержал позицию Красноярского УФАС России об истечении предусмотренного статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» срока давности рассмотрения дела по факту передачи 17.04.2008 муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания». Общество обратилось в адрес антимонопольного органа с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства 17.04.2012, то есть по истечении срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции», поэтому

у антимонопольного органа отсутствовали основания для возбуждения в отношении комитета дела по факту передачи муниципального имущества, совершенного за четыре года до обращения общества в управление.

Вместе с тем, не проверив законность предоставления муниципального имущества ООО «Красноярская региональная энергетическая компания»,

антимонопольный орган,
по мнению суда, не дал надлежащей оценки доводу общества о том, что муниципальное имущество, переданное хозяйствующему субъекту по договору аренды от 17.04.2008, продолжает неправомерно находиться в пользовании последнего, а комитет не принимает меры по возврату данного имущества путем расторжения договора аренды и обеспечению возможности предоставления имущества хозяйствующим субъектам в установленном порядке.

Поскольку муниципальное имущество продолжает находиться в пользовании хозяйствующего субъекта на основании договора аренды от 17.04.2008, бездействие комитета по непринятию мер по возврату муниципального имущества является длящимся. Следовательно, основания для вывода об истечении срока давности рассмотрения дела по факту названного бездействия, по мнению суда, отсутствуют.

Кроме того, по мнению Третьего арбитражного апелляционного суда, выводы Красноярского УФАС России о заключении договора аренды муниципального имущества от 17.04.2008 до введения в Федеральный закон «О защите конкуренции» статьи 17.1 и возобновлении договора на неопределенный срок при отсутствии на то возражений арендодателя сделаны без учета обстоятельств нахождения муниципального имущества в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

Таким образом Третий арбитражный апелляционный суд пришел к следующему выводу. Учитывая, что антимонопольным органом не дана оценка соблюдению требований Федерального закона «О защите конкуренции» при предоставлении муниципального имущества ООО «Красноярская региональная энергетическая компания», которым хозяйствующий субъект продолжает пользоваться по настоящее время, и длящемся бездействию комитета по непринятию мер по возврату этого имущества, отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по факту неосуществления комитетом действий по возврату муниципального имущества является необоснованным и нарушает права и законные интересы ОАО «МРСК Сибири».

В целях исследования дополнительных обстоятельств передачи муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» Красноярским УФАС России возбуждено рассматриваемое дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в бездействии по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании заключенного без проведения процедуры торгов договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 17.04.2008 № 3, а также по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в участии в соглашении, которое привело

к недопущению конкуренции между претендентами на заключение договора аренды муниципального имущества.

В рамках рассмотрения указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства Красноярским УФАС России установлены следующие обстоятельства передачи муниципальных объектов электросетевого хозяйства Сухобузимского района в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии с информацией, представленной администрацией Сухобузимского района, основанием заключения между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды объектов электросетевого хозяйства от 17.04.2008 № 3 послужило распоряжение администрации Сухобузимского района Красноярского края от 11.04.2008 № 141-р «О заключении договоров аренды». Иные распоряжения органов местного самоуправления Сухобузимского района, определяющие порядок и цели заключения с ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» договора аренды муниципальных объектов электросетевого хозяйства Сухобузимского района от 17.04.2008 № 3, отсутствуют. При этом указанный договор аренды заключен указанными лицами без проведения процедуры торгов.

Кроме того, согласно информации, представленной администрацией Сухобузимского района, предоставление муниципальных объектов электросетевого хозяйства в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» (на основании договора аренды 17.04.2008 № 3) не является муниципальной помощью с учетом определения муниципальной помощи (установленного пунктом 20 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 01.12.2007), а также возможных целей предоставления муниципальной помощи (определенных частью 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции» в указанной редакции).

Соответственно, Комитет по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района не получал предварительное согласие антимонопольного органа на предоставление муниципальных объектов электросетевого хозяйства Сухобузимского района в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании указанного выше договора аренды в порядке статьи 20 Федерального закона «О защите конкуренции» (в порядке предоставления муниципальной помощи).

Рассмотрев изложенные обстоятельства дела, по результатам анализа материалов и пояснений, представленных лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции» определен порядок рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о

нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении заявления антимонопольный орган осуществляет следующие действия:

- определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

- устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с положениями частей 8, 9 статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения заявления антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела, в том числе в случае отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика.

Согласно статье 40 Федерального закона «О защите конкуренции» для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела.

В соответствии с положениями частей 2, 3 статьи 41 Федерального закона «О защите конкуренции» по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Решение комиссии оформляется в виде документа, подписывается председателем комиссии и всеми членами комиссии, присутствовавшими на заседании комиссии. В решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства содержатся, в том числе выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу.

Таким образом, при рассмотрении заявления антимонопольный орган вправе сделать лишь вывод о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Факт нарушения антимонопольного законодательства может быть установлен уполномоченной комиссией антимонопольного органа по результатам рассмотрения возбужденного дела.

Передача муниципального имущества (объектов электросетевого хозяйства) в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» осуществлена Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района Красноярского края

на основании акта приема-передачи от 17.04.2008 к договору аренды от 17.04.2008 № 3. При этом указанные действия по передаче имущества не являются длящимся правонарушением.

Соответственно, в силу положений статьи 41.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в рассматриваемом случае отсутствуют основания для установления факта нарушения антимонопольного законодательства при передаче Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района Красноярского края муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании акта приема-передачи имущества от 17.04.2008 к договору аренды от 17.04.2008 № 3 в связи с истечением срока давности, предусмотренного указанной статьей Федерального закона «О защите конкуренции».

Следовательно, в настоящее время отсутствует возможность для квалификации действий Комитета по передаче муниципального имущества в пользование общества на основании установленных обстоятельств передачи объектов с позиции соответствия требованиям антимонопольного законодательства.

Нахождение объектов электросетевого хозяйства в пользовании общества является последствием момента передачи муниципального имущества в пользование ООО «Красноярская региональная энергетическая компания». Таким образом, для установления факта неправомерности нахождения в пользовании общества муниципальных объектов электросетевого хозяйства необходимо установить факт нарушения требований законодательства при передаче имущества, что невозможно на основании изложенных выше обстоятельств.

При рассмотрении настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Красноярского УФАС России сделаны следующие выводы относительно нахождения муниципальных объектов электросетевого хозяйства Сухобузимского района в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» по истечении срока действия договора аренды от 17.04.2008 № 3.

В соответствии с положениями рассматриваемого договора аренды муниципального имущества срок договорных отношений определен периодом с 01.05.2008 по 31.03.2009. При этом в отсутствие возражений со стороны арендодателя (Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района) по истечении срока действия договора эксплуатацию объектов электросетевого хозяйства продолжает осуществлять ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии с [пунктом 31](#) Информационного письма № 66 от 11.01.2002 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором аренды. Таким образом, при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора путем подписания дополнительного соглашения, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с [частью 1 статьи 422](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их возникновения.

Учитывая изложенное, договоры, заключенные до вступления в силу [статьи 17.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции», признаются действующими до установленного в них срока. С момента вступления в силу [статьи 17.1](#) указанного закона заключение договоров на новый срок без проведения торгов, в том числе заключение дополнительных соглашений, увеличивающих срок договоров, является нарушением требований, предусмотренных [статьей 17.1](#) Федерального закона «О защите конкуренции».

Дополнительные соглашения к рассматриваемому договору аренды от 17.04.2008 № 3

о продлении срока действия договорных отношений сторонами не заключались.

Таким образом, принимая во внимание то обстоятельство, что договор аренды муниципального имущества от 17.04.2008 № 3 заключен до вступления в силу положений статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», а также учитывая отсутствие возражений со стороны арендодателя относительно нахождения в пользовании общества муниципального имущества, вышеуказанный договор аренды считается возобновленным на неопределенный срок с 01.04.2009 (согласно позиции, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73).

Указанным Постановлением Пленума ВАС РФ предусмотрено право, а не обязанность сторон возобновить договорные отношения по окончании срока действия соответствующего договора аренды.

При этом рассматриваемые действия сторон по возобновлению договора при условии соответствующей правовой возможности не является нарушением антимонопольного законодательства. Вышеуказанным пунктом Постановления Пленума ВАС РФ определен случай, когда прекращение / возобновление правоотношений на рынке пользования муниципальным имуществом ставятся в зависимость от воли сторон, а не от влияния указанных действий на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, принимая во внимание правомерность действий сторон по возобновлению рассматриваемого договора аренды, бездействие арендодателя (Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района) по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» не противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

Статья 15 Федерального закона «О защите конкуренции» устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие), в том числе органов местного самоуправления и иных осуществляющих функции указанных органов или организаций.

При этом в соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых

вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при рассмотрении дел о признании незаконными действий (бездействия) указанных органов по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением [части 1 статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции», арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Договорные отношения между Комитетом по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» возобновлены на определенный срок в порядке [пункта 2 статьи 621](#) Гражданского кодекса Российской Федерации на основании пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

Таким образом, бездействие Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района по возврату муниципального имущества из пользования

ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» не противоречит требованиям [статьи 15](#) Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, учитывая правомерность нахождения муниципального имущества в пользовании ООО «Красноярская региональная энергетическая компания» на основании возобновленного договора аренды, возможно сделать вывод также об отсутствии нарушения статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях Комитета по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО «Красноярская региональная энергетическая компания».

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» основаниями для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе: отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией антимонопольного органа действиях ответчика.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23, частью

1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона

«О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 130-15/16-13 в связи с отсутствием нарушения

антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях Комитета
по управлению муниципальным имуществом Сухобузимского района и ООО
«Красноярская региональная энергетическая компания».

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии:

В.В. Сугорова
И.Н.

Ковалевская

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его (решения) принятия.