

## Решение по результатам рассмотрения жалоб

участника закупки №№ 003/06/34-640/2021, 003/06/34-641/2021, 003/06/34-642/2021

«29» июня 2021 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителя заказчика Муниципальное учреждение "Комитет по транспорту, потребительскому рынку и предпринимательству Администрации г. Улан-Удэ" <...>, представителей уполномоченного органа Республиканского агентства по государственным закупкам <...>, представителя ООО «РСК» <...>, представителя ООО «Швабе-Москва» <...> представителя ООО «Элмонт» <...> с применением средств видеоконференцсвязи, рассмотрев жалобы ООО «РСК» , ООО «Швабе-Москва, ООО «Элмонт» на положения документации при проведении закупки в форме открытого конкурса в электронной форме- Выполнение работ по внедрению Интеллектуальной транспортной системы города Улан-Удэ в целях реализации мероприятия "Внедрение автоматизированных и роботизированных технологий организации дорожного движения и контроль за соблюдением правил дорожного движения (внедрение интеллектуальных транспортных систем, предусматривающих автоматизацию процессов управления дорожным движением в городских агломерациях, включающих города с населением свыше 300 тысяч человек в рамках реализации регионального проекта "Общесистемные меры развития дорожного хозяйства" национального проекта "Безопасные и качественные автомобильные дороги"), с реестровым номером – 0102200001621001864, и в результате рассмотрения жалоб в соответствии с частью 3 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### **у с т а н о в и л а:**

Заявители полагают, что заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчик, уполномоченный орган с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения. Считают, что аукционная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просят признать жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалоб, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

28.05.2021 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона (номер извещения – 0102200001621001864) и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 305 000 000,00 рублей.

1. Заявитель ООО «РСК» считает, что в рабочем проекте технического задания не выделены объемы по видам работ, в документации содержатся противоречия по срокам выполнения отдельных этапов выполнения работ. Так, при описании работ 1-3 этапов по модернизации существующих светофорных объектов в соответствии с проектной документацией (Приложение №2 к Техническому заданию) (адресный перечень модернизации существующих светофорных объектов приведен в Приложении №3) Заказчиком установлен конкретный перечень оборудования, а именно в рабочей документации ВЛРС.466451.0005.6.П9.ТКР.СВО.хх «Техническое обеспечение периферийного оборудования: Подсистема светофорного управления, Подсистема мониторинга параметров транспортных потоков, Подсистема мониторинга пешеходных потоков, Подсистема видеонаблюдения, детектирования ДТП и ЧС. Раздел 3. Технологические и конструктивные решения. Том 3.хх» согласно спецификациям оборудования, изделий и материалов и планов расстановки технических средств, который включает в себя оборудование и работы Подсистемы мониторинга параметров транспортных потоков (должна быть отдельно полностью реализована исключительно на втором этапе работ по данной закупке), а, кроме того, включает в себя оборудование и работы по Подсистеме видеонаблюдения, детектирования ДТП и ЧС и по Подсистеме мониторинга

пешеходных потоков, которые не включены в объемы данной закупки. В конкурсной документации Заказчиком представлена Пояснительная записка к Техническому проекту «МОДУЛЬ КООРДИНИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ДВИЖЕНИЕМ, Подсистема директивного управления транспортными потоками, Подсистема светофорного управления, Подсистема пополосного управления, Подсистема обеспечения приоритетного проезда. ВЛРС.466451.0005.6.П2», в которой представлена «Очередность создания системы и объем каждой очереди» а именно: Подсистема мониторинга параметров транспортных потоков поставляется в течение всех 3-х этапов работ (в объеме – 10 шт. в течение каждого этапа работ), но без указания объема оборудования и адресов установки; Модернизация подсистемы светофорного управления в течение всех 3-х этапов работ (в объеме – 10 шт. в каждом этапе работ), но без указания объема оборудования и адресов светофорных объектов подлежащих модернизации. При этом в сумме за 3 этапа работ по данной Пояснительной записке к Техническому проекту «МОДУЛЬ КООРДИНИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ДВИЖЕНИЕМ» Заказчик поручает модернизировать 30 светофорных объектов, что противоречит Приложению №3 к Техническому заданию «Адресный перечень модернизации существующих светофорных объектов», где Заказчик поручает модернизировать уже 78 существующих светофорных объектов.

Комиссией установлено, что полный объем проекта оценивается в 820 млн. рублей, а бюджетное финансирование в настоящее время составляет 305 млн. рублей, по закупке реализуется часть проекта. Поэтому по этапам работ следует руководствоваться Техническим заданием, а по объемам работ - объемами, изложенными в разделах проектной документации, которые соответствуют этапам работ по Техническому заданию (увязка этапов работ по Техническому заданию с объемами работ по проектной документации указана в приложении № 1 к Техническому заданию «Этапы выполнения работ»). То, что на первом этапе будет установлено, в том числе оборудование, которое необходимо для подсистем, запланированных к полному внедрению на следующих этапах, связано с более предпочтительным вариантом одновременного и комплексного оснащения светофорных объектов по сравнению с разделением работ по их модернизации.

В документации содержится информация как о периферийном оборудовании, так и о программном обеспечении (ссылки на разделы проектной документации указаны в приложении № 5 к Техническому заданию), которые в комплексе обеспечивают функционирование подсистем ИТС. В частности, в рабочей документации указаны наименования и количество оборудования к установке, в частности, в томах ВЛРС.466451.0005.6.П9.ТКР.СВО.хх, в разделах «Спецификация оборудования, изделий и материалов» указано количество видеодетекторов транспорта. Подсистема мониторинга параметров транспортных потоков (раздел проектной документации ВЛРС.466451.0005.14) получает данные с видеодетекторов, анализирует транспортные потоки и генерирует рекомендации по светофорному регулированию. Следовательно, документация содержит полную информацию по объемам работ для реализации функционала подсистемы мониторинга параметров транспортных потоков.

Жалоба ООО «РСК» является необоснованной.

2. а) Заявитель ООО «Швабе-Москва» считает, что исходя из положений конкурсной документации потенциальным участникам не представляется возможным однозначно определить, установлен ли запрет в соответствии с Постановлением № 1236 либо согласно обоснованию невозможности соблюдения требований Постановления № 1236 запрет заказчиком не установлен.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 Постановления N 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации (далее - реестр евразийского программного обеспечения), а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случая, если в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - реестр российского программного обеспечения) и реестре евразийского программного обеспечения

отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 3 порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Порядок), утвержденного Постановлением N 1236, обоснование должно содержать указание на обстоятельство, предусмотренное подпунктом "а" или "б" пункта 2 Порядка.

В соответствии с пунктом 3 Порядка размещение обоснования в единой информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, в соответствии с Постановлением N 1236, в случае невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, и ограничения допуска радиоэлектронной продукции заказчиком в ЕИС в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, размещается обоснование невозможности соблюдения таких запрета и ограничения.

В разделе 22. конкурсной документации установлен запрет в соответствии с постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 N 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление 1236). В разделе № 13 Конкурсной документации в требованиях к составу второй части заявки на участие в конкурсе указано: «документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии этих документов: документы, подтверждающие соответствие участника такого открытого конкурса в электронной форме и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком или копии этих документов.

В разделе 6 технического задания указано, что программное обеспечение VipNet Administrator 4, VipNet Coordinator HW 4, VipNet xFirewall 4 должно входить в Единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и Реестр евразийского программного обеспечения.

Согласно сведениям ЕИС одновременно с извещением о проведении закупки, Заказчиком, Уполномоченным органом размещено обоснование в соответствии с Постановлением N 1236.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (обоснование) размещено в связи с тем, что в Едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке. Объективной необходимостью Заказчика является приобретение программного обеспечения, как включенного так и не включенного в реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

Б). Заявитель ООО «Швабе-Москва» считает, что в нарушение требований, установленных п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком в контракте не установлен порядок приемки товаров, срок приемки товара, срок оплаты поставленного товара, места поставки, срока подписания документа о приемке товара.

Пунктом 2.5 проекта контракта предусмотрена оплата в следующем порядке: оплата производится путем перечисления на расчетный счет Подрядчика в течение 15 календарных дней по окончании выполнения работ по каждому этапу со дня подписания документов, указанных в разделе 13 технического задания, при условии, что работы выполнены надлежащим образом и в согласованный срок. В соответствии с пунктом 5.8 проекта контракта - порядок приемки работ обеспечивается Подрядчиком в соответствии с разделом 13 технического задания (приложение №1

к муниципальному контракту), где описан порядок приемки работ. Поставка оборудования и программного обеспечения, а также работы по их монтажу, установке, настройка, пуско-наладке являются неразрывными составляющими создания ИТС. Конечной и итоговой составляющей создания ИТС являются работы.

В). Довод жалобы: неуказание в проекте контракта на то, что при его заключении цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены, заказчик нарушает положения ч.2 ст. 34 Закона о контрактной системе.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт (часть 2 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Пунктом 16 раздела 32 конкурсной документации установлено, в случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт. Необходимость включения этого требования в проект контракта законодательством не установлена.

Г). Следующий довод жалобы ООО «Швабе-Москва»: заказчиком нарушены требования, установленные постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при указании характеристик к многофункциональному устройству.

Пунктом 5 Правил, утвержденных постановлением 145 установлено, что Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев: а) осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации", при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Заказчиком размещено обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Следовательно, требования пп. а) пункта 5 в данном случае не применяются.

Д). Согласно доводу жалобы Заявителя Заказчиком в Приложении N 6 к техническому заданию документации ненадлежащим образом установлены требования к техническим характеристикам товаров, указаны символы, к которым отсутствуют правила чтения, например: уличная скоростная поворотная IP-камера с ИК-подсветкой с комплектом крепления, коммутатор, дорожный

контроллер.

Частью 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 4, 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В документации содержится инструкция следующего содержания: при описании товара могут быть использованы только общепринятые обозначения и сокращения. Не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) товара указывать: «не более», «не менее» и т.п., за исключением случаев, если это предусмотрено технической документацией на товар. Заявка участника также не должна содержать не конкретные характеристики (показатели) товара, например, «должен быть» или «может быть», «вероятно», «возможно» и т.п. При этом участник указывает товарный знак (при наличии) предполагаемого к поставке товара, а в случае отсутствия товарного знака участнику рекомендуется сделать пометку «товарный знак отсутствует».

Заказчик пояснил, что по обжалуемым позициям товара установлены значения показателей, которые не могут изменяться, конкретные значения.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. Однако из буквального толкования вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, при осуществлении закупки Заказчик вправе не только выбрать ее предмет, но и обязан определить его и описать в соответствии с нормами Закона о контрактной системе именно таким образом, чтобы участник закупки смог подать заявку на участие в торгах, соответствующую объективным и обоснованным требованиям Заказчика. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать требования к товару, так как Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право Заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми, так и норм, обязывающих Заказчика устанавливать в документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров.

Комиссия приходит к выводу, что установленные требования к техническим характеристикам товаров по позициям уличная скоростная поворотная IP-камера с ИК-подсветкой с комплектом крепления, коммутатор, дорожный контроллер не вводят участников закупки в заблуждение и не противоречат нормам Закона о контрактной системе.

Жалоба ООО «Швабе-Москва» является необоснованной.

3. А). Довод жалобы ООО «Элмонт»: заказчик неверно выбрал способ определения поставщика, код ОКПД2 42.11.20.000 - Работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов.

Комиссией установлено, что ОКПД2 42.11.20.000 согласно расшифровке включает работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог. Согласно разделу IV «Классификация работ по содержанию автомобильных дорог» приказа Минтранса от 16 ноября 2012 г. № 402 «Об

утверждении Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог»: 10. В состав мероприятий по содержанию входят работы по установке следующих элементов обустройства: 1) установка габаритных, удерживающих ворот, недостающих дорожных знаков и табло индивидуального проектирования, автономных и дистанционно управляемых знаков, светофорных объектов, метеорологических систем мониторинга погодных условий и прогнозирования условий движения, видеосистем, систем контроля линий электроосвещения, пунктов автоматизированного учета интенсивности дорожного движения и других пунктов контроля за дорожным движением, элементов весового и габаритного контроля транспортных средств, **элементов интеллектуальных транспортных систем и элементов автоматизированных систем управления дорожным движением, в том числе элементов систем передачи данных.**

Код 42 исключен из «Перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р) с **01.09.2020** постановлением Правительства РФ от 25.06.2020 N 921, следовательно, способ определения подрядчика определен Заказчиком верно.

Б). Заказчик в нарушение положений ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе указал не максимальные и (или) минимальные значения показателей межсетевого экрана, криптографического шлюза, а конкретные значения, подходящие лишь под одно оборудование, для которого указан товарный знак.

Согласно ст. 33 Закона о контрактной системе указанными правилами при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться **заказчик**. В данном случае заявитель ссылается на проект, в котором проектировщик, а не заказчик указал конкретные характеристики оборудования. В разделе № 6 технического задания указано: «принятые в проектной документации решения по применению оборудования и материалов могут быть заменены на аналогичные (эквивалентные), при соблюдении качественных и технических характеристик оборудования, указанных в проектной документации, по согласованию с заказчиком».

Кроме того, в соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. При этом, если при исполнении контракта заказчиком по согласованию с поставщиком принято решение о поставке товара, качество, технические и функциональные характеристики которого являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими характеристиками, указанными в контракте, стороны заключают дополнительное соглашение об изменении условий контракте.

В). Заказчик нарушил правила подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета, предусмотренного постановлением Правительства от 10 июля 2019 г. № 878, поскольку в перечне радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, имеется информация о системных блоках, источниках бесперебойного питания, входящих в АРМ.

Комиссией установлено, что в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции информация о системных блоках, источниках бесперебойного питания, входящих в АРМ, среди записей со статусом «статус присвоен» отсутствует.

Жалоба ООО «Элмонт» является необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

**р е ш и л а:**

Признать жалобы ООО «РСК», ООО «Швабе-Москва, ООО «Элмонт» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.