РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/14-2012

23 марта 2012 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

-<…> - заместителя руководителя Управления, председателя Комиссии Управления;

-<…> - главного специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<…> - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

-<…> - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <…> - представителя по доверенности от 22.03.2012 № 5/50;

- <…>- представителя по доверенности от 04.07.2011 № 38;

- <…>- представителя по доверенности от 15.03.2012 № 73,

от подателя жалобы - ЗАО «Гипростроймост» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев жалобу ЗАО «Гипростроймост» на действия государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого конкурса Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги А - 305 Оренбург – Илек – граница с Республикой Казахстан на участке км 99+050 – км 107+000 в Оренбургской области» (извещение № 0355100004512000020 размещено на сайте www.zakupki.gov.ru 08.02.2012), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Государственным заказчиком - ФКУ «Федеральное управление автомобильных

дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее - Заказчик) на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 8 февраля 2012 года размещено извещение № 0355100004512000020 о проведении открытого конкурса Разработка проектной документации «Капитальный ремонт автомобильной дороги А - 305 Оренбург – Илек – граница с Республикой Казахстан на участке км 99+050 – км 107+000 в Оренбургской области» (далее - Открытый конкурс). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 642 780,00 рублей.

В Пензенское УФАС России 16 марта 2012 года поступила жалоба ЗАО «Гипростроймост» на действия Заказчика при проведении Открытого конкурса.

Из содержания жалобы ЗАО «Гипростроймост» следует, что критерий «Качество и квалификация участника размещения заказа» является не раскрытым и не конкретным. Оценка «достаточно обоснованно», «частично обоснованно», «не обоснованно» является неопределенной и не исключает произвольное проставление членами комиссии баллов в пределах заданных значений от 0 до 60.

Заявитель считает, что указанный порядок не соответствует положениям статьи 1 Закона о размещении заказов. Кроме того, заявитель указывает, что заказчиком необоснованно объединено в один заказ проведение разнородных работы как по проектированию дорог, так и проектированию мостов, путепроводов, искусственных сооружений, тем самым существенно ограничен круг возможных участников открытого конкурса.

Заказчик считает жалобу ЗАО «Гипростроймост» необоснованной, представлен отзыв на жалобу от 22.03.2012 № 5/54.

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно пунктам 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Часть 4 статьи 28 Закона о размещении заказов устанавливает, что критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта в числе прочего может быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Согласно части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд утверждены

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 (ред. от 17.12.2010, с изм. от 21.01.2011) (далее - Правила).

Часть 28 Правил устанавливает, что для определения рейтинга заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» в конкурсной документации помимо прочего устанавливается предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию.

Из представленных документов и сведений следует, что конкурсная документация устанавливает критерии оценки и значимость критериев.

Пункт 19.5 конкурсной документации определяет порядок оценки заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»: «качество» - 60 баллов, «квалификация» - 40 баллов.

Предметом оценки по «качеству» является «соответствие описания участником размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик (предложения о качестве работ) требованиям, которые изложены в разделе 2 настоящей конкурсной документации в соответствии с требованиями Задания (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта; проект государственного контракта прилагается)». Для оценки наилучшего предложения по подкритерию установлены показатели: «достаточно обоснованное» описание работ присваивается 60 баллов, «частично обоснованно» - 30, «не обоснованно» - 0 баллов.

Таким образом, описание качества работ, проводится участниками размещения заказа на основании конкурсной документации, в соответствии с требованиями Задания.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Оценка и сопоставление заявок участников по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса», а так же определение обоснованности описания, осуществляется комиссией путем анализа сведений, представленных участниками в их заявках на соответствие требованиям, установленным в конкурсной документации.

Таким образом, критерии оценки заявок и порядок их оценки установлены Заказчиком согласно требованиям Закона о размещении заказов и не нарушают положения Порядка, установленного Постановлением Правительства РФ от

10.09.2009 № 722.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что разработка проектной документации по данному конкурсу не включает в себя проектирование мостов, путепроводов и искусственных сооружений.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» объекты (мосты, путепроводы, искусственные сооружения), технологически неразрывно связаны с автомобильной дорогой и являются ее частью, в связи с чем, возможное объединение выполнения проектных работ по указанным объектам не нарушает требования законодательства о размещении заказов.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Гипростроймост» на действия государственного заказчика - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении Открытого конкурса необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.