

Однако, двусмысленность формулировок и поставленная обязанность потенциального победителя контракта в зависимости от ещё не утверждённого Заказчиком порядка формирования графиков заездов, а также не связанных никакими обязательствами по указанному контракту третьих сторон, с одной стороны, не позволяет потенциальному победителю подать своё коммерческое предложение (заявку на участие в конкурсе) в виду множества субъективных и не зависящих от участника условий исполнения контракта обстоятельств, а с другой стороны, предоставляют Заказчику необоснованно широкие полномочия, напрямую влияющие на исполнение контракта победителем торгов.

Так, процедура согласования не предусмотрена Законом о контрактной системе и противоречит принципам развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения государственных заказов.

Процедура согласования может привести к негативным последствиям в части невозможности формирования участником размещения заказа предложения по исполнению государственного (муниципального) контракта в виду неопределённости требований, установленных в аукционной документации.

Процедура согласования устанавливает необоснованно широкие пределы полномочий Заказчика при исполнении государственного контракта. Отсутствие или неопределённость сроков, условий или оснований принятия решения по согласованию дают Заказчикам возможность действовать за рамками требований, установленных Законом о контрактной системе, основываясь не на конкретных требованиях технического задания, а на субъективном отношении к хозяйствующим субъектам.

Такая процедура также даёт Заказчику возможность действовать за рамками требований, установленных Законом о контрактной системе и самостоятельно создать условия, при которых исполнение контракта может быть существенно затруднено.

Например, получение согласования от Заказчика с максимальным направлением основной массы отдыхающих в «высокий» сезон для одних хозяйствующих субъектов или, наоборот, полное согласие при направлении отдыхающих в «низкий» сезон – январь-май, октябрь-декабрь.

Кроме того, Заказчик ограничил круг потенциальных участников требованием организовать необходимые согласования, т.к. для исполнения данного требования необходимо обладать персоналом на территории Мурманской области.

Также при исполнении контракта с такими условиями встаёт вопрос по обработке персональных данных граждан в соответствии с действующим законодательством со стороны потенциального победителя торгов.

С учётом всех требований технического задания Комиссия Мурманского УФАС указывает на неверное формулирование предмета торгов как оказание услуг по организации оздоровлению и лечению северян.

Так, заказчик устанавливает требования о наличии лицензии к участнику торгов как

непосредственному исполнителю услуг.

Также Заказчик в извещении о проведении торгов указывает следующую классификацию товаров, работ и услуг по предмету торгов: 211 Услуги в области здравоохранения; 8514000 Услуги санаториев и прочих оздоровительных учреждений; 85.11.16.219 - Услуги прочих санаторно-курортных учреждений.

Между тем, организация отдыха не включена в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии (статья 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» № 99-ФЗ от 22.04.2011 г).

Под предмет торгов подходит следующая классификация:

63.30.1 Организация комплексного туристического обслуживания

63.30.2 Обеспечение экскурсионными билетами, обеспечение проживания, обеспечение транспортными средствами

63.30.3 Предоставление туристических информационных услуг

63.30.4 Предоставление туристических экскурсионных услуг

92.72 Прочая деятельность по организации отдыха и развлечений, не включенная в другие группировки.

Как было указано ранее, многих их участников отклоняли по причине предоставления лицензии на то оздоровительное учреждение, которое будет использовано при организации оздоровления северян.

Хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги по организации отдыха, будучи посредниками между исполнителем услуг и клиентом, и по профилю своей деятельности не обладают лицензиями на оказание медицинских услуг.

В этой связи требования Заказчика по предмету организация отдыха и оздоровления северян о наличии у участника лицензии на оказание медицинских услуг являются незаконными.

По итогам анализа конкурсной документации можно сделать вывод о совокупности необоснованных (несоотносимых с потребностью Заказчика) требований конкурсной документации, ограничивающих потенциальных участников торгов – так называемый контр-фокус.

Совокупности указанных требований не соответствуют ни один из запрошенных Управлением санаторно-курортных учреждений, расположенных в Геленджикской группе курортов.

Более того, один из хозяйствующих субъектов – ООО «Санаторий Русь», на основании коммерческого предложения которого Заказчик обосновывал начальную (максимальную) цену контракта полностью не соответствует требованиям документации о торгах.

Между тем, исходя из требований статьи 22 Закона о контрактной системе и

согласно разъяснениями методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утв. Приказ Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567) потенциальный поставщик (подрядчик, исполнитель) должен полностью соответствовать всем условиям проведения торгов, о чем должен направить соответствующее письмо-коммерческое предложение в адрес Заказчика.

14 октября 2016 года Комиссия Мурманского УФАС России на основании части 3 статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела отложило рассмотрение дела №08-04/16-31 на 18 ноября 2016 года.

По ходатайству Министерства рассмотрение дела было отложено до 09 декабря 2016 года.

06 декабря 2016 года в адрес Управления были направлены пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела №09-10/7854-СМ.

Доводы, изложенные Министерством, не повлияли на квалификацию и не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

По основным доводам Министерства, не относящихся к категории оценочных суждений либо к различному толкованию одних и тех же обстоятельств, Комиссия Мурманского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

1. По вопросу места оказания услуг.

Министерство для подтверждения своей позиции указывает на наличие судебной практики (А29-13750/2009, А70-2529/2010, А61-480/2010).

Между тем, при ознакомлении с судебными актами по указанным делам Комиссия приходит к выводу об отсутствии каких-либо противоречий между судебной практикой и позицией по настоящему делу.

Так, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 15.09.2010 по делу N А29-13750/2009 предметом рассмотрения был открытый конкурс по пяти лотам. Место оказания названных услуг в конкурсной документации определено следующим образом: лот N 1 - Московская область; лот N 2 - Волгоградская область; лот N 3 - Краснодарский край, город-курорт Анапа; лот N 4 - Кировская область; лот N 5 - Кировская область.

Требования в конкурсной документации к месту оказания услуг - в пределах Тюменской области (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 11.10.2010 по делу N А70-2529/2010).

Требования в конкурсной документации к месту оказания услуг - Кавказские

Минеральные Воды Российской Федерации (Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 21.09.2010 по делу N А61-480/2010).

Позиция Управления совпадает со сложившейся судебной практикой, согласно которой допустимо указать конкретный регион оказания услуг, например, Краснодарский край. При этом под совокупные требования документации о торгах не должен соответствовать конкретный хозяйствующий субъект.

2. По вопросу изменения конкурсных критериев.

Позиция Министерства, согласно которой установление критериев конкурса по определению не может ограничивать конкуренцию, так как не препятствует участию в конкурсе, а предназначено для выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, ошибочна и не согласуется с судебной практикой.

Именно необъективные, необоснованные и антиконкурентные критерии оценки являются основным инструментом недобросовестного Заказчика при ограничении конкуренции.

Установленные квалификационные критерии с чрезмерно завышенными требованиями в совокупности с их удельным весом при оценке (60%) делают участие в конкурсе иных организаций бесперспективным и, как следствие, приводят или могут привести к ограничению конкуренции, а также приводит к ситуации, когда победителем закупки становится участник, заключающий договор по начальной (максимальной) цене.

Действия, когда Заказчик может произвольно и субъективно ограничивать состав участников закупки путём установления необоснованных критериев, антиконкурентного порядка оценки заявок способствуют развитию недобросовестной конкуренции и не направлено на эффективное расходование денежных средств.

Как уже было указано, не существует объективных причин для установления требований к критерию по показателю «Квалификация участников» о наличии у участника закупки спортивного комплекса в корпусе для проживания или на расстоянии не более 20 метров от места проживания, за исключением желания со стороны Заказчика умышленно ограничить количество участников. Особенно учитывая наличие у одного хозяйствующего субъекта договора, по которому условия его исполнения слово в слово повторяют требования документации о торгах и критериев оценки.

Отмечаем, что Комиссия Мурманского УФАС России не ставит под сомнение право Заказчика, используя конкурсные процедуры и критерии оценки, выбрать наиболее соответствующего хозяйствующего субъекта, предложившего лучшие условия исполнения контракта.

Комиссия акцентирует внимание, что критерии оценки должны быть объективными с чёткой градацией оценки по каждому подкритерию.

Заказчик в пояснениях ссылается на требования различных ГОСТ, СанПиН как на основание формирования потребности и, как следствие, установления технических требований. При этом, установленные требования критериев не соответствуют нижним границам требований ГОСТ и СанПиН, а отсчётной точкой для выставления баллов являются характеристики, полностью соответствующие одному хозяйствующему субъекту. Заказчик вправе указать границы требований, начиная от минимально необходимой, заканчивая максимально допустимой, исходя из потребности и накопленного опыта.

С целью недопущения коррупционных проявлений целесообразно минимизировать количество и значимость субъективных критериев оценки заявок, отдавая предпочтение критериям, присвоение баллов по которым носит администрируемый, объективный характер (например, формулы, прямая пропорция) («Стандарт осуществления закупочной деятельности отдельных видов юридических лиц» (утв. ФАС России).

3. По вопросу изменения технического задания, установления избыточных требований части материально-технической оснащённости, а также по вопросу различного подхода при оценке заявок участников торгов, установления требования о наличии лицензии.

Комиссией Мурманского УФАС России в решении дана надлежащая оценка рассматриваемым обстоятельствам.

Отдельно отмечаем, что требование в документации на оказание услуг по оздоровлению и отдыху ветеранов ВОВ, ветеранов труда, тружеников тыла и реабилитированных лиц к участнику торгов о наличии медицинской лицензии на право осуществления работ по направлению «педиатрия» избыточно, так как напрямую противоречит предмету торгов. В силу действующего законодательства (статья 31 Закона о контрактной системе) не может быть установлено и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. По вопросу установления требования о согласовании с органами государственной власти, местного самоуправления и ГОКУ центрами поддержки населения графиков заездов после заключения контракта.

Заказчик пояснил, что после подписания государственного контракта исполнитель закрепляет правоотношения с Министерством и не вправе подписывать соглашения с ИОГВ, ОМСУ и ЦСПН, если данная норма не будет являться требованием конкурсной документации.

Министерство после заключения государственного контракта с победителем утверждает приказ «О порядке реализации мероприятия по организации оздоровления и отдыха за пределами Мурманской области».

Данным приказом утверждаются:

- распределение путёвок (только по количеству) между ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН;
- форма соглашения между Министерством, исполнителем и третьей стороной.

Подписание Соглашения необходимо, по мнению Министерства, необходимо по следующим причинам:

- для обеспечения межведомственного взаимодействия;
- бланки путёвок, которые являются материальной ценностью, должны быть переданы сторонним юридическим лицам: ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН для выдачи путёвки гражданам по месту их жительства (работы);

в приложении к Соглашению прикладываются индивидуальный график периодов заездов с количеством путёвок по каждому заезду всем ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН.

Соглашение подписываются 3 сторонами: Министерство, Исполнитель услуг и ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН (54 стороны).

Исполнитель, подписав Соглашение с Министерством и третьей стороной, вправе согласовать или не согласовывать перенос путёвок между заездами (с учётом мощностей своего учреждения) по предложению Министерства по ходатайству третьей стороны, а третья сторона, подписав Соглашение, принимает данное условия. Перенос путёвок вносит изменения в формирование списков отдыхающих (заехал- не заехал), который требует корректировки, а это в свою очередь вносит изменение в процесс размещения отдыхающих.

Заключение Соглашений, как указывает Министерство, предусмотрено с целью оперативного взаимодействия в ходе исполнения контракта между Заказчиком, исполнителем и ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН по вопросам распределения путёвок между государственным и муниципальными учреждениями, формирования списка отдыхающих, организации выдачи путёвок, переносов сроков заезда.

Для полного и всестороннего исследования вопроса также необходимо отметить позицию Министерства, высказанную устно на заседании Комиссии 09 декабря 2016 года. Представители Заказчика устно пояснили порядок получения путёвок.

Так, порядок медицинского отбора и направления больных на санаторно-курортное лечение утверждён Приказом Минздравсоцразвития России от 22.11.2004 N 256.

Лица, имеющие право на получение льготы, готовят пакет необходимых документов (паспорт <...> СНИЛС, заявление в письменной форме и так далее).

Одним из условий предоставления путёвки в санаторий на лечение является наличие медицинских показаний и отсутствие противопоказаний для санаторно-курортного лечения, что должно подтверждаться справкой, выдаваемой лечебно-профилактическом учреждении по месту жительства по форме № 070/у-04 (форма утв. Приказом Минздрава России от 15.12.2014 №834н «Об утверждении унифицированных форм медицинской документации, используемых в медицинских организациях, оказывающих медицинскую помощь в амбулаторных условиях, и

порядков по их заполнению»).

Далее лицо вносится в очередь на получение льготы. Со слов представителей Министерства очередь на получение льготы составляет около 8 тысяч человек. Срок ожидания получения льготы составляет в среднем 3-3,5 года.

После выделения путёвки лицу необходимо получить санаторно-курортную карту (справка 072/у) за 2 месяца до начала действия путёвки.

Формой №070/у предусмотрено, помимо прочего, обязательное заполнения для граждан, имеющих право на получение набора социальных услуг, пунктов №6 «субъект РФ (код субъекта)», №8 «климат в месте проживания» согласно справочнику на оборотной стороне Справки. Так, например, в перечне субъектов РФ под кодом 23 указан «Краснодарский край», в перечне климатов в месте проживания под кодом 3 указан «морской климат».

По мнению Комиссии Мурманского УФАС, пояснения Заказчика не противоречат, а скорее подтверждают доводы антимонопольного органа.

Исходя из анализа указанных обстоятельств первичная потребность Заказчика по оздоровлению и лечению северян должна формироваться на основании совокупности имеющихся у Заказчика сведений о потребности населения в услугах санаторно-курортного лечения с учётом информации, полученной из справки по форме N070/у.

Таким образом, базовая потребность Заказчика может быть сгруппирована по региону оказания услуги. Выбор региона основывается на требованиях к климатическим факторам при оказании лечения: горный, климат полупустынь, климат пустынь, лесной, лесостепной, морской, предгорный, приморский, степной.

При этом, потребность Заказчика должна быть соотнесена с императивными требованиями Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции. Каких-либо оснований для установления конкретного места отдыха, а именно в Геленджикской группе курортов, не установлено.

Следующий вывод, который возможно сделать на основании указанных требований к процедуре получения льготной путёвки и пояснений Заказчика относительно наличия очередности, заключается в том, что нет никаких препятствий к определению и установления минимального набора оказания медицинских услуг, равно как и разделение групп населения по группам заболеваний и определения графика заезда по временам года.

Так, формой №070/у предусмотрен пункт 15 «диагноз заболевания, для лечения которого направляется в санаторно-курортную организацию», который заполняется в соответствии с медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в амбулаторных условиях (учётная форма N 025/у, предусмотренная приложением N 1 к приказу Минздрава России от 15.12.2014 N 834н) с обязательным кодированием диагнозов по МКБ-10.

Соблюдение указанных условий обеспечат для потенциальных участников торгов возможность сформировать коммерческое предложение с учётом всех затрат, в том числе и медицинских услуг, имеющих существенный удельный вес в цене путёвки.

Относительно условий конкурсной документации в части процедуры согласования Комиссия Мурманского УФАС России указывает, что исполнение основного обязательства по контракту не должно ставиться в зависимость от воли третьих лиц.

Согласно пункту 2.3 указанного выше трёхстороннего соглашения третья сторона (ИОГВ, ОМСУ, ЦСПН) обязуется:

- обеспечить направление лиц в соответствии с графиком заездов, утверждённым Министерством;
- определить ответственное лицо за предоставление списков и формирование заездов;
- организовать оформление и выдачу путёвок в срок, необходимый для своевременного прибытия к месту оздоровления и отдыха;
- после распределения путёвок составлять списки лиц, направленных на оздоровление и лечение;
- неостребованные путёвки вернуть Министерству.

По итогам анализа указанного выше трёхстороннего соглашения возможно сделать вывод о том, что какой-либо реальной необходимости в наличии соглашения с третьей стороны для победителя торгов не существует.

Определить количество распределяемых путёвок возможно на этапе подготовки документации о торгах. Обеспечить межведомственное взаимодействие между органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также подведомственными организациями возможно без привлечения хозяйствующего субъекта.

Приведённые обязательства третьей стороны не влияют на исполнение основного обязательства по предмету государственного договора и может быть полностью скоординирована и выполнена Заказчиком.

Однако, наличие требования о заключении 54 соглашений без понятного и открытого порядка действий сторон является ограничивающим конкуренцию фактором по причине высокого уровня субъективизма и возможности установления различных требований к различным субъектам.

Кроме того, Закон о контрактной системе не содержит запрета на осуществление закупки для нужд иных организаций, если указанная потребность входит в функции и полномочия заказчика.

Комиссия Мурманского УФАС России рассматривает указанные условия как ограничивающие конкуренцию факторы (нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции), поскольку обусловлено ничем нерегламентированной процедурой и зависит от действий и волеизъявления третьего лица.

5. По вопросу отсутствия хозяйствующих субъектов, отвечающих требованиям документации.

Министерство указывает, что ООО «Пансионат с лечением родителей с детьми «Тонкий Мыс» (ИНН 2304043779) сообщил, что пансионат планировал участвовать в конкурсах по организации оздоровления и отдыха северян. Решение отказаться от участия в конкурсных процедурах было принято не по причине завышенных требований заказчика, а ввиду того, что основное направление деятельности пансионата – обслуживание родителей с детьми.

Между тем, согласно сводному реестру медицинских лицензий (<http://www.roszdravnadzor.ru/services/licenses>) ООО «Пансионат с лечением родителей с детьми «Тонкий Мыс» имел право оказывать (на период размещения торгов лицензия №ЛО-23-01-003191):

- доврачебную помощь: лечебная физкультура, медицинский массаж, сестринское дело, сестринское дело в педиатрии, физиотерапия;
- амбулаторно-поликлиническую помощь, в том числе в условиях дневного стационара и стационара на дому: терапия, физиотерапия, педиатрия, ультразвуковая диагностика;
- прочие работы и услуги: предрейсовые медицинские осмотры водителей транспортных средств.

ООО «Пансионат с лечением родителей с детьми «Тонкий Мыс», учитывая виды оказываемых услуг по лицензии №ЛО-23-01-003191, в случае участия на торгах было бы отклонено как несоответствующее требованиям документации о торгах.

Кроме того, Заказчик, используя сведения от ООО «Пансионат с лечением родителей с детьми «Тонкий Мыс» в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, имел возможность соотнести и проверить заявленные в документации требования к лицензии на осуществление медицинской деятельности с лицензией ООО «Пансионат с лечением родителей с детьми «Тонкий Мыс». Однако, заказчиком вывод о ненадлежащем субъекте при обосновании (начальной) максимальной цены контракта не был сделан.

Таким образом, довод о том, что никто из хозяйствующих субъектов, кроме МРОО «Оздоровление северян», не соответствует совокупным требованиям документации о торгах Заказчиком не опровергнут.

6. По вопросу исключения из документации о торгах направлений оказания медицинской помощи «ортопедия и травматология».

Министерство, ссылаясь на письмо Министерства здравоохранения Мурманской области, указало, что болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани в структуре общей заболеваемости всего населения Мурманской области за период с 2013 по 2015 годы включительно занимают 3е место. В структуре первичной заболеваемости всего населения Мурманской области за 2013 год болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани занимают 5е место, за 2014 – 4е место, за 2015 года – 5е место.

По мнению Министерства, указанная статистика не подтверждает довод о проживании на Крайнем Севере как о факторе риска развития заболеваний опорно-двигательного аппарата, а исключение указанных направлений соответствует объективным причинам, способствующим определению потребности Министерства.

Комиссия Мурманского УФАС России считает необудительной позицию Министерства, полагает, что указанные доводы, наоборот, подтверждают позицию Управления. Полагаем, что не может быть объективных оснований для того, чтобы не брать в расчёт заболевания, входящие в тройку наиболее распространённых на территории Мурманской области. Так, после болезней органов дыхания (23,2%), болезней системы кровообращения (12,4%) заболевания костно-мышечной системы и соединительной ткани составляют 10,1% от общего числа заболеваемости населения Мурманской области.

Во время рассмотрения дела Комиссией Мурманского УФАС установлено, что Заказчик провёл ещё одни торги на оказание услуг по организации оздоровления и лечению ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов труда, ветеранов труда Мурманской области, тружеников тыла, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, за пределами Мурманской области (Черноморское побережье Краснодарского края) в IV квартале 2016 года - открытый конкурс №0149200002316004246. Начальная (максимальная) цена контракта 10 999 824,00. Количество путёвок 264 (цена за 1 единицу 41 666,00).

Требования конкурсной документации, требования к участникам закупки, критерии оценки идентичны ранее проведённым торгам с реестровыми номерами 0149200002315003235, 0149200002315003244, 0149200002315003242, 0149200002315003243.

Участие в торгах принял один участник – МРОО «Оздоровление северян».

Произошло минимальное снижение цены, договор заключен на сумму 10 977 120 (41 580 рублей за единицу) рублей.

В действиях Министерства при утверждении документации и проведении торгов также установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17, части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции по основаниям и доводам, изложенным ранее.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства Мурманского УФАС России, изучив материалы дела, рассмотрев представленные материалы и документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Министерства социального развития Мурманской области (г. Мурманск, ул. Полярные Зори, д. 46а, ИНН 5190928241) нарушение пункта 2 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в проведении торгов на «оказание услуг по организации оздоровления и отдыха работников государственных областных и муниципальных учреждений и их детей до 18 лет за пределами Мурманской области», «на оказание услуг по организации оздоровлению и лечению ветеранов Великой Отечественной войны, ветеранов труда, ветеранов труда Мурманской области, тружеников тыла, реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, за пределами Мурманской области» (реестровые номера 0149200002315003235, 0149200002315003244, 0149200002315003242, 0149200002315003243, 0149200002316004246), с установлением избыточных, антиконкурентных требований документации о торгах, которые привели к ограничению и устранению конкуренции, а также создание участнику торгов МРОО «Оздоровление северян» (ИНН 5190105706) преимущественных условий участия в торгах.

2. Выдать Министерству социального развития Мурманской области предписание об устранении нарушения пункта 2 части 1 статьи 17, части 1 статьи 17, части 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области материалы дела для инициирования процедуры административного производства.

Резолютивная часть решения оглашена «09» декабря 2016 года.

В полном объёме решение изготовлено «23» декабря 2016 года.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

И.Н. Попова

Члены комиссии

А.С. Коптев

Д.А. Мареха