

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

10 октября 2019 года

№ 039/04/14.32-714/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) – Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-714/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

#### **Общества с ограниченной ответственностью «Левшин»**

**(юридический адрес: 238210 Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Совхозная, д. 4, кв. 1;  
почтовый адрес: 236019 г. Калининград, ул. В. Фермора, д. 3, оф. 14; ИНН 3916015610, ОГРН  
1163926073277)**

в присутствии законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, действующего на решения единственного участника ООО «Левшин» от 31.10.2016, директора ООО «Левшин» П,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления 31.07.2019 принято решение по делу № 039/01/11-61/2019, возбужденному на основании заявления ООО «Нижегородстройдиагностика», согласно которому ООО «Альголь» и ООО «Левшин» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По итогам административного расследования, 02.10.2019 в присутствии директора ООО «Левшин» П, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения ООО «Левшин» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Вместе с этим, Обществом представлены истребуемые документы (сведения).

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 02.10.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-714/2019 назначено на 10.10.2019 в 15 часов 30 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копии указанных протокола и определения о назначении дела об административном правонарушении к рассмотрению вручены законному представителю ООО «Левшин» 02.10.2019 под расписку.

Дело рассмотрено в присутствии законного представителя лица, директора ООО «Левшин» П, который вину ООО «Левшин» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, не признал, заявил, что придерживается той же позиции, что была изложена ранее в письменных объяснениях по факту совершения правонарушения.

Заслушав законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.32-714/2019, нахожу вину ООО «Левшин» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившегося в заключении соглашения с хозяйствующим субъектом, направленного на поддержание цен на торгах, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Комиссией установлено, что в ходе аукциона комиссия Заказчика, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе, допустила к участию в аукционе № 0301100000418000076 следующих участников аукциона: ООО «Нижегородстройдиагностика», ООО «Альголь» и ООО «Левшин» (номера заявок № 19, № 77 и № 1 соответственно).

В ходе проведения аукциона № 0301100000418000076 ООО «Нижегородстройдиагностика» снизило

предложения о цене контракта до 1 045 000 рублей, затем ООО «Альголь» и ООО «Левшин» сделав по три шага, снизили цену контракта до 1016666,65 руб. и до 1010999,98 руб. соответственно.

Согласно протоколу проведения аукциона от 17.09.2018, размещенному в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) (<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0301100000418000076&protocolId=20322864>), аукционная комиссия признала вторые части заявок участников соответствующими требованиям документации и ранжированными согласно приведенной ниже таблицы.

Таблица 1

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена, российский рубль
«19» (ООО «Нижегородстройдиагностика»)	17.09.2018 12:52	Понижение	1 045 000,00
«77» (ООО «Альголь»)	17.09.2018 12:57	Понижение	1 016 666,65
«1» (ООО «Левшин»)	17.09.2018 12:59	Понижение	1 010 999,98

24.09.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» подана жалоба №149/ж в Управление ФАС России по Республики Башкортостан на решения аукционной комиссии о соответствии вторых частей заявок ООО «Альголь» и ООО «Левшин» требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Решением от 02.10.2018 по делу № ГЗ-1006/2018 жалоба признана обоснованной, аукционной комиссии заказчика выдано предписание об отмене протокола проведения аукциона от 17.09.2018 и возврате работы комиссии заказчика на стадию рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

Аукционная комиссия заказчика, повторно рассмотрев вторые части заявок решением от 22.10.2018 отклонила вторые части заявок ООО «Альголь», ООО «Левшин» и ООО «Нижегородстройдиагностика» как не соответствующие требованиям документации и законодательства о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся (протокол проведения аукциона от 22.10.2018).

Участник аукциона ООО «Альголь» 22.10.2018 подало жалобу № 180 в Управление ФАС России по Республики Башкортостан на решение аукционной комиссии заказчика от 22.10.2018 (протокол проведения аукциона от 22.10.2018), в которой просило отменить решение аукционной комиссии о признании заявки ООО «Альголь» несоответствующей условиям аукциона и признании аукциона несостоявшимся.

26.10.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» обратилось в Управление ФАС России по Республики Башкортостан с жалобой № 180/ж на решение аукционной комиссии заказчика от 22.10.2018 (протокол проведения аукциона от 22.10.2018) о признании заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» несоответствующей условиям аукциона.

Жалобы ООО «Альголь» и ООО «Нижегородстройдиагностика» были рассмотрены антимонопольным органом в одном деле. Решением комиссии антимонопольного органа от 31.10.2018 по делу № ГЗ-1111/2018 жалоба ООО «Нижегородстройдиагностика» признана обоснованной, жалоба ООО «Альголь» – необоснованной, аукционной комиссии заказчика было выдано предписание об отмене протокола проведения аукциона от 22.10.2018 и возврате работы комиссии заказчика на стадию рассмотрения вторых частей заявок участников аукциона.

Решением аукционной комиссии (протокол проведения аукциона от 26.11.2018) вторая часть заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» признана соответствующей условиям аукциона, заявка ООО «Альголь» – несоответствующей, решение комиссии о результатах рассмотрения второй части

заявки ООО «Левшин» в указанном протоколе не были отражены.

03.12.2018 ООО «Нижегородстройдиагностика» обратилось в Управление ФАС России по Республики Башкортостан с жалобой № 197/ж на решение аукционной комиссии от 26.11.2018, которое не соответствует решениям антимонопольного органа по делам № ГЗ-1004/2018 и № ГЗ-1111/2018.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.01.2019 решением аукционной комиссии вторая часть заявки ООО «Нижегородстройдиагностика» признана соответствующей условиям аукциона, заявка ООО «Альголь» – несоответствующей, решение комиссии о результатах рассмотрения второй части заявки ООО «Левшин», в указанном протоколе не были отражены.

22.01.2019 ООО «Альголь» направило в Управление ФАС России по Республики Башкортостан жалобу № 11 об отмене решения аукционной комиссии от 26.11.2018 и просило признать жалобу обоснованной, признать заявку ООО «Альголь» соответствующей условиям аукциона, отменить решение о признании ООО «Нижегородстройдиагностика» победителем аукциона.

Согласно сведениям из ЕИС (<http://zakupki.gov.ru/epz/complaint/card/complaint-information.html?id=1878086>) жалоба ООО «Альголь» от 22.01.2019 признана необоснованной.

Победителем аукциона признано ООО «Нижегородстройдиагностика», заявка ООО «Альголь» отклонена аукционной комиссией заказчика.

11.02.2019 аукцион № 0301100000418000076 решением Заказчика был отменен.

В рамках рассмотрения заявления ООО «Нижегородстройдиагностика» на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Альголь» и ООО «Левшин», а именно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Управление запросило у ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведения об IP адресах, с которых осуществлялась подача предложений и иную информацию об участниках открытого аукциона № 0301100000418000076.

Согласно сведениям ЗАО «Сбербанк-АСТ», аукцион № 0301100000418000076 после установленной в извещении даты проведения 17.09.2018, во исполнение решений антимонопольного органа по делам № ГЗ-1004/2018 и № ГЗ-1111/2018, дважды приостанавливался и возобновлялся в периоды с 12.11.2018 по 26.11.2018 и с 24.12.2018 по 14.01.2019.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ», в связи с возобновлением работы аукциона № 0301100000418000076, заявке ООО «Левшин» был присвоен статус «Отозвана», причина отклонения – «Нехватка средств при возобновлении аукциона».

Также в ходе рассмотрения обращения Заявителя установлено, что ООО «Левшин» в ходе проведения аукциона, подало наилучшее ценовое предложение, которое позволяло бы ему стать победителем аукциона и заключить контракт с Заказчиком.

Решением УФАС России по Республике Башкортостан по делу № ГЗ-1004/2018 установлено, что заявка ООО «Левшин» не соответствовала требованиям аукционной документации по следующим основаниям:

- общество, предоставив декларацию о принадлежности к субъектам малого и среднего предпринимательства, при проверке информации о данном участнике в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, ООО «Левшин» не относилось к данным субъектам;
- согласно данным реестра Национального объединения изыскателей и проектировщиков (далее – НОПРИОЗ), размещенным на официальном (<http://nopriz.ru/>) участник аукциона ООО «Левшин» не являлся членом ни одной СРО.

Кроме того, из информации, представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлено, что подача заявок участниками аукциона № 0301100000418000076 ООО «Альголь» и ООО «Левшин» на электронную площадку осуществлялась с одного IP адреса – 195.135.214.82. Заявки данных участников были поданы 12.09.2018 (в 17 часов 16 минут заявка ООО «Альголь» и в 17 часов 32 минуты – ООО «Левшин», то есть с разницей в 16 минут):

Таблица 2

Участник	Дата подачи	Время подачи	IP адрес	Статус заявки	Причина отклонения
----------	-------------	--------------	----------	---------------	--------------------

№ заявки	Дата	Время	IP-адрес	Статус	Причина
000 «Альголь»	2018-09-12	17:16:13	IP=195.135.214.82	Заявка отклонена	пункт 1 части 6 статьи 69 Закона 44-ФЗ
000 «Левшин»	2018-09-12	17:32:58	IP=195.135.214.82	Заявка отозвана	Нехватка средств при возобновлении аукциона

В ходе проведения аукциона подача ценовых предложений ООО «Альголь» и ООО «Левшин» осуществлялась в последовательности, приведенной в таблице 3.

Таблица 3

Шаг аукциона	Участник	Дата и время подачи ценового предложения	Предложенная цена	Статус предложения	IP адрес
Начальная максимальная цена контракта: 1 133 333 рубля 33 копейки					
1	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:40:53	1127666,66	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
2	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:41:17	1121999,99	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
3	ООО «Нижегородстройдиагностика»	17.09.2018 10:42:55	1116333,32	Ставка принята	IP= 95.172.47.36
4	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:43:19	1110666,65	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
5	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:43:41	1104999,98	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
6	ООО «Нижегородстройдиагностика»	17.09.2018 10:47:06	1098729,76	Ставка принята	IP= 95.172.47.36
7	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:47:23	1093063,09	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
8	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:47:39	1087396,42	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
9	ООО «Нижегородстройдиагностика»	17.09.2018 10:48:55	1080000	Ставка принята	IP= 95.172.47.36
10	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:49:44	1074333,33	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
11	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:49:57	1068666,66	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
12	ООО «Нижегородстройдиагностика»	17.09.2018 10:50:22	1062999,99	Ставка принята	IP= 95.172.47.36
13	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:50:39	1057333,32	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
14	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:51:18	1051666,65	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
15	ООО «Нижегородстройдиагностика»	17.09.2018 10:52:16	1045000	Ставка принята	IP= 95.172.47.36
16	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:53:38	1039333,33	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
17	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:54:16	1033666,66	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
18	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:54:44	1027999,99	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
19	ООО «Левшин»	17.09.2018 10:54:54	1022333,32	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
20	ООО «Альголь»	17.09.2018 10:58:00	1016666,65	Ставка принята	<b>IP=195.135.214.82</b>
21	ООО «Левшин»	17.09.2018	1010999,98	Ставка	<b>IP=195.135.214.82</b>

Кроме того, Комиссией установлено совместное участие ООО «Альголь» и ООО «Левшин» в аукционе в электронной форме, объявленном заказчиком – ФГУП «Нацрыбресурс» на право заключения контракта на оказание услуг по проведению очередного контрольно-инспекторского обследования причалов (г. Калининград), которому в ЕИС присвоен номер <...> (далее – аукцион № 0573100015018000100). Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2443919,00 руб.

Комиссией установлено, что в ходе аукциона комиссия заказчика, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе, допустила к участию в аукционе шесть участников аукциона: ООО «Левшин», ООО «Альголь», ООО «Научно-исследовательский институт мостов и гидротехнических сооружений», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СГТ» и ООО «Экостандарт «Технические решения».

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0573100015018000100 аукционной комиссией принято решение о признании следующих участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе, участниками электронного аукциона:

Таблица 4

Порядковый номер заявки	Участник закупки	Дата и время регистрации заявки	Решение аукционной комиссии
1	ООО «СГТ»	02.07.2018 11:07:55	Допущен к участию
2	ООО «ГИДРОСТРОЙ»	02.07.2018 14:56:59	Допущен к участию
3	ООО «Научно-исследовательский институт мостов и гидротехнических сооружений»	04.07.2018 11:59:14	Допущен к участию
4	ООО «Альголь»	<b>04.07.2018 17:47:48</b>	Допущен к участию
5	ООО «Левшин»	<b>04.07.2018 17:57:16</b>	Допущен к участию
6	ООО «Экостандарт «Технические решения»	04.07.2018 18:16:	Допущен к участию

На основании протокола проведения электронного аукциона № 0573100015018000100 от 12.07.2018, размещенного в ЕИС (<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-docs.html?regNumber=0573100015018000100&protocolId=19542359>), аукционная комиссия признала вторые части заявок участников соответствующими требованиям документации и ранжированными согласно приведенной ниже таблицы.

Таблица 5

Порядковый № заявки	Участник электронного аукциона	Сумма предложения
5	ООО «Левшин»	830 931,80
4	ООО «Альголь»	830 931,80
3	ООО «Научно-исследовательский институт мостов и гидротехнических сооружений»	830 931,80
2	ООО «ГИДРОСТРОЙ»	1 099 763,00
1	ООО «СГТ»	1 197 519,80
6	ООО «Экостандарт «Технические решения»	1 759 621,40

Аукционная комиссия, руководствуясь статьей 69 Закона о контрактной системе, рассмотрела вторые части заявок и документы и на основании части 9 и части 11 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе) отклонила заявку ООО «Альголь».

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе контракт заключен с участником –

ООО «Левшин», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в электронном аукционе которого, соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно информации, представленной ООО «РТС-Тендер», подача заявок участниками аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» на электронную площадку осуществлялась с одного IP адреса – 195.135.214.82.

Таблица 6

Дата и время подачи заявок	IP адрес	Организация
04.07.2018 11:31	84.23.54.136	ООО «НИИ МИГС»
02.07.2018 11:01	87.245.152.182	ООО «СГТ»
04.07.2018 17:47	<b>195.135.214.82</b>	ООО «Левшин»
04.07.2018 17:47	<b>195.135.214.82</b>	ООО «Левшин»
04.07.2018 17:39	<b>195.135.214.82</b>	ООО «Альголь»
04.07.2018 17:39	<b>195.135.214.82</b>	ООО «Альголь»
04.07.2018 17:39	<b>195.135.214.82</b>	ООО «Альголь»
04.07.2018 11:31	84.23.54.136	ООО «НИИ МИГС»
04.07.2018 18:13	188.164.212.186	ООО «Экостандарт «Технические решения»
02.07.2018 14:53	195.135.213.113	ООО «ГИДРОСТРОЙ»
02.07.2018 14:53	195.135.213.113	ООО «ГИДРОСТРОЙ»
04.07.2018 18:13	188.164.212.186	ООО «Экостандарт «Технические решения»

В ходе проведения аукциона подача ценовых предложений ООО «Альголь» и ООО «Левшин» осуществлялась с одного IP адреса.

Таблица 7

IP адрес	Пользователь	Организация
87.245.152.182	А	ООО «СГТ»
195.135.213.113	О	ООО «ГИДРОСТРОЙ»
<b>195.135.214.82</b>	К	ООО «Альголь»
84.23.54.136	К	ООО «НИИ МИГС»
<b>195.135.214.82</b>	П	ООО «Левшин»
188.164.212.186	С	ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения»

Контракт заключен с участником ООО «Левшин» 20.07.2018 15:27 с IP-адресом 195.135.214.82, пользователем П.

В результате анализа поведения участников аукциона – конкурентов ООО «Альголь» и ООО «Левшин» в ходе участия в аукционах № 0301100000418000076, № 0573100015018000100 Управлением было установлено следующее:

- осуществление деятельности ООО «Левшин» по месту нахождения ООО «Альголь» – 236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4, несмотря на то, что у ООО «Левшин» и ООО «Альголь» не совпадают юридические и почтовые адреса;

1) юридические адреса: ООО «Альголь» – 236023, г. Калининград, ул. Комсомольская, 72-1; ООО «Левшин» – 238210, Калининградская область, Гвардейский район, г. Гвардейск, ул. Совхозная, д. 4, кв. 1;

2) почтовые адреса: ООО «Альголь» – 236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4; ООО «Левшин» – 236022, г. Калининград, ул. В. Фермора, д. 3, оф. 14;

- договоры на предоставление услуг доступа к сети Интернет ООО «Альголь» (договор № б/н от 12.10.2017) и ООО «Левшин» (договор № А-18 от 17.18.2018) заключены с одним провайдером ООО «Трейд Телеком» (ОГРН 1073905027998; ИНН 3908041504);

- участники аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» осуществляли подготовку и участие в аукционе (подача заявок и ценовых предложений, подписание контракта) с использованием единой инфраструктуры, включающую одинаковый IP-адрес – 195.135.214.82;

- место предоставления услуг доступа к сети Интернет для ООО «Альголь» и ООО «Левшин» и их фактическое расположение в ходе проведения аукциона № 0301100000418000076 – офисное помещение по адресу: 236022, г. Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4, согласно представленным пояснениям генерального директора ООО «Трейд Телеком»;

- в пунктах 6 и 7 второй части заявки ООО «Альголь» и ООО «Левшин» указаны одинаковые контактные номера телефона и факса (<номер>);

- в пункте 8 второй части заявки ООО «Альголь» и ООО «Левшин» указано общее контактное лицо – Л, к тел.: <номер>;

- ООО «Альголь» подавало заявки не соответствующие требованиям документации об аукционах и должно было знать о том, что его заявки подлежат отклонению по вторым частям;

- имеющиеся между участниками аукциона ООО «Альголь» и ООО «Левшин» устойчивые хозяйственные и финансовые отношения, подтвержденные документами:

1) договор генерального подряда от 16.04.2018;

2) акты выполненных работ по договору генерального подряда от 16.04.2018 – 19 шт.;

3) договоры займа № 03/04/2018 от 03.04.2018, № 07/09/2018 от 07.09.2018, и от 31.01.2019 № б/н;

4) акт сверки взаимных расчетов за период 2018 года между ООО «Левшин» и ООО «Альголь» на 2 л.;

5) платежные поручения по договору займа № 03/04/2018 от 03.04.2018 – 23 шт.;

6) платежные поручения по договору займа № 07/09/2018 от 07.09.2018 – 4 шт.;

7) платежные поручения по договору займа от 31.01.2019 № б/н – 2 шт.;

8) платежные поручения по взаиморасчетам между ООО «Левшин» и ООО «Альголь» – 16 шт.

В рамках рассмотрения дела № 039/01/11-61/2019 Комиссией Управления, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический обзор по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении аукциона № 0301100000418000076.

В соответствии с пунктом 10.9 «Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах.

На основании вышеизложенного был проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен краткий обзор полученных результатов, согласно которому установлено следующее:

- временной интервал исследования определен периодом с 06.09.2018 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0301100000418000076) по 14.01.2019 включительно (дата подведения итогов аукциона);

- предмет торгов (аукцион № 0301100000418000076): услуги в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования (код ОКВЭД ОК 71.12);

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Нижегородстройдиагностика»,

ООО «Альголь» и ООО «Левшин», которые в период проведения аукциона № 0301100000418000076 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексному обследованию причала и объекта незавершенного строительства (удлинение причальной стенки) производственной базы обстановочных бригад в г. Уфе, оформление нового паспорта причала с пополняемой частью.

Также, в рамках рассмотрения дела № 039/01/11-61/2019 Комиссией Управления соответствия с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и пунктом 10.9 в рамках рассмотрения дела был подготовлен аналитический обзор по результатам исследования состояния конкуренции при проведении аукциона № 0573100015018000100, обзор полученных результатов, согласно которому установлено следующее;

- временной интервал исследования определен периодом с 26.06.2018 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0573100015018000100) по 13.07.2018 включительно (дата подведения итогов аукциона);

- предмет торгов (аукцион № 0573100015018000100): услуги в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования (код ОКВЭД ОК 71.12);

- состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Научно-исследовательский институт мостов и гидротехнических сооружений», ООО «ГИДРОСТРОЙ», ООО «СГТ», ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения», ООО «Альголь» и ООО «Левшин», которые в период проведения Аукциона № 0573100015018000100 являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению очередного контрольно-инспекторского обследования причалов (г. Калининград).

Вышеизложенное свидетельствует об использовании хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «Альголь» и ООО «Левшин» единой инфраструктуры, с помощью которой ответчики создали видимость конкурентной борьбы.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации; при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Альголь» и ООО «Левшин» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеперечисленные факты свидетельствуют, что ООО «Альголь» и ООО «Левшин» – участники аукционов № 0301100000418000076 и № 0573100015018000100 – действовали согласованно с момента подачи заявок на участие в аукционах, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли заранее согласованный план действий и, являясь участниками аукционов, распределили роли между собой в соответствии с интересами каждого. Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о наличии соглашения между ООО «Альголь» и ООО «Левшин», направленного на поддержание цены на торгах.

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, от иных способов закупки товаров является конкуренция участников торгов. Конкуренция, в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Согласно пункту 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестности ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Статьей 63 Закона о контрактной системе установлено, что контрактная система основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. В соответствии со статьей 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и права любого заинтересованного лица стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем); а также определяет



обязанности по соблюдению принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг и устанавливает запрет на осуществление участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе и приводят к ограничению конкуренции. Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Поведение ООО «Альголь» и ООО «Левшин» в ходе аукционов № 0301100000418000076 и № 0573100015018000100 подтверждает наличие заранее оговоренных участниками аукционов действий, нарушающих требования статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе и пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Вышеизложенное свидетельствует, что действия указанных хозяйствующих субъектов направлены на поддержание цен на торгах, о чем имеются основания для вывода о реализации устного соглашения (картеля) между указанными участниками в ходе проведения аукциона.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключение антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, как создание картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Таким образом, своими действиями ООО «Левшин», заключив с ООО «Альголь» соглашение, направленное на поддержание цен на торгах, нарушило положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, ул. Кирова, д. 7, оф. 4.

Время совершения административного правонарушения: 12.07.2018, 17.09.2018.

По итогам рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, также не выявлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и

применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное ООО «Левшин» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-19-6724826 от 16.09.2019, ООО «Левшин» является микропредприятием.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Как указывает часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 14.31 – 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса, вследствие чего положения статей 3.4, 4.1.1 КоАП РФ применению в рассматриваемом случае не подлежат.

Расчет размера административного штрафа.

В соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием и может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме

расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Определением от 17.09.2019 у ООО «Левшин» были запрошены сведения о размере выручки, полученной в 2018 году от оказания всех видов товаров (работ, услуг). В соответствии с представленной информацией, совокупный размер суммы выручки за 2018 год составил 2 668 958,53 рублей.

Также, учитывая то, что Комиссией Управления было установлено нарушение при проведении двух аукционов – № 0301100000418000076 и № 0573100015018000100, при расчёте размера штрафа надлежит рассматривать общую стоимость предмета торгов, то есть начальную (максимальную) цену контракта (НМЦК).

НМЦК по аукциону № 0301100000418000076 составляет 1 133 333,33 руб., по аукциону № 0573100015018000100 составляет 2 443 919,00 руб.

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

РШ – размер штрафа

МаксШ – максимальный размер штрафа

МинШ – минимальный размер штрафа

СО – смягчающее обстоятельство

$$РШ = ((МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ) - СО$$

$$НМЦК = 1\ 133\ 333,33 + 2\ 443\ 919,00 = 3\ 577\ 252,33 \text{ руб.}$$

$$МаксШ = 3\ 577\ 252,33 * 0,5 = 1\ 788\ 626,16 \text{ руб. (50\% или } 1/2 \text{ от НМЦК);}$$

$$МинШ = 3\ 577\ 252,33 * 0,1 = 357\ 725,23 \text{ руб. (10\% или } 1/10 \text{ от НМЦК);}$$

Согласно пункту 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, примечания к статье 14.31 КоАП РФ При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьёй либо статьёй 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

В ходе рассмотрения дела установлено одно смягчающее обстоятельство, предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

$$СО = (МаксШ - МинШ) * 1/8$$

$$СО = (1\ 788\ 626,16 - 357\ 725,23) * 1/8 = 178\ 862,62 \text{ руб.}$$

Размер штрафа:

$$РШ = ((1\ 788\ 626,16 - 357\ 725,23) / 2 + 357\ 725,23) - 178\ 862,62 = \mathbf{894\ 313,08 \text{ руб.}}$$

1/25 (4 %) совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

$2\,668\,958,53 * 0,04 = 106\,758,34$  руб.

$100\,000 < 106\,758,34 < 894\,313,08$  руб.

Таким образом, поскольку размер административного штрафа не может превышать установленный частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ предел, размер административного штрафа будет составлять 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) ООО «Левшин», а именно 106 758,34 рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **общество с ограниченной ответственностью «Левшин»** (238210, Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Совхозная, д. 4, кв. 1; ИНН 3916015610, ОГРН 1163926073277) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить **обществу с ограниченной ответственностью «Левшин»** наказание в виде административного штрафа в размере **106 758 (сто шесть тысяч семьсот пятьдесят восемь) рублей 34 (тридцать четыре) копейки**.

Заместитель руководителя

Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

**В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.**

**В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.**

**Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.**

**На основании части 1 статьи 32 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.**

**Частью 5 статьи 32 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.**

**Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.**

