

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №1-18.1/2016

15.01.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Гритчин И.Н. начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист-эксперт контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. - государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя от ПАО «ОГК-2» <.....> по доверенности, от ООО «ППТК» <.....> и представителя заявителя <.....>.

Рассмотрев жалобу от ЗАО «Уфаойл» на действия ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ПАО «ОГК-2») - организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№Р01045)», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ЗАО «Уфаойл» на действия ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ПАО «ОГК-2») - организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№Р01045)».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а

именно, по мнению заявителя, организатор торгов необоснованно отклонил заявку ЗАО «Уфаойл».

2. Представителями ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» была представлена Комиссии Ставропольского УФАС России документация открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№P01045)» соответствуют действующему законодательству, а именно требованиям Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее, что ПАО «ОГК-2» в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» было разработано положение о закупке товаров, работ, услуг, данное положение является руководствующим документом при осуществлении закупок для нужд ПАО «ОГК-2».

Согласно таблицы предложений участников на поставку мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС на участие в закупке поступили 7 заявок:

- ООО «Единые коммунальные системы»;
- ООО «Интэк-М»;
- ООО «РегионНефтеТрейд»;
- ЗАО «Уфаойл»;
- ООО «Афтиаг-Ойл»;
- ООО «СибПром» - заявка отозвана;
- ООО «Экспресс логистика».

Согласно протокола №199 заседания комиссии по подведению итогов запросов предложений на определение лучших условий поставки МТР для нужд филиалов ПАО «ОГК-2» от 18.12.2015 года комиссия решила:

- принять к сведению отказ участника ООО «Сиб Пром» (г. Горно-Алтайск) (Исх. 1712/2 от 17.12.2015) от поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС в соответствии с ценами, заявленными в коммерческом предложении и условиями технического задания в рамках проведения открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора №4895 на определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС.
- отклонить заявку ЗАО «Уфаойл» (г. Уфа) по причине: в нарушение п.5.4

технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, в составе заявки участника не представлены: договор поставки нефтепродуктов с производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), действующий в период планируемой поставки между Участником и производителем нефтепродуктов; письмо, выданное производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) извещен о намерении Участника участвовать в данном запросе предложений, а также о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме (с указанием объема поставки) и в период (с указанием периода поставки) в адрес грузополучателя через данного Участника (на основании экспертного заключения специалистов Управления топливообеспечения ООО «Газпром энергохолдинг»). Согласно информации (письмо ООО «Итатский нефтеперерабатывающий завод» от 10.12.2015 №105), предоставленной Организатором, не подтверждена актуальность представленного в составе заявки участника письма о готовности отгрузки предлагаемой к поставке продукции.

- отклонить заявку ООО «Экспресс логистика» (г. Минусинск) по причине: в нарушение п.1 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, предложенная аналогичная продукция не соответствует требованиям и не согласована с Заказчиком (согласно коммерческому предложению участника к поставке предлагается продукция производства ООО «ВПК-Ойл», согласно техническому заданию – ООО «Итатский НПЗ»; АО «Ангарская нефтехимическая компания»; АО «Ачинский НПЗ ВНК», ООО «Томскнефтепереработка») (на основании экспертного заключения специалистов Управления топливообеспечения ООО «Газпром энергохолдинг»). В нарушение п.5.5 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №2 693, в составе заявки участника в форме «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров» (приложение №3 к форме 6 документации о запросе предложений), отсутствует информация об объеме выполненных поставок (в тоннах) мазута за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке поставок мазута (на основании экспертного заключения специалистов Организатора).

- отклонить заявку ООО «РегионНефтеТрейд» (г. Ступино) по причине: в нарушение п.5.4 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, в составе заявки участника не представлены: договор поставки нефтепродуктов с производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), действующий в период планируемой поставки между Участником и производителем нефтепродуктов; письмо, выданное производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) извещен о намерении Участника участвовать в данном запросе предложений, а также о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме (с указанием объема поставки) и в период (с указанием периода поставки) в адрес грузополучателя через данного Участника. В нарушение п.5.5 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №2 693, в составе заявки участника в форме «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров»

(приложение №3 к форме 6 документации о запросе предложений), отсутствует информация об объеме выполненных поставок (в тоннах) мазута за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке поставок мазута (на основании экспертного заключения специалистов Управления топливообеспечения ООО «Газпром энергохолдинг»).

- отклонить заявку ООО «ИНТЭК-М» (г. Москва) по причине: в нарушение п.5.4 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, в составе заявки участника не представлены: договор поставки нефтепродуктов с производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), действующий в период планируемой поставки между Участником и производителем нефтепродуктов; письмо, выданное производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) извещен о намерении Участника участвовать в данном запросе предложений, а также о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме (с указанием объема поставки) и в период (с указанием периода поставки) в адрес грузополучателя через данного Участника. В нарушение п.5.5 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №2 693, в составе заявки участника в форме «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров» (приложение №3 к форме 6 документации о запросе предложений), отсутствует информация об объеме выполненных поставок (в тоннах) мазута за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке поставок мазута (на основании экспертного заключения специалистов Управления топливообеспечения ООО «Газпром энергохолдинг»).

- отклонить заявку ООО «АФТИАГ-ОЙЛ» (г. Москва) по причине: в нарушение п.2.22.1 документации открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора, в том числе проекта договора, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, цена заявки участника превышает начальную (максимальную) цену открытого запроса предложений №4 895. В нарушение п.5.4 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, в составе заявки участника не представлены: договор поставки нефтепродуктов с производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), действующий в период планируемой поставки между Участником и производителем нефтепродуктов; письмо, выданное производителем (НПЗ, контролирующим акционером НПЗ), о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) извещен о намерении Участника участвовать в данном запросе предложений, а также о том, что производитель (НПЗ, контролирующий акционер НПЗ) готов отгрузить соответствующую продукцию в объеме (с указанием объема поставки) и в период (с указанием периода поставки) в адрес грузополучателя через данного Участника. В нарушение п.5.5 технического задания, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №2 693, в составе заявки участника в форме «Сведения об опыте выполнения аналогичных договоров» (приложение №3 к форме 6 документации о запросе предложений), отсутствует информация об объеме выполненных поставок (в тоннах) мазута за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке поставок мазута

- признать целесообразным заключение договора с ООО «Единые коммунальные системы» (170023, г. Тверь, проспект Ленина, д. 35), на основании заявки ООО «Единые коммунальные системы» (г. Уфа), представленной на открытый одноэтапный запрос предложений без проведения предварительного отбора №4 895 на определение лучших условий поставки мазута топочного М 100 для нужд филиала ПАО «ОГК-2» - Троицкая ГРЭС на сумму 34 322 050,00 руб., (без учета НДС). Срок исполнения договора (в части поставки) в соответствии со сроками, указанными в техническом задании, являющимся неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895, в том числе проекта договора, являющегося неотъемлемым приложением к документации о запросе предложений №4 895.

По результатам проведенной закупки, был заключен договор с победителем на поставку мазута от 11.01.1016 года №22-11/15-699.

Комиссией установлено, что в соответствии с п.1 Технического задания, поставке подлежит продукция одного из следующих производителей:

-ООО «Итатский НПЗ»;

-АО «Ангарская нефтехимическая компания»;

-АО «Ачинский НПЗ ВНК»;

-ООО «Томскнефтепереработка».

При этом Техническим заданием установлено, что поставляемая продукция должна соответствовать требованиям ГОСТ 10585-2013.

Федеральным законом от 18.07.2011 года №223 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не предусмотрена возможность установления требований к закупаемому товару, которые могут привести к ограничению круга лиц, способных принять участие в закупках.

В ходе рассмотрения жалобы заказчиком не представлено каких-либо сведений и документов, подтверждающих объективную необходимость установления названного требования в закупочной документации, поскольку аналогичная продукция - мазут топочный марки М-100, производимая иными производителями на территории Российской Федерации, также соответствует требованиям ГОСТ 10585-2013 и не имеет отличий по техническим, потребительским и эксплуатационным свойствам и характеристикам.

Таким образом, заказчик, установив требование в Закупочной документации о необходимости поставки мазута топочного марки М-100 исключительно с заводов перечисленных выше производителей ограничил круг потенциальных участников закупочной процедуры.

Также комиссией установлено, что пунктом 2.4.2.10 документации о закупке и разделом 5 технического задания установлены обязательные требования к участнику закупки, в том числе если участник запроса предложений не является производителем продукции, поставляемой в рамках проведения данного запроса предложений, то участнику необходимо предоставить следующие документы:

- договор поставки нефтепродуктов с производителем, действующий в период планируемой поставки между участником и производителем нефтепродуктов;
- письмо, выданное производителем о том, что производитель извещен о намерении участника участвовать в данном запросе предложений, а также о том, что производитель готов отгрузить соответствующую продукцию в указанном объеме и в указанный период в адрес грузополучателя через данного участника.

В то же время, в документации о проведении закупки, а именно в разделах 2.2 и 2.3 указано, что участники закупки могут привлекать субподрядчиков (соисполнителей, субпоставщиков), а также имеется возможность участвовать в закупке коллективным участникам.

Следовательно, с одной стороны заказчиком в техническом задании установлено требование к участникам о наличии у них договора непосредственно с производителем, с другой стороны, согласно раздела 2.2 и 2.3 документации о закупке, заказчик позволяет привлекать для исполнения поставки мазута топочного М100 соисполнителей, в связи с чем, у лица, подавшего заявку на участие, может отсутствовать договор с производителем мазута.

Таким образом, заказчик получает возможность манипулировать данными различиями. Участник, не имеющий прямого договора с производителем мазута, по усмотрению организатора закупки может быть допущен к торгам на основании раздела 2.2 и 2.3 документации о закупке, а может быть отклонен на основании раздела 5 технического задания.

Соответственно, организатором торгов могут быть использованы данные различия в своих интересах, допуская к торгам претендентов, в которых он заинтересован и отклоняя заявки предприятий, участие которых организатор считает нежелательным.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" установлены принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг, в которых указано, что заказчики руководствуются принципами, в том числе равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, заказчиком при проведении закупки в отсутствии однозначных критериев допуска участников привело к нарушению требования пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Кроме того, Комиссией Ставропольского УФАС России был проанализирован договор поставки мазута №22-11/15/699 от 11 января 2016 года, заключенный между ПАО «ОГК-2» и победителем закупки ООО «Единые коммунальные системы», в результате чего установлено следующее.

В разделе 4 договора указаны сроки и порядок поставки продукции.

В пункте 4.1 договора указано, что поставщик обязуется поставить товар в период с 18.12.2015 – 31.12.2015г., однако договор заключен 11 января 2016 года, следовательно, договор заключен за пределами установленного срока поставки

продукции, следовательно, невозможно установить, когда фактически был поставлен данный товар, был ли исполнен данный договор в полном объеме. Кроме того, представитель организатора торгов, а также представитель заказчика на рассмотрении жалобы не объяснили, почему договор заключен за пределами установленного срока поставки продукции.

Кроме того, в документации о проведении закупки указана дата и место рассмотрения заявок участников запроса предложений и подведение итогов запроса предложений 18 декабря 2015 года.

Между тем, в пункте 2.26.2 документации об открытом одноэтапном запросе предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) указано, что участник, представивший заявку, признанную лучшей, в течении 5 рабочих дней с даты публикации информации о результатах запроса предложений на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru должен представить заказчику (ПАО «ОГК-2») подписанный им текст договора, на условиях, содержащихся в документации и заявке, признанной лучшей.

Комиссией установлено, что протокол заседания Комиссии по подведению итогов запросов предложений на определение лучших условий поставки МТР, выполнения работ, оказания услуг для нужд филиалов ПАО «ОГК-2» №199 размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 23.12.2015 года, в то же время в пункте 4.1 договора указано, что поставщик обязуется поставить товар в период с 18.12.2015 – 31.12.2015г. Согласно требованиям пункта 2.26.2 документации, победитель закупки должен в течении 5 рабочих дней с момента опубликования протокола представить заказчику подписанный с его стороны договор.

Таким образом, участник с 23.12.2015 года по 29.12.2015 года обязан представить договор заказчику в период поставки мазута топочного М-100, установленный договором.

Следовательно, заказчиком умышленно сокращен срок периода поставки данной продукции, ввиду того, что после определения победителя закупки требуется как минимум 5 рабочих дней для подписания данного договора.

Кроме того, Комиссией установлено, что в пункте 2.26.2 документации об открытом одноэтапном запросе предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) указано, что участник, представивший заявку, признанную лучшей, в течении 5 рабочих дней с даты публикации информации о результатах запроса предложений на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru должен представить заказчику (ПАО «ОГК-2») подписанный им текст договора, на условиях, содержащихся в документации и заявке, признанной лучшей.

В то же время, в пункте 2.26.3 документации об открытом одноэтапном запросе предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) указано, что участник, представивший лучшую заявку на участие в запросе предложений, в течение 5 (пяти) рабочих дней после получения им в соответствии с п 2.24.1 документации о запросе предложений уведомления о результатах запроса предложений и Договора от Заказчика должен представить Заказчику подписанный с его стороны Договор на условиях, содержащихся в настоящей

документации о запросе предложений и его заявке на участие в запросе предложений (с учетом результатов процедуры уторговывания, если она проводилась; а в случае, если проводились преддоговорные переговоры, то с учетом достигнутых договоренностей).

Комиссия отмечает, что согласно пункта 2.26.2 документации установлено, что по завершении закупочной процедуры участник обязан направить подписанный договор заказчику, в тоже время пункт 2.26.3 документации требует обратное, а именно заказчик обязан направить подписанный с его стороны договор, следовательно, заказчиком не установлен единый механизм заключения договора по результатам проведенной закупки, таким образом, участник закупки не может знать по какому порядку будет заключен с ним договор, в случае, если он станет победителем закупочной процедуры, тем самым при наличии неоднозначных условий проведения закупки ограничивается круг потенциальных участников закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что проведение закупки при отсутствии однозначных критериев допуска участников, также установление требования в закупочной документации о необходимости поставки мазута топочного марки М-100 исключительно с заводов ООО «Итатский НПЗ», АО «Ангарская нефтехимическая компания», АО «Ачинский НПЗ ВНК», ООО «Томскнефтепереработка», также проведение закупки при отсутствии единого механизма подписания договора поставки привело к нарушению требования пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Следовательно, жалоба ЗАО «Уфаойл» на действия ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ПАО «ОГК-2») - организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№Р01045)» подлежит удовлетворению.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Уфаойл» на действия ПАО «Вторая генерирующая

компания оптового рынка электроэнергии» (ПАО «ОГК-2») - организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№Р01045)» - обоснованной.

2. Признать ПАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ПАО «ОГК-2») - организатора открытого одноэтапного запроса предложений без проведения предварительного отбора (№31503048392) проводимого в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» «ОЗП №4 895 - Определение лучших условий поставки мазута топочного М-100 для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (215№Р01045)» нарушившим требования пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц". Нарушение выразилось в проведении закупки при отсутствии однозначных критериев допуска участников, также установление требования в закупочной документации о необходимости поставки мазута топочного марки М-100 исключительно с заводов ООО «Итатский НПЗ», АО «Ангарская нефтехимическая компания», АО «Ачинский НПЗ ВНК», ООО «Томскнефтепереработка», а также проведение закупки при отсутствии единого механизма подписания договора поставки.

3. Ввиду того, что по результатам проведенной закупки договор на поставку мазута заключен, основания для выдачи предписания отсутствуют.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.