

## РЕШЕНИЕ

29 ноября 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

### Председатель Комиссии:

Бугаев Д.В.            Руководитель Управления,

### Члены Комиссии:

Короткова И.Ю.    Заместитель начальника отдела контроля размещения  
государственного заказа,

Спиридонова    Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения  
О.Г.                    государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

### в присутствии представителей от:

Заказчика: Быкова М.А. (доверенность от 28.11.2012 № 11-08/11-35840);

Заявитель надлежащим образом уведомлен о времени и месте заседания Комиссии Архангельского УФАС России, на рассмотрение дела своих представителей не направил,

### **УСТАНОВИЛА:**

22 ноября 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг, поступила жалоба ИП Распятьева Андрея Юрьевича (далее - Заявитель) на действия Заказчика – государственное учреждение - Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку речевых процессоров заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2 или эквивалент (Извещение № 0224100000212000238).

### **Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует положения документации об открытом аукционе в электронной форме в части указания таких характеристик товара, как: стратегии кодирования сигнала: CIS (или эквивалент), с выделением тонкой структуры спектра сигнала - Fine Structure (или эквивалент); питание процессора от цинко-воздушных элементов питания; питание процессора от аккумуляторных батарей; максимальная частота стимуляции, не менее 50 кГц, которым соответствует только MED-EL OPUS 2, что влечет ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснениях по жалобе № 11-01/11-35502 от 28.11.2012.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ИП Распятьева Андрея Юрьевича и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком 13.11.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку речевых процессоров заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2 или эквивалент (Извещение № 0224100000212000238).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1 028 400,00 рублей.

Документация об открытом аукционе утверждена заместителем управляющего Государственным учреждением - Архангельским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации «13» ноября 2012 года.

Согласно протоколу № 204-ОАЭФ рассмотрения первых и вторых частей заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.11.2012 на участие в открытом аукционе в электронной форме была подана 1 заявка от ООО «Азимут Мед Групп». Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

В силу части 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям,

предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) данной статьи.

Указанной нормой ФЗ «О размещении заказов» установлено право, а не обязанность Заказчика, Уполномоченного органа по указанию в документации об открытом аукционе в электронной форме товарных знаков товаров, необходимых к поставке.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказа» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка речевых процессоров заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2 или эквивалент.

В разделе IV «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара» документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлены требования к товару.

На основании справок от ФГБУ «Санкт-Петербургский научно-исследовательский

институт уха, горла, носа и речи», Федерального агентства по высокотехнологичным методам лечения Российской Федерации «Санкт-Петербургский НИИ уха, горла, носа и речи», Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию Российской Федерации «Санкт-Петербургский НИИ уха, горла, носа и речи», предоставленных Заказчиком в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, трем пациентам проводились операции кохлеарной имплантации путем включения процессоров кохлеарного имплантата OPUS 2 фирмы MED-EL. В период эксплуатации данных имплантатов пациент нуждается в замене речевого процессора кохлеарного имплантата OPUS 2 фирмы MED-EL.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России указал, что эквивалентов речевых процессоров заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2 Заказчик не нашел. В разделе IV «Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара» документации об открытом аукционе в электронной форме закупаемый товар сопровождается словами «или эквивалент» вследствие технической ошибки.

Согласно объяснениям представителя Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России и на основании представленных материалов фактическая потребность Заказчика в совместимости закупаемого товара с уже имеющимся у пациентов кохлеарными имплантатами MED-EL OPUS 2. Следовательно, потребность в эквивалентном товаре у Заказчика отсутствует.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует указание на совместимость закупаемых речевых процессоров заушного типа с кохлеарным имплантом MED-EL OPUS 2.

Следовательно, Заказчику требовалось указать в документации об открытом аукционе в электронной форме на совместимость закупаемых речевых процессоров заушного типа с кохлеарным имплантом MED-EL OPUS 2 без указания слов «или эквивалент».

**Таким образом, Заказчик, установив в документации об открытом аукционе в электронной форме по закупке речевых процессоров заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2 слова «или эквивалент», несоответствующие его потребностям, ввел в заблуждение участников размещения заказа относительно характеристик поставляемого товара, и нарушил требования части 3 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов».**

В соответствии с пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) ФЗ «О размещении заказов».

Частью 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта

(цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Согласно части 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) данной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта приведено Заказчиком в разделе V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Как установлено материалами дела, Заказчиком начальная (максимальная) цена государственного контракта определена по данным реестра контрактов <http://zakupki.gov.ru>:

контракт от 08.06.2012 № 132 заключен на сумму 335 200, 00 рублей за единицу товара;

контракт от 10.07.2012 № 305 заключен на сумму 335 200, 00 рублей за единицу товара;

контракт от 02.10.2012 № 0256100000212000242-0026955-02 заключен на сумму 358 000, 00 рублей за единицу товара.

При этом Заказчик исследовал цену на речевые процессоры заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2, цены на эквивалентные товары Заказчиком не исследовались. В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представителями Заказчика обоснована потребность в речевых процессорах заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2.

Однако, согласно расчетам, приведенным в разделе V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме, цена за единицу товара определена Заказчиком как среднее арифметическое от ценовых предложений трех заключенных контрактов на речевые процессоры заушного типа для кохлеарных имплантов MED-EL OPUS 2.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений (далее - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования

деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Использование Заказчиком для расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта цены за единицу товара, рассчитанной как среднее арифметическое от ценовых предложений трех поставщиков одного оборудования, не обеспечивает эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Для достижения указанной цели Заказчику в данном случае необходимо было использовать для расчета начальной (максимальной) цены государственного контракта минимальное ценовое предложение за единицу товара.

При вышеизложенных обстоятельствах обоснование начальной (максимальной) цены государственного контракта, приведенное в разделе V «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об открытом аукционе в электронной форме, не может являться добросовестным исполнением требований части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

**Таким образом, Заказчик, не обосновав надлежащим образом начальную (максимальную) цену государственного контракта, нарушил часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».**

В соответствии с протоколом разногласий к государственному контракту, направленным Заказчику фирмой ООО «Азимут Мед Групп», единственный участник открытого аукциона в электронной форме предлагает снизить цену государственного контракта до 335 200 рублей за единицу товара, и заключить государственный контракт на сумму 1 005 600,00 рублей.

Следовательно, сумма 335 200 рублей за единицу товара, предлагаемая ООО «Азимут Мед Групп» равна минимальному ценовому предложению за единицу товара, указанному в расчетах начальной (максимальной) цены государственного контракта.

При таких обстоятельствах данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.

Частью 2 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Статьей 456 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлена обязанность продавца по передаче товара, а именно: продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. При этом если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными

правовыми актами или договором.

Следовательно, сертификаты соответствия должны передаваться вместе с поставляемым товаром в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В пункте 5.1.12 проекта государственного контракта установлено требование предоставить Заказчику копии сертификатов соответствия (деклараций о соответствии) и регистрационных удостоверений на поставляемый товар в течение 5 (Пяти) дней с даты заключения государственного контракта.

Заказчиком в разделе III «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме установлен срок поставки товара - декабрь 2012 года. Поставка Товара Получателю, указанному в направлении, осуществляется по месту его жительства в течение 15 (Пятнадцати) календарных дней с даты получения направления от Заказчика. В случае личного обращения Получателя к Поставщику - в день обращения Получателя.

Пунктами 4.1, 4.2 проекта государственного контракта установлено, что контракт считается заключенным с момента подписания его Сторонами и действует до 25.12.2012г., а в рамках взаиморасчетов – до полного исполнения Сторонами своих обязательств, но не позднее 29.12.2012. В случае, если на 25.12.2012 количество фактически поставленного Товара и количество Направлений, выданных Заказчиком, меньше количества Товара, указанного в Техническом задании, Стороны имеют право расторгнуть настоящий Контракт.

Следовательно, недопустимо требовать предоставление сертификатов соответствия в течение пяти дней после заключения государственного контракта, т.е. до поставки товара, Заказчику в связи с тем, что Гражданским Кодексом Российской Федерации регламентируется предоставление сертификатов соответствия вместе с поставкой товара.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

**РЕШИЛА:**



1. Признать жалобу ИП Распятьева Андрея Юрьевича частично обоснованной в части выставления излишнего требования в предоставлении сертификата соответствия в пятидневный срок с момента подписания государственного контракта.
2. Признать Заказчика нарушившим части 3 статьи 34, часть 2 статьи 19.1, пункт 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

*Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены комиссии

И.Ю. Короткова

О.Г. Спиридонова

- [nie\\_no\\_321fz-12\\_ooo\\_ip\\_raspyatev\\_ayu.doc](#)