

Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве

Хорошевское шоссе, д. 12А,
г. Москва, 125284

Общество с ограниченной ответственностью «ЮНИТЕК»

Вятская ул., д. 27, корп. 8, стр. 11,
г. Москва, 127015

Закрытое акционерное общество «Технотранссервис Инжиниринг»

Вятская ул., д. 27, корп. 8, стр. 11,
г. Москва, 1127015

(...)

(...)

Прокуратура города Москвы

Крестьянская Застава пл., 1,
г. Москва, 109147

ГСУ СК России по городу Москве

Арбат ул., д. 16/2, стр. 1,
г. Москва, 119002

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-17-2193/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «7» апреля 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено «21» апреля 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

(...)
Председателя комиссии:

(...)
Членов комиссии:

(далее Комиссия), рассмотрев дело № 1-17-2193/77-16 по признакам нарушения УФНС России по г. Москве (далее также Заказчик) пункта 2 части 1 и части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) в присутствии: представителей УФНС России по г. Москве (...), представителя Заявителя (...), в отсутствие заявителя (...), ходатайствовавшей о рассмотрении настоящего дела без ее участия, в отсутствие заинтересованных лиц: представителей Главного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, Прокуратуры города Москвы, ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг», надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения Московским УФАС России (далее Управление) обращения (...), перенаправленного ФАС России письмом от 26.08.2016 № РП/5876016 (вх. № 35655 от 29.08.2016), обращения жильцов дома, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 26/8, перенаправленного Прокуратурой г. Москвы письмом от 21.06.2016 № 7/30р-2016/118284 (вх. № 25445 от 27.06.2016, далее Заявления) о возможном нарушении антимонопольного законодательства УФНС России по г. Москве при проведении

электронного аукциона в ходе осуществления закупки с реестровым номером Единой электронной системы в сфере закупок «0173100006815000102» (далее Аукцион) и полученных в ходе рассмотрения Заявлений материалов издан приказ Московского УФАС России от 09.12.2016 № 292 о возбуждении дела № 1-17-2193/77-16 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения УФНС России по г. Москве пункта 2 части 1 и части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения Заявлений Управлением установлено использование участниками Аукциона ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг» (далее также Победитель) единой инфраструктуры доступа к сети «Интернет» при подаче заявок.

Вместе с тем, как установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела, ООО «ЮНИТЕК» и ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг» арендуют офисные помещения в бизнес-центре, располагающемся по адресу: г. Москва, ул. Вятская, д. 27, стр. 11, что и явилось основанием совпадения IP-адресов указанных лиц.

Кроме того, Комиссией по результатам анализа технических характеристик электронных файлов заявок участников Аукциона и электронных файлов документации Аукциона, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее ЕИС), сведений об использованных Заказчиком IP-адресах, а также представленных ООО «ЮНИТЕК» и ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг» сведений и документов, обстоятельств, свидетельствующих об обмене файлами между участниками Аукциона и Заказчиком, не установлено.

Иных доказательств, указывающих на ограничивающий конкуренцию обмен информацией между Заказчиком и участниками Аукциона и нарушение Заказчиком положений пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, Заявителем и заинтересованными лицами не представлено.

С учетом изложенного, вывод об использовании участниками Аукциона единой инфраструктуры доступа к сети «Интернет», сделанный по результатам рассмотрения Заявлений, не может быть использован в части применения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции к отношениям по проведению Аукциона.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 1-17-2193/77-16 проанализированы причины отклонения заявок участников Аукциона, а также заявка Победителя на предмет соответствия требованиям аукционной документации.

В обоснование правомерности отклонения заявок участников Аукциона, Заказчик представил подробные письменные пояснения по каждому основанию отклонения поступивших заявок, согласно которым Заказчик подтверждает полное соответствие включенных в документацию Аукциона требований к товарам, работам и услугам положениям действующих на территории Российской Федерации нормам и правилам, а также соответствие заявки ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг» требованиям документации Аукциона и обоснованность отклонения заявок иных участников (вх. № 1838 от 17.01.2017), что также подтверждается решением Комиссии Управления в сфере закупок товаров, работ, услуг от 18.10.2016 по делу № 7-00-124/77-16, принятым по результатам внеплановой проверки соблюдения УФНС России по г. Москве законодательства о

контрактной системе при проведении Аукциона.

Комиссией также принято во внимание, что ранее в ходе рассмотрения жалоб на действия Заказчика при проведении Аукциона, поданных и рассмотренных в рамках законодательства о контрактной системе, не было выявлено нарушений в подготовленной УФНС России по г. Москве документации Аукциона, повлиявших на результат конкурентной процедуры.

Иных доказательств, которые могли бы свидетельствовать об ограничении конкуренции Заявителем и заинтересованными лицами не представлено.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий Заказчика по отклонению заявок участников Аукциона и допуске заявки Победителя в качестве нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Управлением по результатам рассмотрения Заявлений также установлено, что после проведения конкурентной процедуры Заказчиком и Победителем были заключены дополнительные соглашения, направленные на изменение существенных условий государственного контракта.

Вместе с тем в ходе рассмотрения дела № 1-17-2193/77-16 в письме от 16.01.2017 № 05-06/003908 (вх. № 1838 от 17.01.2017) УФНС России по г. Москве разъяснило причины внесенных изменений в государственный контракт. Согласно представленной информации ни одним из заключенных дополнительных соглашений не изменены существенные условия государственного контракта.

Необходимость внесения указанных изменения была продиктована в том числе отзывом лимитов бюджетных ассигнований, доведенных до Заказчика в 2016 году, изменением типа и размера грязезащитных ковров, корректировкой площадей ряда зданий и рядом других обстоятельств.

Также по результатам рассмотрения Заявлений в качестве признака нарушения антимонопольного законодательства было указано на осуществление Заказчиком закупки функционально не связанных работ, услуг технического и санитарного обслуживания 64 объектов различного целевого назначения.

В ходе рассмотрения дела № 1-17-2193/77-16 Заказчиком даны пояснения, согласно которым избранный способ формирования объекта закупки обусловлен экономической необходимостью осуществления централизованных закупок УФНС по г. Москве и невозможностью инспекций осуществлять закупки самостоятельно (письмо УФНС по г. Москве от 29.03.2017 № 05-19/042602 (вх. № 14436 от 30.03.2017)).

В рассматриваемом случае в один лот включены услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию инженерных сетей, помещений, строительных конструкций и услуги по санитарно-гигиеническому содержанию объектов (уборка и содержание внутренних помещений и прилегающей территории объектов Заказчика, вывоз мусора и т.п.). Фактически, данные услуги являются услугами по обслуживанию инфраструктуры налоговых органов г. Москвы, являющихся единой централизованной системой. В целях экономии бюджетных средств, а также с учетом специфики своей деятельности, Заказчик вправе привлечь к исполнению обязанности по обслуживанию своего здания, зданий

инспекций и прилегающих территорий одну организацию.

Основной задачей законодательства о контрактной системе является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ).

В обоснование правомерности выбранного способа формирования объекта закупки Заказчик ссылается на методические рекомендации, утвержденные приказом ФНС России от 27.05.2015 № ММВ-7-5/217, которыми предусмотрен порядок определения затрат, в том числе на оказание услуг управления эксплуатационным обслуживанием зданий, инженерно-технических систем, оборудования и санитарно-техническому содержанию зданий и прилегающих территорий территориальных налоговых органов.

Комиссией в ходе рассмотрения дела № 1-17-2193/77-16 установлено, что на участие в Аукционе было подано 5 заявок от ООО «ЮНИТЕК», ЗАО «Технотранссервис Инжиниринг», ООО «Промышленный участок», ООО «Стройиндустрия», ООО «ЖК-Эксплуатация», что свидетельствует о наличии в г. Москве ряда хозяйствующих субъектов, способных и готовых выполнить работы и оказать услуги, являющиеся предметом Аукциона.

Заказчиком также приведены публичные данные из ЕИС, согласно которым с различными хозяйствующими субъектами в 2014-2015 гг. заключено 25 контрактов суммой свыше 1 млрд. рублей на выполнение работ/оказание услуг с кодом Общероссийского классификатора продукции по виду экономической деятельности «81.1: Услуги по комплексному обслуживанию помещений», в состав которых входит выполнение комплексных работ и оказание комплексных услуг как технического, так и санитарного обслуживания различных зданий и территорий.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о наличии в г. Москве соответствующего товарного рынка. Следовательно, действия Заказчика при проведении Аукциона не могут быть расценены в качестве действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия отмечает, что согласно доводам Заявлений Заявитель выражает несогласие с фактом проведения работ в многоквартирном жилом доме, затрагивающим конституционные права граждан в сфере жилищных правоотношений. Поставленные Заявителем вопросы в своем большинстве не связаны с нарушением антимонопольного законодательства.

Иных доказательств, которые могли бы свидетельствовать о факте ограничения конкуренции при проведении Аукциона или о возможности ее ограничения, Заявителем или заинтересованными лицами не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях УФНС России по г. Москве.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции прекратить рассмотрение дела о нарушении УФНС России по г. Москве антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ответчика.

Председатель комиссии (...)

Члены комиссии: (...)

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.

(...)