

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-7392/2024

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «04» июля 2024 года

В полном объеме постановление изготовлено «05» июля 2024 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 03.06.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7392/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН 7734135124, КПП 771401001, ОГРН 1027739057500, адрес регистрации: 125167, город Москва, Ленинградский пр-кт, д. 37 к. 7, дата регистрации: 25.12.1996) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 07.06.2024 №Д-165 <...>, посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 01.04.2024 дела № 077/01/17-1323/2024 о нарушении антимонопольного законодательства по жалобе ООО «ЛИАЦ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 07.07.2023 опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поисково-спасательному обеспечению в части дежурства воздушных судов и экипажей и выполнению дежурными экипажами тренировочных полетов и участию в совместных ведомственных (межведомственных) учениях и тренировках, в том числе на десантирование спасателей и аварийно-спасательных средств совместно со спасательными парашютно-десантными группами в Уральской зоне авиационно-космического поиска и спасания с целью подготовки дежурных экипажей и спасательных парашютно-десантных групп к выполнению поиска и спасания терпящих или потерпевших бедствие воздушных судов, их пассажиров и экипажей. Место дислокации – Киров. Тип ПСВС – Ми-8 (реестровый № 32312564698), с начальной (максимальной) ценой контракта 109 507 662,36 руб. (далее – Закупка).

Указанная Закупка проводилась в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

В соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Так, п. 7.2 Информационной карты Закупки установлено обязательное требование к участнику о соответствии ч. 3 ст. 8, ч. 3 ст. 61 Воздушного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), Федеральным авиационным правилам «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включённые в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта», утверждённым приказом Минтранса России от 19.11.2020 № 494.

Вместе с тем в разделе 3 ВК РФ «Государственное регулирование деятельности в области авиации» установлено, что авиация подразделяется на гражданскую, государственную и экспериментальную (ст. 20 ВК РФ).

Гражданская авиация - авиация, которая используется в целях обеспечения потребностей граждан и экономики (коммерческая авиация) (п. 1 ст. 21 ВК РФ) и авиация, которая не используется для осуществления коммерческих воздушных перевозок и выполнения авиационных работ (авиация общего пользования) (п. 2 ст. 21 ВК РФ).

В силу ст. 24 ВК РФ государственное регулирование деятельности в области гражданской авиации осуществляется Минтрансом России.

Согласно п. 1 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 395 (далее — Положение Минтранса), установлено, что Минтранс России осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере гражданской авиации.

В полномочия Минтранса России входит самостоятельное принятие нормативных правовых актов, включая федеральные авиационные правила (ФАП) в области применения гражданской авиации (п.п. 5.2, 5.2.53.8. Положения Минтранса).

В силу ст. 23 ВК РФ экспериментальная авиация – авиация, используемая для проведения опытно-конструкторских, экспериментальных научно-исследовательских работ, а также испытаний авиационной и другой техники.

Использование экспериментальной авиации в коммерческих целях осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Государственное регулирование деятельности в области экспериментальной авиации осуществляется Минпромторгом России (ст. 24 ВК РФ).

В соответствии с п. 1 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438 (далее — Положение Минпромторга), Минпромторг России осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области экспериментальной авиации.

В полномочия Минпромторга России входит самостоятельное принятие нормативных правовых актов, включая федеральные авиационные правила (ФАП) в области применения экспериментальной авиации (п.п. 5.2., 5.2.18(51) Положения Минпромторга).

Таким образом, деятельность в области гражданской и экспериментальной авиации

регулируется разными федеральными органами исполнительной власти, в чьи полномочия входит принятие нормативных актов и авиационных правил, регулирующих подведомственную деятельность.

В п.п. 1, 3 ст. 61 ВК РФ предусмотрено, что авиационные предприятия, имеющие основными целями своей деятельности осуществление за плату воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов, почты и (или) выполнение авиационных работ обязаны иметь сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

В пределах своих полномочий в области гражданской авиации Минтранс России издан приказ от 19.11.2020 № 494 «Об утверждении Федеральных авиационных правил» «Требования к юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, выполняющим авиационные работы, включенные в перечень авиационных работ, предусматривающих получение документа, подтверждающего соответствие требованиям федеральных авиационных правил юридического лица, индивидуального предпринимателя. Форма и порядок выдачи документа (сертификата эксплуатанта), подтверждающего соответствие юридического лица, индивидуального предпринимателя требованиям федеральных авиационных правил. Порядок приостановления действия, введения ограничений в действие и аннулирования сертификата эксплуатанта» (далее – ФАП № 494).

В п. 7 приложения № 1 к ФАП № 494 определено, что поисково-спасательные и аварийно-спасательные работы должны выполняться авиационными предприятиями гражданской авиации на основании сертификата эксплуатанта.

Таким образом, из системного толкования ст.ст. 21, 24, п.п. 1, 3 ст. 61 ВК РФ, ФАП № 494 следует, что авиационные предприятия гражданской авиации вправе выполнять поисково-спасательные и аварийно-спасательные работы (т.е. оказывать услуги по ПСО) исключительно на основании сертификата эксплуатанта.

Иной порядок предусмотрен в отношении авиационных предприятий экспериментальной авиации.

В п. 4 ст. 61 ВК предусмотрено, что авиационные предприятия экспериментальной авиации не обязаны получать сертификат эксплуатанта.

Указанное законоположение соотносится с п. 2 ст. 23 ВК РФ, где предусмотрено, что использование экспериментальной авиации в коммерческих целях осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Во исполнение п. 2 ст. 23 ВК РФ Правительством Российской Федерации принято постановление от 30.07.1999 № 862 «Об использовании государственной и экспериментальной авиации в коммерческих целях» (далее — Постановление № 862), которым авиационным организациям экспериментальной авиации, эксплуатирующим экспериментальные воздушные суда, размешено использовать их за плату на договорной основе для перевозки грузов (в том числе почты) и служебных пассажиров, пожаротушения, дежурства авиационных сил и средств поиска и спасания, летных проверок наземных средств радиотехнического обеспечения полетов и авиационной электросвязи.

Таким образом, в силу прямого указания ВК РФ авиационные предприятия экспериментальной авиации не обязаны получать сертификат (свидетельство) эксплуатанта и вправе выполнять поисково-спасательные и аварийно-спасательные работы (т.е. оказывать услуги по ПСО) на основании Постановления № 862 и разрешения Минпромторга России.

Указанный вывод также подтверждается позицией Минтранса России, изложенной в письме от 28.09.2023 № Д1/28767-ИС, согласно которой регулирование ФАП № 494 не распространяется на деятельность организаций экспериментальной авиации по осуществлению поиска и спасания с использованием экспериментальных воздушных судов.

Таким образом, действия Заказчика по включению в документацию о Закупке услуг по ПСО требования о наличии у участника сертификата эксплуатанта, которое ставят в неравное положение авиационные предприятия экспериментальной авиации по сравнению с авиационными предприятиями гражданской авиации.

Данные выводы нашли свое подтверждение в решении Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2023 по делу № А40-123420/2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024.

Доводы Заказчика относительно того, что к поисково-спасательным и аварийно-спасательным работам могут привлекаться только воздушные суда гражданской авиации, имеющие сертификат эксплуатанта, не принимаются Комиссией по следующим основаниям.

Так, ст. 114 ВК РФ предусмотрено, что авиационные работы - работы, выполняемые с использованием полетов гражданских воздушных судов в сельском хозяйстве, строительстве, для охраны окружающей среды, оказания медицинской помощи и других целей, перечень которых устанавливается уполномоченным органом в области гражданской авиации (т.е. Минтрансом России).

В ст. 115 ВК РФ предусмотрено, что по договору на выполнение авиационных работ подрядчик (эксплуатант) обязуется выполнить для заказчика авиационные работы в порядке, в сроки, в объеме и на условиях, которые предусмотрены этим договором. Заказчик обязуется предоставить предусмотренный договором объем авиационных работ в установленные сроки и оплатить авиационные работы.

В преамбуле приказа Минтранса России от 19.11.2020 № 494 указано, что ФАП № 494 утверждаются в соответствии с п. 3 ст. 8, п. 3 ст. 61, п. 1 ст. 114 ВК РФ, которые предусматривают обязательную сертификацию авиационных предприятий гражданской авиации.

В п. 7 Приложения №1 ФАП № 494 указано, что для выполнения поисково-спасательных и аварийно-спасательных работ авиационное предприятие гражданской авиации должно получить сертификат (свидетельство) эксплуатанта.

Таким образом, довод Заказчика о применении к спорным правоотношениям ст.ст. 114, 115 ВК РФ, ФАП № 494 несостоятелен, так как указанные нормы не применимы к деятельности авиационных предприятий экспериментальной авиации.

Комиссия отмечает, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В свою очередь, ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлены пределы осуществления гражданских прав. Повышенные требования к потенциальным контрагентам должны иметь именно объективное обоснование, соответствовать законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному ч. 1 ст. 1 ГК РФ и не должны приводить к необоснованному сокращению количества участников закупочной процедуры.

Закон о закупках предоставляет Заказчику право на проведение закупочной процедуры в отношении тех объектов закупки, которые необходимы для удовлетворения потребностей Заказчика, но при этом, требования Закона о закупках предусматривают одновременное соблюдение Заказчиком иных принципов закупок, установленных в ч. 1 ст. 3 Закона о

закупках, в том числе соблюдение принципов обеспечения равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются — сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае желание Заказчика подобным образом распоряжаться предоставленными правами, его усмотрение, основанное на статусе более сильного и значимого субъекта правоотношений, от воли которого зависят интересы иных лиц, в качестве объективных оснований для предъявления установленных требований рассматриваться не могут.

Как было указано ранее, к числу признаков, ограничивающих конкуренцию, отнесено сокращение количества хозяйствующих субъектов.

Комиссией установлено, что на участие в Закупке подана только одна заявка, которая на основании протокола признания аукциона несостоявшимся от 26.07.2023 отклонена ввиду непредставления в составе заявки действующего сертификата (свидетельство) эксплуатанта.

В связи с изложенным, Комиссия пришла к выводу о том, что установление требования о предоставлении участником сертификата (свидетельства) эксплуатанта не основано на нормах ВК РФ, а также не позволяет принять участие в Закупках предприятиям экспериментальной авиации, что, соответственно, влечет неправомерное сужение круга участников.

Комиссия также приняла во внимание, что Управлением в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалоб на действия Заказчика при проведении последних закупочных процедур на право заключения договоров на оказание услуг по ПСО (реестровые номера: 32313138682, 32313140051, 32313140466, 32313143027, 32313151849, 32313152145, 32313153131, 32313152139, 32313148308, 32313151676, 32313005151, 32313009865, 32313057952, 32313055921) в рамках дел №№ 077/07/00-173/2024, 077/07/00-17855/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, выявлены аналогичные нарушения, выразившиеся в установлении требования о предоставлении участником сертификата (свидетельства) эксплуатанта.

Указанное свидетельствует о системном характере нарушений в действиях Заказчика, которые вызваны ненадлежащей регламентацией работы ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Резюмируя изложенное, на основании ч. 2 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Московского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» по включению в документацию требования о предоставлении сертификата (свидетельство) эксплуатанта по п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, что свидетельствует о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной

ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц.

Местом совершения административного правонарушения является адрес местонахождения Заказчика — г. Москва, пр-т Ленинградский, д. 37, к. 7.

Время совершения административного правонарушения — 07.07.2023.

При составлении протокола об административном правонарушении представителем ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» были даны пояснения, согласно которым в практике применения законодательства по данному предмету закупки отсутствует однообразный подход к требованию о наличии у предприятий экспериментальной авиации сертификата эксплуатанта. Также представитель ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» ходатайствовал о прекращении дела об административном правонарушении в отношении юридического лица ввиду того, что со стороны организации были предприняты все действия для того, чтобы не допустить совершения правонарушения, а именно были разработаны локальные нормативные акты, назначены должностные лица, обладающие соответствующей компетенцией.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили аналогичные пояснения, а также дополнительные пояснения, в которых представитель ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» указывает на то, что некоторые виды деятельности, требуемые Заказчику согласно предмету закупки, не подпадают под действие постановления № 862, в силу чего требование Заказчика о наличии у участника закупки сертификата эксплуатанта было правомерным.

Также представитель ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» указывает на обжалование в суде решения Комиссии Московского УФАС России от 01.04.2024 по делу № 077/01/17-1323/2024, ввиду чего данное решение не вступило в законную силу.

Должностное лицо антимонопольного органа, ознакомившись с указанными пояснениями, отмечает, что оценка заявленному доводу относительно того, что к поисково-спасательным и аварийно-спасательным работам могут привлекаться только воздушные суда гражданской авиации, имеющие сертификат эксплуатанта, указывает, что правовая оценка данному доводу была дана Комиссией Московского УФАС России.

Вместе с тем должностное лицо антимонопольного органа считает необходимым отметить, что

в силу п 4 ст. 61 ВК РФ авиационные предприятия экспериментальной авиации не обязаны получать сертификат эксплуатанта.

Таким образом, в силу прямого указания Закона авиационные предприятия экспериментальной авиации не обязаны получать сертификат эксплуатанта, что не противоречит установленному п. 2 постановления № 862 перечню разрешенных видов деятельности.

Довод об отсутствии единообразного толкования в практике рассмотрения аналогичных дел не может быть признан состоятельным ввиду того, что согласно ст. 9 Закона о контрактной системе осуществление деятельности заказчика, специализированной организации и контрольного органа в сфере закупок на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок.

Так, по мнению должностного лица антимонопольного органа, Заказчик, специализирующийся на определенном виде деятельности, в данном случае это управление воздушного движения, деятельность вспомогательная прочая, связанная с воздушным транспортом, перевозки пассажиров сухопутным транспортом прочие, не включенные в другие группировки и так далее, обязан знать положения Воздушного кодекса РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих данную сферу деятельности.

Так как в силу прямого указания ВК РФ и совокупности норм иных правовых актов авиационные предприятия экспериментальной авиации не обязаны иметь сертификат эксплуатанта действия Заказчика по включению в закупочную документацию требования о наличии у участников такого сертификата напрямую противоречат положениям Закона о закупках и Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев ходатайство о прекращении производства по делу ввиду того, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» были предприняты все зависящие меры для недопущения совершения правонарушения, а также ввиду того, что в отношении должностного лица организации возбуждено дело по тому же основанию, должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство ввиду следующего.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В соответствии с положениями части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Частью 4 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Оценивая ходатайство о прекращении производства по административному делу, должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения

должностным лицом ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» административных правонарушений в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо.

Вина ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В рамках рассматриваемого дела установлено, что в извещении по Закупке № 32312564698 установлено неправомерное требование о наличии у участников закупки, являющихся авиационными предприятиями экспериментальной авиации, сертификата эксплуатанта.

При этом Комиссией Управления установлено, что Управлением в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалоб на действия Заказчика при проведении последним закупочных процедур на право заключения договоров на оказание услуг по ПСО (реестровые номера: 32313138682, 32313140051, 32313140466, 32313143027, 32313151849, 32313152145, 32313153131, 32313152139, 32313148308, 32313151676, 32313005151, 32313009865, 32313057952, 32313055921) в рамках дел №№ 077/07/00-173/2024, 077/07/00-17855/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров, выявлены аналогичные нарушения, выразившиеся в установлении требования о предоставлении участником сертификата (свидетельства) эксплуатанта, что свидетельствует о системном характере нарушений в действиях Заказчика, которые вызваны ненадлежащей регламентацией работы ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» не предприняло все зависящие от него меры по недопущению рассматриваемого правонарушения. Таким образом, признать действия, предпринятые ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» достаточными, не представляется возможным. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

В части доводов о том, что решение Комиссии Московского УФАС России от 01.04.2024 по делу № 077/01/17-1323/2024 на данный момент обжалуется Заказчиком в суде и ввиду этого не вступило в законную силу, должностное лицо антимонопольного органа отмечает следующее.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.1 КоАП РФ Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Таким образом, вопрос о наличии события и состава правонарушения, а также квалификации данного деяния находится в компетенции должностного лица, уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении.

В данном случае обжалование решения Комиссии Управления от 01.04.2024 по делу № 077/01/17-1323/2024 не препятствует рассмотрению дела об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», не установлены.

Рассмотрев вопрос о возможности замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение должностное лицо антимонопольного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что постановлением Московского УФАС России от 27.02.2023 по делу № 077/04/7.32.3-2076/2023 ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Основопологающим условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые.

В контексте замены административного штрафа на предупреждение при установлении факта совершения административного правонарушения ранее антимонопольный орган не связан положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики № 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018).

На основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Санкция ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусматривает административный штраф на юридических лиц в размере от пяти до десяти тысяч рублей.

Таким образом должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым

назначить ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 7 статьи 7.32.3, статьями 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН 7734135124, КПП 771401001, ОГРН 1027739057500, адрес регистрации: 125167, город Москва, Ленинградский пр-кт, д. 37 к. 7, дата регистрации: 25.12.1996) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>