

РЕШЕНИЕ

по делу №47 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

30 апреля 2013 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Никитин С.И. – председатель Комиссии, руководитель управления;

Силичев М.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Жуков И.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела надзора за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №47 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту, указывающему на наличие в действиях ИП <***> признаков нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 - ФЗ «О рекламе»,

в присутствии ИП <***>,

УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного надзора за рекламной деятельностью хозяйствующих субъектов было выявлено нарушение законодательства о рекламе.

22.03.2013 в городе Ставрополе по ул. 50 лет ВЛКСМ 8/3 на фасаде заведения «sushi ed» и на рекламной конструкции возле заведения был зафиксирован факт распространения наружной рекламы, в которой использован образ героя полнометражного анимационного фильма «Кунг-фу панда» - малой панды Мастер Шифу.

Кроме того, через почтовые ящики г. Ставрополя (ул. Ворошилова...) в марте 2013 года были распространены листовки с рекламой заведения «sushi ed», в которых также был использован вышеуказанный образ.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

По смыслу части 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) образ героя полнометражного анимационного фильма «Кунг-фу панда» - малой панды Мастер Шифу, является интеллектуальной собственностью, которой предоставляется правовая охрана (интеллектуальная собственность).

В соответствии с частью 2 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 08.12.2011) интеллектуальная собственность охраняется законом.

В пункте 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», недобросовестной признается реклама, которая является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством.

Кроме того, в данной рекламе сообщается о продаже товаров (роллы, суши...) дистанционным способом без указания сведений о продавце таких товаров.

В соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе» в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 4 части 2 статьи 5, статьёй 8 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП <***>.

В своём ответе на запрос Ставропольского УФАС России ИП <***> указал, что у него отсутствует копия разрешения или иного рода документа, подтверждающего право использования изображения малой панды Мастер Шифу (вх. №3632 от 08.04.2013).

В ходе рассмотрения дела №47 ИП <***> заявил, что признаёт допущенное нарушение рекламного законодательства.

Таким образом, ИП <***> допущено нарушение пункта 4 части 2 статьи 5, статьи 8

Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», выразившиеся в распространении рекламы с использованием результатов интеллектуальной деятельности при отсутствии разрешения или иного рода документа, подтверждающего право такого использования; рекламы продажи товаров дистанционным способом, без указания сведений о продавце такого товара.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ИП <***> нарушившим требования пункта 4 части 2 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

Выдать ИП <***> предписание о прекращении нарушения пункта 4 части 2 статьи 5, статьи 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38 – ФЗ «О рекламе».

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 06.05.2013. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.