Решение по делу № 297

о нарушении законодательства о размещении заказов

«15» октября 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

«...»;

в отсутствие:

– представителя надлежащим образом уведомленного заявителя ГУП «Брянскфармация», представителей надлежащим образом уведомленных заказчиков,

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ГУП «Брянскфармация» на действия организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги) (№0127200000212002014),

установила:

28 августа 2012 года на официальном сайте Российской Федерации на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги) №0127200000212002014 (далее открытый аукцион в электронной форме). Документация об аукционе утверждена директором Департамента государственных закупок Брянской области Ларисой Александровной Фетисовой.

Заявитель ГУП «Брянскфармация» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии организатора торгов по размещению заказов при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и принятии решения об отказе ГУП «Брянскфармация» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, указанным в протоколе

рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014, а именно: «Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. По пунктам в техническом задании участника: п. 4.3. в разделе «Монитор» поставляется монитор весом 2,6 кг, требование заказчика «Вес менее 2,6 кг»; п 4.6. в разделе «ИСТОЧНИК БЕСПЕРЕБОЙНОГО ПИТАНИЯ» поставляется с ИБП «Типовое время перезарядки – 12 часов», требуется ТЗ «Типовое время перезарядки – 16 часов» (п.5 и п.17 информационной карты открытого аукциона п.14 информационной карты открытого аукциона, ст.41.8ч.4 п.1 п.п.б 94-ФЗ)».

Заявитель ГУП «Брянскфармация» считает, что решение об отказе ГУП «Брянскфармация» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме принято единой комиссией безосновательно, поскольку вес монитора 2,6 кг соответствует заданному организатором торгов диапазону значений («менее 2,6 кг»), а источник бесперебойного питания, который предлагает ГУП «Брянскфармация», обладает лучшим временем перезарядки, чем указанное в техническом задании: 12 часов вместо 16 часов.

Представитель организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области Макурина Е. И. по существу вопроса пояснил, что единая комиссия организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме руководствовалась требованиями технического задания и буквально сопоставляла характеристики предложенных участниками размещения заказа товаров с указанными в техническом задании параметрами.

Заслушав пояснения представителя Департамента государственных закупок Брянской области, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушены требования ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставки которых размещается заказ, и на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и принимает решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении

заказов, поскольку решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа, подавшего заявку № 4 (ГУП «Брянскфармация») по причинам, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014, а именно: «Несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. По пунктам в техническом задании участника: п. 4.3. в разделе «Монитор» поставляется монитор весом 2,6 кг, требование заказчика «Вес менее 2,6 кг»; п. 4.6. в разделе «ИСТОЧНИК БЕСПЕРЕБОЙНОГО ПИТАНИЯ» поставляется с ИБП «Типовое время перезарядки – 12 часов», требуется ТЗ «Типовое время перезарядки – 16 часов» (п.5 и п.17 информационной карты открытого аукциона п.14 информационной карты открытого аукциона, ст.41.8ч.4 п.1 п.п.б 94-ФЗ)», принято безосновательно.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, единая комиссия рассматривает первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе, проверяет соответствие предлагаемого участниками размещения заказа товара требованиям технического задания документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с положениями п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения показателей соответствия товара потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

В документации об открытом аукционе в электронной форме организатором торгов Департамент государственных закупок Брянской области установлено следующее требование к весу монитора: «Вес менее – 2,6 кг», таким образом, в соответствии с положениями п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов указано максимальное значение показателя «вес монитора» 2,6 кг и минимальное значение такого показателя – 0 (ноль) кг. Следовательно, заявителем ГУП «Брянскфармация» в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предложен монитор, вес которого не превышает максимальное установленное документацией об открытом аукционе в электронной форме значение (2,6 кг), а, следовательно, соответствующий по указанной позиции потребности заказчика, выраженной в документации об открытом аукционе в электронной форме.

В документации об открытом аукционе в электронной форме организатором торгов Департамент государственных закупок Брянской области установлено следующее требование к типовому времени перезарядки источника бесперебойного питания: «Типовое время перезарядки – 16 часов», т.е. указано максимальное значение указанного показателя – 16 часов. При этом отсутствуют сведения о том, что значения такого показателя не могут меняться – указано, что максимум 16 часов является типовым временем перезарядки, а не единственно возможным. Следовательно, заявителем ГУП «Брянскфармация» в составе заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме предложен источник бесперебойного

питания, типовое время перезарядки которого не превышает установленного документацией об открытом аукционе в электронной форме максимума времени, в течение которого перезаряжается устройство, обладает улучшенными по сравнению с таким максимумом характеристиками, а, следовательно, соответствующее по указанной позиции потребности заказчика, выраженной в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, установлено, что предложенные ГУП «Брянскфармация» в первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме товары полностью соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и единая комиссия организатора торгов не имела оснований для отказа ГУП «Брянскфармация» в доступе к участию в открытом аукционе в электронной форме.

2. Членом единой комиссии организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области Гончаровой Марией Александровной нарушены требования ч. 10 ст. 7 Закона о размещении заказов, запрещающей делегирование членом единой комиссии своих полномочий иным лицам, поскольку в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014-1 и в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09 октября 2012 г. 0127200000212002014-3 вместо подписи члена комиссии Гончаровой Марии Александровны стоит подпись иного лица: «Хромых».

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, руководствуясь Административным регламентом, частями 9, 10 ст. 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", в соответствии с которыми

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ГУП «Брянскфармация» на действия единой комиссии организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги) № 0127200000212002014 обоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях единой комиссии организатора торгов Департамент государственных закупок Брянской области нарушения требований ч. 1, 3 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях члена единой комиссии организатора торгов Департамент

государственных закупок Брянской области Гончаровой Марии Александровны нарушения требований ч. 10 ст. 7 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

4. Выдать организатору торгов Департамент государственных закупок Брянской области, оператору ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении нарушений требований ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги).

5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«...»

Предписание № 297 об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов

«15» октября 2012 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

«...»;

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ГУП «Брянскфармация» на действия единой комиссии организатора торгов Департамента государственных закупок Брянской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги) (№0127200000212002014), предписывает:

I. Организатору торгов Департаменту государственных закупок Брянской области устранить нарушения ч. 1, 3 ст. 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), допущенные при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на закупку компьютерного оборудования и комплектов оборудования клиентских рабочих мест для государственных бюджетных учреждений здравоохранения Брянской области (совместные торги) (№0127200000212002014).

Нарушения устранить путем:

1. Отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014-1 и протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09 октября 2012 г. 0127200000212002014-3.
2. Повторно провести процедуру рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме с учетом решения Брянского УФАС России от 15 октября 2012 года и положений ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов с оформлением соответствующих протоколов.
3. Направить оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» информацию об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014-1 и протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09 октября 2012 г. 0127200000212002014-3, а также об итогах повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

II. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» совершить действия, направленные на обеспечение исполнения предписания, выданного Департаменту государственных закупок Брянской области, в том числе:

– уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, об отмене первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 09 октября 2012 года № 0127200000212002014-1 и протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09 октября 2012 г. 0127200000212002014-3, а также об итогах повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и о вновь назначенном времени проведения открытого аукциона в электронной форме.

III. Организатору торгов Департамент государственных закупок Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» продолжить размещение рассматриваемого заказа в соответствии с нормами действующего законодательства РФ о размещении заказов.

Предписание должно быть исполнено в срок до 30 октября 2012 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения настоящего Предписания в соответствии с действующим законодательством должностные лица несут

административную ответственность.

«...»