

РЕШЕНИЕ

по делу № ЭА – 976/2016 о нарушении

законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

15 июля 2016 года

г. Краснодар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО НПО «ГАРАНТ» (далее – Заявитель) на действия управления закупок администрации МО город Краснодар, МБУЗ Городская поликлиника №7 при проведении электронного аукциона: «Рентгенпленки» (извещение №0318300119416000811) в части нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

Представитель уполномоченного органа с доводами Заявителя не согласился.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам.

Управлением закупок администрации МО город Краснодар, МБУЗ Городская поликлиника №7 проводился электронный аукцион: «Рентгенпленки» (извещение №0318300119416000811).

Начальная (максимальная) цена контракта 1 164 207,11 руб.

Согласно протоколу №0318300119416000811-3 подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.06.2016г. заявка ЗАО НПО «ГАРАНТ» признана не соответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе на основании п.1) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе; пункта 4 раздела 3 «Инструкции по заполнению заявки» документации электронного аукциона, в соответствии с которой аукционная комиссия рассматривает

документы содержащихся во 2 части заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренные [пунктами 2 - 6 и 8 части 2 статьи 61](#) Закона о контрактной системе, направленные в уполномоченный орган оператором электронной площадки, а именно: «копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица».

Во второй части заявки участником электронного аукциона с порядковым номером 1 не представлены копии документов, подтверждающие полномочия руководителя, выдавшего доверенность Семенко А. Н., на осуществление от имени участника закупки действий по участию в аукционе, что не соответствует требованию документации об электронном аукционе.

Согласно п.7) ч.2 ст.62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона - юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.5) ч.2 ст.61 Закона о контрактной системе для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки следующие документы и информацию: копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени этого участника действует иное лицо, также представляется доверенность, выданная физическому лицу на осуществление от имени этого участника действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах), заверенная его печатью (при наличии печати) и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, также представляется копия документа, подтверждающего полномочия этого лица.

Представленная вторая часть заявки ЗАО НПО «ГАРАНТ» подписана Семенко Алексеем Николаевичем – лицом, уполномоченным директором Сибирцевым В.В. на совершение действий от имени ЗАО НПО «ГАРАНТ» на основании доверенности от 15.01.2015 №02-01/15, представленной уполномоченному органу оператором электронной площадки одновременно со второй частью заявки и содержащейся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Во второй части заявки Заявителя не представлен документ, подтверждающий полномочия руководителя (директора) Сибирцева В.В., выдавшего указанную доверенность, на дату ее выдачи – 15.01.2015.

Приказ от 29.04.2016 №У03/16 «О вступлении в должность директора Сибирцева В.В.» и выписка из протокола годового общего собрания аукционеров ЗАО НПО

«ГАРАНТ» от 29.04.2016 №3/16 не подтверждает полномочия директора Сибирцева В.В. в части выдачи доверенности от 15.01.2015 №02-01/15, представленной в составе заявки.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1), п.2) ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, отказ в допуске ЗАО НПО «ГАРАНТ» не противоречит Закону о контрактной системе и аукционной документации.

Комиссия на основании ч.1, ч.4 ст.105 и на основании ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ЗАО НПО «ГАРАНТ» необоснованной.

2.Отменить приостановление определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта (извещение №0318300119416000811).

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.