

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18137/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.01.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу ООО «Грин Парк» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПкиО» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию газонов, дорожно-тропиночной сети, элементов благоустройства на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПкиО» в январе-ноябре 2024 г. (реестровый № 32312986702) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также в адрес Московского УФАС России 27.12.2023 Заявителем направлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела, в том числе с документами, прилагаемыми к заявкам участников Закупки (вх. от 27.12.2023 № 86438-ЭП/23).

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство не находит оснований для его удовлетворения на основании следующего.

Согласно пункту 3 письма ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение Комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено. В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае

истребования их судом.

Согласно позиции, изложенной в письме ФАС России от 19.05.2023 №ГМ/39236/23 в соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона антимонопольный орган обязан обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия, в том числе:

- рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства;
- рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (далее соответственно – жалобы, торги).

Каждое из указанных полномочий является самостоятельным и осуществляется по различным процедурам.

Порядок рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства установлен главой 9 (статьи 39-52) Закона о защите конкуренции. При этом положения статей 43 и 45.2 Закона о защите конкуренции предусматривают право лиц, участвующих в рассмотрении дела, на ознакомление с имеющимися документами и сведениями.

Верховный Суд Российской Федерации в решении от 10.11.2021 по делу № АКПИ20-632 выразил правовую позицию о том, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения главы 9 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Соответственно, закрепленное в статьях 43 и 45.2 главы 9 Закона о защите конкуренции право на ознакомление с материалами дела не может быть реализовано при рассмотрении жалоб в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить существенное различие процедур, предусмотренных главой 9 и статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Так, в первом случае антимонопольный орган рассматривает дело, в котором заявление лица может являться лишь одним из поводов для возбуждения дела, в

ходе которого антимонопольный орган собирает доказательства, проводит анализ состояния конкуренции. При этом Закон о защите конкуренции допускает возможность рассмотрения дела в течение девяти месяцев. В этой связи лицам, участвующим в деле, законом предоставлена возможность ознакомления с материалами для формирования позиции по отношению к установленным антимонопольным органом обстоятельствам.

В случае статьи 18.1 Закона о защите конкуренции дело не возбуждается, антимонопольный орган не оценивает процедуру проведения торгов как таковую в целом. Данная процедура предусмотрена исключительно для рассмотрения жалоб, что предполагает формирование позиции заявителя до обращения в антимонопольный орган.

При этом с документацией о проводимых торгах лица, участвующие в них, должны быть ознакомлены в соответствии с законодательством, регулирующим проведение соответствующих торгов.

Кроме того, предусмотренная статьей 18.1 Закона о защите конкуренции процедура рассмотрения жалоб является ускоренной: жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий 14 рабочих дней.

Также необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию.

Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки победителя ООО «Спецстрой» (ИНН: <.....>) по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунальнохозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Как указывает Заявитель, заявке ООО «Спецстрой» по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» было присвоено 100 баллов, в то время как заявке Заявителя присвоено 87,82 балла, ввиду того, что Заказчиком не был принят к оценке представленный Заявителем в качестве подтверждения наличия опыта договор от 23.03.2020 № 29 как несоответствующий требованиям Закупочной документации. Заявитель указывает, что им был представлен опыт на сумму 2 383 752 729, 52, к оценке Заказчиком принят опыт на сумму 2 319 059 980, 88 рублей (за вычетом не принятого договора). Из чего следует, что победителем представлен опыт на сумму 2 640 696 858, 21 рублей. Как следует из итогового протокола ООО «Спецстрой» была подана коллективная заявка. Вместе с тем Заявитель указывает, что у ООО «Спецстрой» как коллективного участника не имеется соответствующих порядку оценки договоров на сумму более 2 000 000 0000 рублей.

Также Заявитель не согласен с результатами оценки заявки ООО «Спецстрой» по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами». Заявитель ссылается на то, что заявке ООО «Спецстрой» по данному показателю было присвоено 100 баллов, Заявителю было присвоено 10,89 баллов из 100. Согласно ответу на запрос разъяснений Заказчик пояснил, что по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» были зачтены все заявленные данные по квалифицированным специалистам, ввиду того, что на момент рассмотрения заявок на участие в конкурсе, не были получены официальные ответы на запросы о подтверждении достоверности выдачи подтверждающих документов, представленных в составе заявки. Как указывает Заявитель, им в составе заявки в качестве подтверждения наличия квалифицированного персонала были представлены сведения о 272 специалистов. Из чего следует, что в заявке победителя представлены сведения о наличии 2 497 специалистов, что по мнению Заявителя, невозможно, учитывая требования Закупочной документации к квалифицированному персоналу.

В подтверждение своих доводов Заявителем к жалобе был приложен расчет баллов.

Также Заявителем 28.12.2023 были представлены дополнительные материалы, содержащие, в том числе список привлеченных специалистов в количестве 31 человек.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не оспаривает оценку своей

заявки, в связи с чем предметом рассмотрения настоящей жалобы является оценка заявки победителя.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 21.11.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию газонов, дорожно-тропиночной сети, элементов благоустройства на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» в январе-ноябре 2024 г. (реестровый № 32312986702) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 47 145 216,94 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 21.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 07.12.2023 в 08:00.

Дата подведения итогов: 13.12.2023.

Протокол подведения итогов от 14.12.2023 содержит следующие сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллах:

Место заявки	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Итоговый балл	Место заявки

1	1	Коллективный участник: ООО «СПЕЦСТРОЙ»<.....> Лица, входящие в состав коллективного участника: <.....>	92,05	1
2	2	Коллективный участник: ООО «ГРИН ПАРК»<.....> Лица, входящие в состав коллективного участника: <.....>	88,65	2

В результате подведения итогов победителем процедуры признан коллективный участник ООО «СПЕЦСТРОЙ» <.....>, лица, входящие в состав коллективного участника: <.....>.

На заседании Комиссии Заявитель сослался на то, что у победителя отсутствует опыт и квалифицированный персонал в том количестве, который им был представлен в составе заявки.

В связи с этим, в ходе заседания Комиссией принято решение об объявлении перерыва в рассмотрении жалобы в целях представления Заявителем дополнительных доказательств относительно заявленных доводов.

После перерыва Заявителем в материалы дела были переставлены дополнения к жалобе от 29.12.2023 (вх. от 29.12.2023 № 87019-ЭП/23), в которых Заявителем представлен перечень возможных договоров (контрактов), которые по мнению Заявителя, Заказчик не должен был зачитывать победителю.

Также Заявителем в дополнениях представлен список квалифицированных специалистов, подготовленный на основании сведений, которые были получены заказчиками других парков и стали доступны Заявителю в рамках рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (член коллективного участника) на действия парка ГАУК г. Москвы ПКЮ «Перовский».

По мнению Заявителя, комиссия Заказчика не проверяла сведения, предоставленные в составе заявок и не направляла сопоставимые количеству заявленных специалистов запросы в учебные учреждения по предоставленным дипломам. Также Заявитель указывает, что Заказчик принял у победителя договоры гражданско-правового характера с 12 204 специалистами, несмотря на то, что во всех договорах отсутствуют индивидуализирующие реквизиты исполнителя/специалиста (указаны только ФИО), наличие которых соответствует

обычаям делового оборота, свидетельствует о реальности правоотношений сторон, позволяет не только идентифицировать сторону сделки, но и проверить ее соответствие требованиям закупки. Отсутствие таких сведений как: ИНН, паспортные данные, адрес места жительства/регистрации исполнителя/специалиста, указание на специальность и образование, очевидно свидетельствует о фиктивности предоставленных договоров, несоответствии Победителя критерию закупки по кадрам.

Так, Приложением 1 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4)

Содержание:

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

б) обеспеченность кадровыми ресурсами;

в) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);

г) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Относительно довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя по показателю оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», Комиссией установлено следующее.

Приложением 1 к конкурсной документации уставлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо

информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2023 по результатам оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» присвоены следующие баллы:

УЧАСТНИК	ООО «СПЕЦСТРОЙ» (Коллективный участник)	ООО «ГРИН ПАРК» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБ _i)	100,00*	87,82**
Рейтинг	50,00	43,91

*Комиссией при оценке заявки Участника №1 учитывались только контракты (договоры), которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям. К учету не были приняты шестнадцать договоров, которые не соответствуют услугам/работам сопоставимого характера.

** Комиссией при оценке заявки Участника №2 учитывались только контракты (договоры), которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям. К учету не был принят один договор, который не соответствует требованиям по сроку исполнения, установленными критериями оценки заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что ООО «Спецстрой» подана коллективная заявка совместно с <.....> на основании соглашения о коллективном участии в закупке от 06.12.2023. В качестве подтверждения наличия опыта алогичных работ (услуг) в составе коллективной заявки представлено 134 контракта (договора). По результатам оценки Заказчиком к оценке принято 118 контрактов (договоров) на сумму 2 640 666 541,43 рублей.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что у ООО «Спецстрой» не были приняты к оценке 16 договоров, которые не соответствуют услугам/работам сопоставимого характера.

Также Заказчиком в материалы дела были представлены дополнительные пояснения по доводам, изложенным Заявителем в дополнениях к жалобе от 29.12.2023 в части наличия/отсутствия приведенных Заявителем договоров в составе заявки победителя.

Вместе с тем Комиссией в ходе изучения представленных документов и сведений установлено следующее.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2023 коллективной заявке по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» к учету не приняты 16 договоров не соответствующих услугам/работам сопоставимого характера.

При этом из представленных Заказчиком дополнений следует, что к оценке также приняты договоры, не соответствующие требованиям Закупочной документации.

Так, например:

1. Договор № 2018000009 от 09.01.2018 (реестровый номер 57719019638180000010000);
2. Договор № 2019000002 от 26.12.2018 (реестровый номер 57719019638180000670000);
3. Договор № 2019000003 от 26.12.2018 (реестровый номер 57719019638180000650000);
4. Договор № 2019000016 от 23.01.2019 (реестровый номер 57719019638190000020000).

Указанные выше договоры заключены ранее, чем за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок, в связи с чем, не подлежали принятию к оценке.

Документов, подтверждающих исполнение указанных договоров в пределах 3 лет, предшествующих дате начала подачи заявок, Заказчиком не представлено, представленные материалы таких доказательств также не содержат.

В свою очередь Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих соответствие указанных договоров требованиям Закупочной документации.

Также к оценке приняты договоры, срок исполнения по которым не завершен на

момент подачи заявки.

Так, например:

1. Договор № 2023-14 от 14.12.2022 (реестровый номер 59715365510220002120000).
Срок исполнения: 14.12.2022 — 31.12.2023.

2. Договор № 2023-16 от 14.12.2022 (реестровый номер 59715365510220002140000).
Срок исполнения: 14.12.2022 — 31.12.2023.

3. Договор № 2023-17 от 14.12.2022 (реестровый номер 59715365510220002150000).
Срок исполнения: 14.12.2022 — 31.12.2023.

Вместе с тем согласно требованиям Закупочной документации к оценке принимаются только исполненные договоры.

Как указано в порядке оценки по указанному показателю, представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

При этом Заказчиком не представлено доказательств досрочного исполнения вышеуказанных договоров.

Таким образом, в данном случае Заказчиком к оценке приняты договоры, представленные в составе заявки победителя, которые не соответствовали установленному Закупочной документацией порядку оценки заявок по критерию «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», что также подтверждается представленными материалами.

Комиссия отмечает, что Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям закупочной документации.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок

на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что оценка заявки победителя по показателю оценки «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участника закупки» осуществлена Заказчиком ненадлежащим образом и в несоответствии с требованиями Закупочной документации и Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

Относительно довода Заявителя о несогласии с оценкой заявки победителя по показателю оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением 1 к конкурсной документации уставлен следующий порядок оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.25.

Максимальная оценка по показателю –25.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, имеющих высшее образование (степень специалиста, степень бакалавра или степень магистра, степень кандидата наук или степень доктора наук) либо закончившие курсы повышения квалификации продолжительностью не менее 250 часов в одной или нескольких областях из указанного ниже перечня, по следующим направлениям подготовки (включая квалификации и специальности согласно Общероссийскому классификатору специальностей по образованию):

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значимости (Кзi)
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»	0,0625

Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	по	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	по	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов
- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

В случае наличия таких специалистов, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения об обеспеченности участника закупки кадровыми ресурсами, которые будут задействованы при исполнении договора», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящегося в штате организации), либо указание, на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным выше перечнем (рекомендуемая форма сводных сведений представлена в Приложении 2 к настоящему порядку оценки заявок).

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста соответствующего образования в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ). Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$НЦБ = НЦБ1 + НЦБ2 + НЦБ3 + НЦБ4$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_і), определяется по

формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times (K_i / K_{max}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ1 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»;

НЦБ2 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»

НЦБ3 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»;

НЦБ4 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия».

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении договора, в соответствии с установленными минимальными требованиями;

- участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов.

Согласно протоколу подведения итогов от 14.12.2023 по результатам оценки заявок участников по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» присвоены следующие баллы:

УЧАСТНИК	ООО «СПЕЦСТРОЙ» (Коллективный участник)	ООО «ГРИН ПАРК» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБ _і)	100,00*	10,89**
Рейтинг	25,00	2,72

*Участнику закупки №1 были зачтены все данные по квалифицированным специалистам, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям и подтверждены документально

**Участнику закупки №2 были зачтены все данные по квалифицированным специалистам, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям и подтверждены документально.

Комиссией установлено, что ООО «Спецстрой» в составе коллективной заявки в качестве подтверждения обеспеченности кадровыми ресурсами в составе коллективной заявки были представлены сведения и документы на 12 204 специалистов, а именно:

Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» - 202.

Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство» - 3001.

Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» - 6000.

Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия» - 3001.

По результатам оценки Заказчиком были зачтены все данные по квалифицированным специалистам, указанным в заявке победителя, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям и подтверждены документально.

По мнению Заявителя победителем в составе заявки представлены недостоверные сведения о квалифицированном персонале. Кроме того Заявитель указывает, что в представленных победителем гражданско-правовых договорах с 12 204 специалистами отсутствуют индивидуализирующие реквизиты исполнителя/специалиста.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения Закупочной документации (порядка оценки), которые, по мнению Заявителя, были нарушены Заказчиком при проведении оценки заявки победителя, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Ссылки Заявителя на то, что заявленное победителем количество квалифицированного персонала равно среднесписочной численности населения небольшого города, в связи с чем, Заказчик не вправе был принимать к оценке сведения обо всех заявленных сотрудниках, не принимаются Комиссией и не могут

служить основанием для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений, выразившихся в ненадлежащей оценке заявки победителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами», поскольку Закупочной документацией установлен четкий порядок оценки заявок по указанному показателю.

При этом Заявителем не указано на нарушение порядка оценки заявки победителя по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами», равно как не указано и не представлено доказательств несоответствия сведений и документов, представленных в отношении квалифицированного персонала требованиям документации (порядку оценки).

Кроме того, доводы Заявителя основаны исключительно на предположениях, которые не подтверждены действительными доказательствами.

Комиссия также обращает внимание на то, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть, несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем доказательств предоставления победителем недостоверных сведений относительно квалифицированного персонала, не представлено.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы в указанной части не нашли своего фактического подтверждения.

Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Грин Парк» <.....> на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПкиО» <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.