

РЕШЕНИЕ № 08-01-45

25 февраля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «ГПК РДС» на действия СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013814000309 на капитальный ремонт объектов специализированного жилищного строительства (общежития) по ул. Академическая, 2а, ул. Ильича, 21, ул. Ученых, 8 (наружные и внутренние работы),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГПК РДС» с жалобой на действия СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013814000309 на капитальный ремонт объектов специализированного жилищного строительства (общежития) по ул. Академическая, 2а, ул. Ильича, 21, ул. Ученых, 8 (наружные и внутренние работы), начальная (максимальная) цена контракта 12471508,50 рублей,

ООО «ГПК РДС» обжалует положения аукционной документации, суть данной жалобы сводится к следующему.

В п.10 технического задания аукционной документации заказчиком указан кабель силовой. Сечение жил, мм²: должно быть 4,0. Токопроводящая жила: должна быть медная, многопроволочная. Минимальное число проволок жилы более 6. В п.2.1 аукционной документации заказчик указывает, что данный товар должен соответствовать ГОСТ 31996-2012. Согласно данному ГОСТу токопроводящие жилы сечением менее 16 мм² должны быть однопроволочные, что противоречит вышеуказанным требованиям документации. Аналогичное нарушение, по мнению ООО «ГПК РДС», допущено заказчиком в п.12 технического задания.

В п.39 технического задания указана олифа натуральная. Прозрачность после отстаивания в течение 24 ч при (20±2)°С. В ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации заказчик указал, что предложение участника закупки должно соответствовать требованиям документации, а именно, участнику не нужно указывать «полная или не полная». В п.2.1 аукционной документации заказчик указывает, что данный товар должен соответствовать ГОСТ 7931-76, в котором указано, что прозрачность должна быть полная. По мнению ООО «ГПК РДС», данное требование вводит в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, ООО «ГПК РДС» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ООО «ГПК РДС» от СО РАН поступило возражение, в котором указано следующее.

СО РАН не согласно с жалобой ООО «ГПК РДС» на основании следующего.

19.02.2015 г. заказчиком были внесены изменения в аукционную документацию, в том числе в техническое задание. Требования, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, исключены.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ГПК РДС» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком 19.02.2015 г. были внесены изменения в аукционную документацию, в том числе в техническое задание. Заказчик устранил противоречивые требования к материалам, в частности в позициях, перечисленных в жалобе ООО «ГПК РДС». Таким образом, заказчик самостоятельно устранил нарушения законодательства о контрактной системе до рассмотрения жалобы по существу. На основании вышеизложенного, действующая на момент рассмотрения жалобы ООО «ГПК РДС» редакция аукционной документации не содержит вышеуказанных нарушений законодательства о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГПК РДС» на действия СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100013814000309 на капитальный ремонт объектов специализированного жилищного строительства (общежития) по ул. Академическая, 2а, ул. Ильича, 21, ул. Ученых, 8 (наружные и внутренние работы) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов
Д.Е. Студеникин

Члены Комиссии:

М.М. Газизов