

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1340/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Ак-сис» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГБУ «Ритуал» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению и поставке летней спецодежды для нужд работников ГБУ «Ритуал» (реестровый № 31806665407) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой в Московское УФАС России послужило размещение Заказчиком протокола рассмотрения и оценки заявок, в котором не была раскрыта информация о расчете и присвоении баллов участникам Закупки, в том числе присвоение большего количества баллов победителю Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

На Официальном сайте 28.06.2018 Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 12.07.2018, датой рассмотрения заявок и датой подведения итогов — 13.07.2018.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений от 13.07.2018 № 31806665407 (далее — Итоговый протокол) участие в Закупке приняли 3 участника: <...> (далее — Победитель), ООО «Ак-сис», ООО «ПСК». При этом победителем была признана <...> с итоговым баллом 81,11, ООО «Ак-сис» присвоено 2 место с итоговым баллом 66,6, ООО «ПСК» присвоено 3 место с итоговым баллом 63,34.

Вместе с тем, с учетом имеющейся информации, Заявитель не смог сделать вывод о конкретных причинах присвоения ему второго места и присвоения Победителю первого места. Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения в антимонопольный орган.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы было установлено следующее.

Пунктом 6.2.1 Закупочной документации установлено, что Заказчиком оценивается предложение участника об объемах по аналогичному предмету закупки (стоимости контрактов/договоров) (оценивается суммарный объем выполненных работ или оказанных услуг, поставки товара, исчисляемый в рублях), исполненных

участником контрактов/договоров за последние 3 года (до даты подачи заявки на участие в закупке) без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта/договора по вине участника. Сведения о наличии опыта участника должны подтверждаться копиями государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, а также договоры заключенные в рамках законодательства РФ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг, выполнения работ, поставке товаров. Предоставляются копии контрактов, договоров, совместно с копиями актов сдачи-приемки, товарных накладных и /или иных документов. Подтверждающих факт поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

K_i

$(НЦП1) = \text{-----} \times 100 \times 0,5 \text{ баллов,}$

K_{max}

K_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Согласно представленным Заказчиком материалам и сведениям, участникам спорной процедуры были присвоены следующие баллы:

ООО «ПСК» — 6,21 баллов с учетом наличия общей суммы выполненных договоров в размере 14 110 126,04 рублей;

ООО «Ак-сис» — 8,06 баллов с учетом наличия общей суммы выполненных договоров в размере 18 317 107,70 рублей;

Победителю — 50 баллов с учетом наличия общей суммы выполненных договоров в размере 113 662 922,00 рублей;

При этом, как пояснил представитель Заказчика, по указанному критерию были зачтены все представленные ими договоры.

Пунктом 6.2.2 Закупочной документации установлено, что Заказчиком оцениваются сведения о трудовых ресурсах, где предоставляются копии трудовых книжек или трудовых договоров (гражданско-правовых договоров), а также справку об общей численности сотрудников, согласно штатного расписания.

K_i

$(НЦП2) = \text{-----} \times 100 \times 0,5 \text{ баллов,}$

Kmax

K_i – предложение участника закупки, заявка которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

Итоговый рейтинг по данному критерию оценивается по формуле:

$(\text{НЦК } 1) = (\text{НЦП1} + \text{НЦП2}) \times \text{КЗ}$.

Исходя из имеющихся в составе заявки участников Закупки, Закупочной комиссией была произведена оценка следующим образом:

ООО «ПСК» — 2,13 балла с учетом наличия 4 сотрудников;

ООО «Ак-сис» — 15,43 баллов с учетом наличия 29 сотрудников;

Победителю — 50 баллов с учетом наличия 94 сотрудников.

Исходя из вышеуказанной формулы расчета итогового рейтинга по критерию «Квалификация участника закупки» Победителю присвоено 100 баллов, ООО «Ак-сис» 23,49 баллов, ООО «ПСК» 8,34 баллов.

Руководствуясь вышеуказанными обстоятельствами, изучив заявки участников спорной процедуры, Комиссия отмечает в действиях Заказчика правомерность зачисления большего количества баллов Победителю по сравнению с ООО «Ак-сис».

Между тем, вышеизложенная информация о порядке расчета указанного критерия участников Закупки и причин присвоения соответствующих баллов не указана в Итоговом протоколе.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пунктом 24.7 Закупочной документации установлено, что Закупочная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться сведения:

- о месте и дате проведения оценки и сопоставления таких заявок;
- об участниках закупки, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;

- об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений Положения о закупке и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, положений такой заявки на участие в конкурсе, которые не соответствуют требованиям конкурсной документации;
- о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе;
- о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении;
- о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров;
- о решении Закупочной комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе;
- значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- наименования (для юридических лиц), фамилии, имени, отчества (при наличии) (для физических лиц) и адреса (место нахождения) участников закупки, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

В своих возражениях представитель Заказчика указывает, что оценка заявок участников спорной процедуры была произведена в соответствии с установленными закупочной документацией критериями на основании данных, представленных в заявках участников. При этом, как указывает представитель Заказчика, функционалом электронной торговой площадки не предусмотрено открытие общего доступа к заявкам, в связи с чем Заказчиком не была предоставлена раскрытая информация с указанием на причину присвоения конкретного количества баллов каждому из участников.

На заседании Комиссии представителем Заказчика был представлен оценочный лист и итоговая таблица заседания закупочной комиссии, которые не были опубликованы на Официальном сайте. Таким образом, у Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу. Фактически своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах начисления того или иного количества баллов поданным заявкам только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках - принципу информационной открытости.

На основании изложенного, **учитывая отсутствие в вышеуказанном протоколе** четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о

наличии в действиях **Заказчика** нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставлению соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положением закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика (организатора закупки) оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Без опубликования указанной информации Комиссии невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений со стороны заказчика (организатора закупки) при отклонении соответствующих заявок либо начислении определенных баллов.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ак-сис» (ОГРН:5167746293028, ИНН:7731334146) на действия ГБУ «Ритуал» (ОГРН: 11577446320555, ИНН:7743096224) при проведении Закупки обоснованной в части нераскрытия в итоговом протоколе причин присвоения конкретных баллов заявкам участников

Закупки, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать, так как Заказчиком даны разъяснения по начислениям баллов участникам Закупки и указанные нарушения не повлияли на результаты Закупки.
4. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.07.2018 № ИГ/36099/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.