

## РЕШЕНИЕ №054/06/67-450/2020

12 марта 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона №0351100010520000008 на выполнение работ по ремонту аудиторий №№110,111 на объекте заказчика, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Советская, 60, размещен в ЕИС 19.02.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 3 037 524 рубля,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ГК ШЕБА» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона №0351100010520000008 на выполнение работ по ремонту аудиторий №№110,111 на объекте заказчика, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Советская, 60.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий идентификационный номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 02.03.2020г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «ГК ШЕБА» (заявка №106892410). При этом, в данном протоколе в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ не указано обоснование решения аукционной комиссии, в частности, отсутствуют указания на положения аукционной документации которым не соответствует заявка на участие в закупке, указания на положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

По мнению подателя жалобы, его заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ООО «ГК ШЕБА» от заказчика - ФГБОУ ВО «СГУВТ» поступили следующие возражения.**

Заявке данного участника закупки было отказано в допуске в связи с тем, что в данной заявке указаны сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, в частности, в п.87 заявки указан прямоугольный отвод под  $90^0$ , размером 1000 мм на 500 мм. При этом, в п.102 заявки «Воздуховоды из оцинкованной стали толщиной 0,7 мм» указан периметр 1760 мм. При этом, исходя из размеров прямоугольного отвода, периметр воздуховода должен составлять 3000 мм, а не 1760 мм, как это указано в заявке. На основании изложенного, в соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия заказчика решила отказать в допуске данной заявке.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать информацию об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.03.2020г. данная информация отсутствует.

Представители заказчика пояснили, что первой части заявки ООО «ГК ШЕБА» (заявка №106892410) было отказано в допуске по основаниям, указанным в возражении на жалобу. Факт отсутствия в протоколе необходимой информации признали.

Комиссия Новосибирского УФАС России, выслушав представителей заказчика, установила следующее.

Исходя из требований к товарам, установленных в описании объекта закупки, не представляется возможным сделать вывод о том, что товары, указанные в п.87 «Прямоугольный отвод под  $90^0$ » и п.102 «Воздуховоды из оцинкованной стали» каким-либо образом взаимосвязаны друг с другом. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объект закупки вводит в заблуждение участников закупки.

При этом, с учетом количества допущенных участников данной закупки (7 из 20 заявок были признаны соответствующими требованиям аукционной документации), а также размещенных заказчиком в ЕИС 25.02.2020г. разъяснений положений аукционной документации, касающихся указания в первой части заявки размеров товаров по данным пунктам описания объекта закупки, данная неопределенность была устранена заказчиком самостоятельно.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 02.03.2020г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске еще тринадцати участникам закупки. При этом, информация по данным заявкам, указанная в п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, также отсутствует

в указанном протоколе. Таким образом, протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.03.2020г. не соответствует требованиям п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Объектом данной закупки является выполнение работ по ремонту аудиторий заказчика. При этом, исходя из видов работ, установленных в описании объекта закупки, данные работы не относятся к капитальному ремонту.

При этом, заказчиком в п.2.2 аукционной документации установлены требования к участникам закупки, предусмотренные в п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, требование о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Кроме того, в подпункте 2 п. 4.1 аукционной документации заказчик установил требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие данному требованию.

При этом, каких-либо требований к лицам, осуществляющим работы, установленные в описании объекта закупки, законодательством Российской Федерации не установлено. Следовательно, в аукционной документации заказчиком установлены избыточные требования к участникам закупки, а также к составу и содержанию второй части заявки. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.6 ст.31 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. В нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в пунктах 90 и 91 описания объекта закупки указаны модели светильников, в частности, светильник накладной LED PPO Line 1200AL 40Вт 6500K IP20 2850546A JAZZWAY и светильник накладной LED PPO 1500 AL 50Вт 6500K 1500mm 2856470A JAZZWAY.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения подрядчика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГК ШЕБА» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «СГУВТ» при проведении электронного аукциона №[0351100010520000008](#) на выполнение работ по ремонту аудиторий №№110,111 на объекте заказчика, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Советская, 60, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.33, ч.6 ст.66 и п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*