

ООО «Грузовая Компания»

ул. Чернышевского, д. 5,

г. Киров, Кировская область, 610000.

lstrans@inbox.ru

<Л>

<Ж>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-404/2019

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 12 ноября 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 25 ноября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления;

Члены
комиссии:

<...> – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

<...> – главный специалист – эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;

<...> – специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы

в отсутствие <...>, находящейся в очередном отпуске,

Кворум имеется, комиссия правомочна принимать решения.

В отсутствие представителей ответчиков по делу № 019/01/11-404/2019: ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>, уведомленных о месте и времени рассмотрения дела № 019/01/11-404/2019 о нарушении антимонопольного законодательства надлежащим образом,

рассмотрев дело № 019/01/11-404/2019, возбужденное по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной

(максимальной) цены контракта по приобретению и поставке мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области (аукцион № 0130300026018000068),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

19.12.2018 (вх. № 6752) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России, Управление) поступило заявление ИП <С> на действия участников электронного аукциона № 0380100002118000044 по оказанию услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

По мнению заявителя, поведение участников данной закупки может свидетельствовать о преднамеренных и согласованных действиях участников, что недопустимо с точки зрения принципа обеспечения конкуренции, установленного законодательством о контрактной системе.

В ходе рассмотрения указанных материалов в действиях ответчиков обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380100002118000044, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По результатам рассмотрения поступившего заявления приказом Хакаского УФАС России от 29.03.2019 № 49 в отношении ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> возбуждено дело № 019/01/11-404/2019 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 08.04.2019 (исх.№ 05-2889/АО от 09.04.2019) дело назначено к рассмотрению. Комиссией в целях полного и всестороннего его рассмотрения истребована необходимая для рассмотрения дела информация.

Определением от 23.05.2019 (исх. №6236 от 24.05.2019) рассмотрение дела отложено на 23.07.2019.

Определением от 08.07.2019 в соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства был продлен, но не более чем на 6 месяцев – до 08.01.2020.

Определением от 23.07.2019 (исх. № 05-7606/АО от 26.07.2019) рассмотрение дела отложено на 29.08.2019.

В ходе рассмотрения заявления ИП <С> Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также были проанализированы иные торги с участием двух и более хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе № 0380200002118000044.

Из анализа представленных в материалы дела документов Комиссия пришла к выводу об аналогичном поведении ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> в

аукционах №№ 0362200005218000110, 0130300026018000068, 0130100007718000072 и № 0380100002118000044 и необходимости рассматривать действия участников в указанных торгах во взаимосвязи.

Письмом от 16.04.2019 № АЦ/31141/19 Федеральная антимонопольная служба передала полномочия по возбуждению и рассмотрению дела в отношении ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> Хакасскому УФАС России.

Комиссией Хакасского УФАС России установлено, что торги № 0130300026018000068 проведены на приобретение и поставку мебели для МБОУ «Бабаевская СОШ № 1» г. Бабаево, Вологодской области.

Вместе с тем предметом закупки других аукционов являются:

- услуги по уборке служебных помещений и прилегающей территории (закупка № 0380100002118000044);
- оказание клининговых услуг (закупка № 0362200005218000110);
- оказание услуг по уборке помещений административного здания, уборке помещений гаража, уборке территории г. Вологда Вологодской области (закупка № 0130100007718000072).

Таким образом, действия ответчиков по торгам № 0380100002118000044, 0362200005218000110 и 0130100007718000072 совершены на рынке по уборке помещений и прилегающей территории, а по торгам № 0130300026018000068 – на рынке по приобретению и поставке мебели.

Комиссия антимонопольного органа, руководствуясь положениями статей 47 и 47.1 Закона о защите конкуренции, определением от 29.08.2019 выделила дело в отношении ООО «Грузовая Компания», <Л>, <Ж> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0130300026018000068 в отдельное производство с присвоением делу № 019/01/11-404/2019.

Определением от 29.08.2019 (исх. №8287/АТ от 29.08.2019) рассмотрение дела № 019/01/11-404/2019 отложено на 02.10.2019.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В случае принятия заключения об обстоятельствах дела дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению (положения части 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции).

02.10.2019 комиссия антимонопольного органа приняла Заключение об обстоятельствах дела № 019/01/11-404/2019.

Положениями пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции

установлено, что комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 019/01/11-404/2019 от 02.10.2019 рассмотрение дела отложено на 12.11.2019.

На заседании 12.11.2019 комиссией оглашена резолютивная часть решения по делу № 019/01/11-404/2019.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции, решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.

В ходе рассмотрения дела № 019/01/11-404/2019 о нарушении антимонопольного законодательства от лиц, участвующих в деле, поступили следующие письменные пояснения.

ООО «Грузовая компания» с вменяемым нарушением не согласно, как следует из представленных в материалы дело пояснений (вх. № 913 от 18.02.2019, вх. № 2384 от 29.04.2019, вх. № 2384 от 07.05.2019, вх. № 3510 01.07.2019, вх. № 4452 от 20.08.2019, № 5234 от 26.09.2019, вх. № 5931 от 05.11.2019), компания при проведении электронных аукционов предлагала минимальную цену, по которой могла исполнить данный контракт, ценовое предложение подавалось незадолго до окончания торгов, поскольку руководством проводился анализ ценовых предложений других участников, расчет возможного предложения, по которому контракт может быть исполнен, а также с учетом сложившейся практики участников электронных торгов подавать ценовые предложения максимально близко к окончанию торгов.

Директор общества <...> пояснила, что решение об участии в проводимых аукционах принимается ею на основе тщательного изучения аукционной документации, анализа рынка и существующих рыночных предложений, в том числе информации о стоимости заключенных контрактов. В некоторых случаях к созданию заявки на участие привлекаются лица, оказывающие соответствующие услуги (без заключения договора).

Также указала, что в обществе отсутствует утвержденная внутренняя документация или регламенты, которыми руководствуется сотрудник, участвующий в торгах. Фактически такое участие осуществляет непосредственно руководитель (<...>) путем выхода в интернет через имеющиеся средства связи (смартфоны, планшеты, ноутбуки, нетбуки).

Считает, что существенным с точки зрения закона и установленных правил участия в торгах является надлежащая идентификация и обратная связь на электронной площадке. Общество не имело и не использовало заведомых преимуществ перед другими участниками.

Ценовые предложения, подаваемые обществом во всех аукционах, являются минимальной ценой, по которой общество было готово исполнить контракт, сформированы на основании анализа рынка и расчета издержек и себестоимости в оперативном порядке и в письменном виде не сохранились.

Резкое снижение ценового предложения обусловлено принятыми расчетами, в соответствии с максимально низкой ценой, по которой общество сможет исполнить контракт.

Письмом от 05.11.2019 (вх. № 5931) ООО «Грузовая компания» направила свои возражения по доводам, приведенным в Заключении об обстоятельствах дела.

Полагает собранные доказательства по делу недостаточными для признания наличия в действиях общества состава вменяемого в вину правонарушения, а сделанные в Заключении выводы – противоречащими собранным доказательствам.

Полагает, что общество не оказывало и не могло оказать влияния на принятие другими участниками торгов решения о продолжении участия в торгах и формирование ими собственных ценовых предложений.

Считает необоснованным вывод управления о сговоре между ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> и отказа от конкурентной борьбы.

По мнению общества (пояснения от 22.10.2019, вх. № 5855 от 29.10.2019), Управлением не приведено доказательств:

- что действия общества не отвечали принципам разумности и обоснованности,
- наличия соглашения между ответчиками,
- наличия в действиях участников признаков согласованных действий, подпадающих под ограничение конкуренции,
- явных преимуществ для ООО «Грузовая компания» перед другими участниками электронных аукционов вследствие антиконкурентного поведения <Л>, <Ж>.

Группой лиц ООО «Грузовая компания» является ООО «ТЭК Лс-Транс» (ИНН 4345243562, генеральный директор <...>).

Управлению не удалось получить пояснения, касающиеся участия в указанном аукционе, от участников, предложивших максимально низкую цену в результате торгов – <Л>, <Ж>: письма возвращаются с отметкой «по истечении срока хранения», «нет дома, извещение опущено в почтовый ящик» (<Л>).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/11-404/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, и установила следующее.

19.12.2018 (вх. № 6752) в Хакаское УФАС России поступило заявление ИП <С> на действия участников электронного аукциона № 0380100002118000044 на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Республике Хакасия.

По мнению заявителя, поведение участников данной закупки могло свидетельствовать о преднамеренных и согласованных действиях участников, что недопустимо с точки зрения принципа обеспечения конкуренции, установленного

законодательством о контрактной системе.

В ходе рассмотрения заявления ИП <С>, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия также были проанализированы иные торги с участием двух и более хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе № 0380200002118000044. Исходя из представленной информации операторов электронных площадок, установлено следующее.

Поведение <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», характерное для аукциона № 0380200002118000044, наблюдалось также при проведении иных аукционов, при этом победителем торгов становилось ООО «Грузовая компания».

Наименование участника	Заявка	Особенности проведения торгов
Аукцион № 0380100002118000044 (подано заявок 9, участников торгов 5)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений последним, предложена цена на 0,0016-0,0276% ниже НМЦ, затем резкое падение на 15,5% после предложения одного из участников.
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 3 минуты), снижение на 75% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 3 минуты), снижение на 80% от НМЦ (продолжительность торгов 23 минуты)
Аукцион № 0362200005218000110 (подано заявок 13, участников торгов 9)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,006% ниже НМЦ, затем резкое падение в цене на 14,4% после предложения одного из участников.
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (13 снижений за 9 минут), снижение на 69,5% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (13 снижений за 9 минут), снижение на 69% от НМЦ (продолжительность торгов 28 минут)
Аукцион № 0130100007718000072 (подано заявок 16, участников торгов 10)		
ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,001% ниже НМЦ, затем резкое снижение на 18,6% после предложения одного из участников

<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (6 снижений за 7 минут), снижение на 73,9% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (8 снижений за 7 минут), снижение на 73,4% от НМЦ (продолжительность торгов 27 минут)

Аукцион № 0130300026018000068 (подано заявок 5, участников торгов 3)

ООО «Грузовая компания»	победитель	Подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предложена цена на 0,001-0,003% ниже НМЦ
<Л>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (6 снижений за 2 минуты), снижение на 55,4% от НМЦ.
<Ж>	Отклонена после рассмотрения 2 частей заявок	Активные торги (9 снижений за 2 минуты), снижение на 60,4% от НМЦ (продолжительность торгов 19 минут)

Как следует из представленных выше сведений, в указанных аукционах ответчики применяли единую схему поведения: <Л>, <Ж> активно снижают НМЦК на 69-80% за 3-9 минут, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания», не проявляя активности в течение всего времени проведения аукциона ближе к окончанию торгов заявляют цену, отличающуюся от НМЦК на 0,0016-0,006%, хотя стараниями <Л>, <Ж> к этому времени цена уже значительно снижена. Вместе с тем, когда после предложения ООО «Грузовая компания» свою цену заявляет иной участник проводимого аукциона (№ 0380100002118000044 – ООО «Фарта», № 0362200005218000110 – ООО «Веста», № 0130100007718000072 – ИП <...>), общество за один шаг аукциона снижает свою последнюю цену на 14,4-18,6%.

Определением от 23.07.2019 (исх. №05-7606/АО от 26.07.2019), на основании установленного аналогичного поведения ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> в аукционах №№ 0362200005218000110, 0130300026018000068, 0130100007718000072 и № 0380100002118000044, Комиссия пришла к выводу о необходимости рассматривать действия участников в указанных торгах во взаимосвязи.

Определением от 29.08.2019 дело в отношении ООО «Грузовая Компания», <Л>, <Ж> по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0130300026018000068, выделено в отдельное производство с присвоением делу № 019/01/11-404/2019.

ООО «Грузовая компания» в пояснениях (№ 913 от 18.02.2019, № 2384 от 07.05.2019, № 3510 от 01.07.2019, № 4452 от 20.09.2019, № 5234 от 26.09.2019) неоднократно указывало, что свои действия общество с другими участниками не согласовывало, и не располагает сведениями о причинах резкого снижения ценовых предложений другими участниками проведенных аукционов.

12.11.2018 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация о проведении электронного аукциона на приобретение и поставку мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области (закупка № 0130300026018000068).

Заказчик - МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 941 849,00 рублей.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на приобретение и поставку мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области от 20.11.2018 на участие в аукционе было подано 5 заявок, решением комиссии все участники допущены к участию в электронном аукционе: ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>, ООО «Ника», ООО «Учебная мебель и литература».

В аукционе № 0130300026018000068 подали ценовое предложение следующие участники:

Наименование участника	Номер заявки	Предложение о цене контракта	Снижение от НМЦ	Время поступления предложения
<Л>	25	419 123,6	55,5%	23.11.2018 09:22:18
<Ж>	236	372 031,15	60,5%	23.11.2018 09:22:34
ООО «Грузовая компания»	250	941 814,0	0,003%	23.11.2018 09:39:37

участник торгов	время подачи ценового предложения	предложение
-----------------	-----------------------------------	-------------

<Л>, <Ж> активно поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта с 894 756 рублей 55 копеек до 372 031 рублей 15 копеек по времени: 23.11.2018 года с 09 часов 20 минут до 09 часов 22 минут (по 9 ценовых предложений)

		941 834 руб. 00 коп.
	06 часов 38 минут	
ООО «Грузовая компания»	06 часов 38 минут	941 824 руб. 00 коп.
	06 часов 39 минуты	
		941 814 руб. 00 коп.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме проводилась 27.11.2018, как следует из протокола № 2, по итогам рассмотрения которых комиссией было принято следующее решение:

Наименование участника	Номер заявки	Принятое комиссией решение
<Л>	25	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларацию своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).
<Ж>	236	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме (участник не представил во второй части заявки на участие в аукционе декларацию о своем соответствии требованиям, установленным п. 3-9 части 1 статьи 31 44-ФЗ и декларацию своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).
ООО «Грузовая компания»	250	Соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

Таким образом, представленные сведения свидетельствуют о том, что <Л>, <Ж> снизили НМЦК за 2 минуты на 55,5-60,5%, при этом позднее заявки указанных участников были признаны несоответствующими требованиям аукционной документации после рассмотрения вторых частей заявок; ООО «Грузовая компания», трижды подававшее ценовое предложение, почти не отличавшееся от НМЦК, будучи единственным участником, чья заявка была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, стала победителем данного электронного аукциона.

Как указало в своих пояснениях ООО «Учебная мебель и литература» (вх. № 6104 от 11.11.2019), общество было намерено участвовать в торгах, однако цена падала слишком быстро и остановилась на отметке 372 031,15 руб. По такой цене исполнить обязательства, предусмотренные аукционной документацией, по мнению общества, не представляется возможным, поэтому ценового предложения не было подано, хотя компания могла бы исполнить контракт за 800 000-820 000 руб.

Из пояснений ООО «Грузовая компания», представленных в материалы дела, следует, что общество предлагало наименьшую возможную цену, это позволило ему стать победителем.

Как следует из представленных в Хакаское УФАС России оператором электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» данных, учредители организаций, участвующих в торгах № 0130300026018000068, не совпадают, то же относится и к лицам, действующим от имени указанных юридических лиц.

Место регистрации/нахождения, почтовые, юридические адреса участников указанного аукциона не совпадают.

Согласно информации, поступившей от оператора указанной электронной

торговой площадки, для подачи заявок на участие в аукционе № 0130300026018000068, а также для подачи ценовых предложений в ходе указанных торгов, <Ж> использовался ip-адрес 94.242.62.241, принадлежащий интернет-провайдеру ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК»).

Согласно информации, поступившей от оператора указанной электронной торговой площадки, для подачи заявок на участие в аукционе № 0130300026018000068, а также для подачи ценовых предложений в ходе указанных торгов, <Л> использовался ip-адрес 94.242.62.244, также принадлежащий интернет-провайдеру ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК»).

По результатам анализа представленной оператором электронной торговой площадки документов, антимонопольным органом был направлен запрос в адрес организации, оказывающей услуги по предоставлению доступа к сети интернет - ООО «Фишнет Коммюникейшнз» (ООО «ФНК») в целях установления физических и юридических лиц, которым предоставлялся доступ к сети интернет в период проведения электронных аукционов по соответствующим ip-адресам. По информации, представленной ООО «ФНК» (вх. № 3579 от 03.07.2019), ip-адреса 94.242.62.241, 94.242.62.244 были предоставлены организации «TEFINCOM S.A.» (Panama), деятельностью которой является предоставление защищенного доступа к сети интернет; договор с клиентом расторгнут 25.04.2019. Указанные обстоятельства препятствуют идентификации конечного пользователя услуги.

В ходе проверки полученных данных Управлением установлено, что номера телефонов, представленные участниками аукциона <Л>, <Ж> не существуют, также не имеется достоверных сведений о получении указанными участниками электронного аукциона № 0130300026018000068 запросов антимонопольного органа. Направленные в адрес <Л>, <Ж> электронные обращения остаются без ответа.

Почтовые отправления, направленные в адрес <Л>, вернулись по истечении срока хранения с пометкой «по указанному адресу нет дома, извещение опущено в почтовый ящик».

Хакасским УФАС России был сделан запрос в территориальные органы ФАС России (исх. № 05-1240/АО от 04.03.2019) о том, рассматривались ли ими дела с участием <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания».

Как следует из ответа Башкортостанского УФАС России, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 31.01.2019 принято решение о включении <Ж> в реестр недобросовестных поставщиков (реестровые записи РНП.207484-19, 207485-19) в связи с тем, что победитель электронного аукциона в лице ИП <Ж> в регламентированные сроки не разместил подписанный проект контракта и не представил документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта по результатам проведения электронных аукционов № 0101200009518005287 и 0101200009518005290 на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающих территорий.

В ходе рассмотрения дела, на основании документов и материалов, поступивших в ходе рассмотрения дела № 019/01/11-404/2019, в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции, Порядком проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок № 220), Хакасским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на рынке по приобретению и поставке мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области.

Как следует из указанного анализа конкуренции, период исследования товарного рынка определен периодом с 12.11.2018 г. по 25.12.2018 г. (с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона до момента исполнения контракта).

Нарушение антимонопольного законодательства рассматривается на рынке по приобретению и поставке мебели, которому соответствует код Общероссийского классификатора видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), принятого и введенного в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 31 января 2014 г. N 14-ст.): - 46.15.11 - услуги по оптовой торговле мебелью за вознаграждение или на договорной основе.

Как следует из материалов дела, ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>, осуществляли согласованные действия при проведении аукциона № 0130300026018000068, проведенного на территории Вологодской области, участвовать в котором мог любой хозяйствующий субъект. Таким образом, географическими границами товарного рынка по оказанию услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории определим границы Российской Федерации (федеральный рынок).

Анализ имеющихся в деле документов, в том числе выписки ЕГРЮЛ ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> свидетельствует об отсутствии в представленных выписках сведений о видах деятельности хозяйствующих субъектов, относящихся к ОКВЭД 81.22 (деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая), то есть к предмету закупки в рассматриваемых аукционах. По мнению Управления, данный факт является дополнительным подтверждением того, что у ответчиков изначально была иная цель участия в рассматриваемых аукционах, нежели честная победы и исполнение услуг по договору.

При проведении электронного аукциона № 0130300026018000068 отклонения цены, предложенной <Л>, <Ж> (более 50%), от начальной максимальной цены контракта носило аномальный характер с учетом того, что изначально эта цена рассчитывалась путем анализа рынка.

Как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в указанном выше электронном аукционе, подав в составе первой части заявки согласие на поставку товара (осуществление услуги) на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме, участники <Л>, <Ж> не приложили в составе второй части заявки декларацию своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. То есть еще на стадии подачи заявки на участие в аукционе в электронной форме участники не могли не знать о своем несоответствии требованиям документации и обязанности аукционной комиссии отклонить их на стадии рассмотрения вторых частей.

В этом случае, учитывая, что участники заведомо не имеют перспектив получения права на заключение контракта ввиду отсутствия необходимых деклараций, возможность независимого поведения данных участников заранее отвергается. Наличие рациональной составляющей в действиях указанных лиц может быть установлена исключительно в случае, если указанные лица действовали в пользу некоего третьего лица, в данном случае – ООО «Грузовая компания».

Поведение участников (ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж>) в указанном выше аукционе свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создает преимущество для ООО «Грузовая компания» в заключении контракта по предложенной им цене, которая незначительно отличается от начальной максимальной цены

Действия <Л>, <Ж> по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению вышеуказанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи ценовых предложений.

Анализируя поведение конкурентов – участников рассматриваемого аукциона можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания» по искусственному снижению начальной цены контрактов, которые отказались от честной конкурентной борьбы.

При указанных обстоятельствах является доказанным факт, что действия <Л>, <Ж> по последовательному снижению цены на торгах свидетельствуют о намерении данных лиц обеспечить победу в аукционе именно ООО «Грузовая компания».

Исследовав материалы дела № 019/01/11-404/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях общества с ограниченной ответственностью «Грузовая компания», <Л>, <Ж> нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящим к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В силу условий статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, в том числе - отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Антиконкурентное соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, которая замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о снижении/повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следует из представленных в адрес Управления сведений электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», участники рассматриваемых электронных аукционов <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания» принимали совместное участие в других аукционах, проявляя при этом сходное поведение, а именно:

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», при этом ООО «Грузовая компания» не делало ценовых предложений во время проведения торгов: № 0229200000118000089, 0144100005618000031, 0136100006618000105, 0136200003618007603, 0130200002418003645, 0130200002418003339, 0106100002818000076.

<Л>, <Ж> - снижение на 40-85% от НМЦ, во все время торгов повышенная

активность, при подведении итогов заявки отклонены после рассмотрения 2 частей заявок.

Продолжительность торгов 1.5-25 минут.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», при этом указанные участники не делали ценовых предложений во время проведения торгов: № 0167300000518001572, 0167300000518001691, 0130200002418003548, 0101200009518005289.

Продолжительность торгов от 20 мин до 1 часа 28 мин.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, а ООО «Грузовая компания» не принимало участия: № 0167300000518001585, 0167300000518001592, 0307200029418000296, 0325200021219000003, 0573400000118006886, 0840300037418000457.

Продолжительность торгов от 7 мин. до 1 часа 20 мин.

1. Аукционы, в которых участвовали <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания»: № 0101200009518005287, 0101200009518005290, 0348200038218000022, 03483000629418000122.

ООО «Грузовая компания»: подача ценовых предложений ближе к концу торгов, предлагается цена на 0,001% ниже НМЦК, затем резкое снижение на 20% после предложения одного из участников;

<Л>, <Ж> - активные торги, снижение на 64-86% от НМЦ, признаны победителями - отказ от заключения контракта.

Продолжительность торгов 1.5-20 мин.

Заявляемые при рассмотрении дела доводы ООО «Грузовая компания» отклоняются Комиссией Хакасского УФАС России, поскольку материалами дела выявлена и подтверждена стратегия реализации антиконкурентного соглашения:

- двое участников в короткий временной промежуток (1,5 мин. – 30 мин.) снижают НМЦК до экономически нецелесообразного значения (понижение на 55-85%), однако позднее их заявки признаются не соответствующими требованиям аукционной документации;
- иные участники отказываются от конкурентной борьбы при проведении аукциона;
- третий участник подает ценовое предложение, отличающееся от НМЦК на 0,001-0,03%, и, при отсутствии ценовых предложений других участников, становится победителем аукциона с минимальным снижением от НМЦК.

Согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и

наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года N 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Позиция управления подтверждается имеющейся судебной практикой, в том числе: постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 по делу № А20-3765/2015; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 по делу № А53-15285/2015, а также судебными решениями по делам №№ А29-4073/2016, А11-6399/2013, А74-12668/2016, А74-10053/2016, А70-6235/2017, А40-177996/17, А40-255914/17, А40-94707/2017, А40-37124/17, А40-323/15, А52-3855/2017, А23-3399/2017 и т.д.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции. Таким образом, доводы ООО «Грузовая компания» об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства противоречат указанной норме, поскольку результаты таких действий/бездействия как видно из материалов дела привели к ограничению конкуренции (поддержанию цен на торгах). Данные действия (бездействия) не являются результатом объективных причин (факторов), поскольку при рассмотрении дела антимонопольным органом наличие таких причин (факторов), объясняющих поведение участников, не установлено.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников аукциона нарушения требований ст. 11 Закона о защите конкуренции, устанавливающей запрет на заключение и реализацию «антиконкурентных» соглашений можно сделать, исходя

из оценки группового поведения участников аукциона, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) действий участников торгов.

Оценивая именно групповое поведение участников аукциона, в совокупности, а также результаты такого поведения (результаты аукциона) Хакасское УФАС России приходит к выводу о наличии между участниками аукциона «антиконкурентного» соглашения и считает, что их поведение на аукционе не может быть рационально объяснено, если предполагается их независимость и отсутствие согласованной стратегии.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Анализ реестра ценовых предложений рассмотренного аукциона указывает, что поведение участников (<Л>, <Ж>) свидетельствует о согласованности их действий, в результате которых происходит немотивированное снижение за короткий промежуток времени начальной цены контракта до экономически нецелесообразной, без намерения в последующем заключить государственный контракт что, тем самым, создаёт преимущество для ООО «Грузовая компания» в заключении контракта по предложенной им цене, которая незначительно отличается от начальной максимальной цены

Действия <Л>, <Ж> по созданию видимости конкурентной борьбы, и введению вышеуказанными действиями в заблуждение добросовестных участников вышеуказанных аукционов, привели к отказу других участников аукциона от подачи ценовых предложений (ООО Учебная мебель и литература»).

Кроме этого, отклонение вторых частей заявок участников <Л>, <Ж>, активно снижавших цену в рассмотренных аукционах, по одним и тем же основаниям не может являться обычным совпадением, также как в данных случаях не может быть простым совпадением победа ООО «Грузовая компания».

Также поведение <Ж> по значительному снижению начальной максимальной цены контракта в аукционах №№ 0101200009518005287, № 0101200009518005290, следствием которого стало включение ее в РНП по причине отказа от заключения контракта, является нелогичным и свидетельствует о том, что участник изначально не стремился к заключению контракта, а действовал подобным образом в интересах третьего лица.

Анализируя поведение конкурентов – участников рассматриваемых аукционов можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения по искусственному снижению начальной цены контрактов <Л>, <Ж>, ООО «Грузовая компания», которые отказались от честной конкурентной борьбы.

Анализ представленной информации позволил прийти к выводу о наличии фактов совместного участия ООО «Грузовая компания» и <Л>, <Ж>, реализующими аналогичную модель поведения по поочередной подаче ценовых предложений, существенно снижающих цену контракта.

Приведенные выше факты и обстоятельства являются достоверным и достаточным доказательством заключения между <Л>, <Ж> и ООО «Грузовая компания» антиконкурентного соглашения при участии в открытом аукционе в электронной форме по приобретению и поставке мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области (аукцион № 0130300026018000068).

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракт ООО «Грузовая компания» исполнен, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта при проведении электронного аукциона по приобретению и поставке мебели для МБОУ «Бабаевская средняя общеобразовательная школа № 1» г. Бабаево Вологодской области (аукцион № 0130300026018000068).

2. Предписание по делу № 019/01/11-404/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Грузовая компания», <Л>, <Ж> не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

(отсутствует) <...>

<...>