

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1648/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «ПрофитСервис» - <...> (по доверенности от 21.08.2018 № б/н),

от ГБУ «ЭВАЖД» - <...> (по доверенности от 19.09.2018 № 134),

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (далее также - Заказчик) при проведении электронного запроса предложений на право заключения договора на оказание клининговых услуг в офисных помещениях по адресу: ул. Новый Арбат д. 11, стр. 1, жилищного фонда филиала № 14 ГБУ «ЭВАЖД» (реестровый № 31806860218) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в которой первый оспаривает оценку ООО «Мой город» (далее — Победитель Закупки) по критерию «Квалификация участников закупки».

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

С учетом всех представленных материалов, Комиссией принято решение о признании жалобы обоснованной на основании следующего.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт).

Подведение итогов Закупки и выбор победителя оформлен протоколом от 06.09.2018 № 31806860218 (далее - Протокол).

Заявитель в жалобе указывает на то, что у Победителя Закупки отсутствует возможность представить опыт, заявленный им в составе своей заявки.

При этом данный опыт оценивается согласно порядку, установленному в Приложении № 1 к Информационной карте конкурса

По критерию 2.1 «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» (далее — Критерий) оценивается предложение участника о наличии опыта выполнения аналогичных работ (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

В качестве наличия опыта участник Закупки должен предоставить копии заключенных государственных контрактов и договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Законом о закупках.

Аналогичными (подобными) предмету закупки считаются работы по выполнению клининговых услуг, содержанию, эксплуатации и поставке бытовой химии.

При этом Комиссия, ознакомившись с заявкой Победителя Закупки, считает, что оценка его договоров проведена в нарушение порядка, предусмотренного Документацией. Им были представлены договоры на сумму 450 520 829,60 рублей, и все они были зачтены.

Например, Комиссия критически оценивает договор от 10.01.2017 № 20170110 по комплексному обслуживанию пятидесяти туалетных модулей или договор оказания услуг по предоставлению работников от 13.01.2015 № 13-01/14, которые, по мнению Комиссии, не подходят по предмету Закупки, и не должны быть учтены и положительно оценены.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что оценка победителя Закупки не отвечала этим принципам, правомерен и обоснован.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в

том числе в получении необходимой информации.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в осуществлении оценки и сопоставлении заявок на участие в Закупке в порядке, не предусмотренном Документацией, не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия в действиях Заказчика усматривает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При этом на заседание Комиссии представлена копия договора от 17.09.2018 № ЗП/2018-103, заключенного по результатам Закупки.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ИНН:7710915990, ОГРН:1127746507888) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (ИНН:7730199840, ОГРН:1167746299820) при проведении Закупки обоснованной.
2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с заключением договора по результатам Закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.