

РЕШЕНИЕ

по делу № 1187-ФАС52-02/15 (ж)

12августа 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- | | |
|------------------|---|
| - Валитова М.А. | - заместителя председателя комиссии,
начальникаотдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Кудряшова Г.А. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта
отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Чувилиной М.Н. | - члена комиссии, главного специалиста-эксперта
отделаантимонопольного контроля и борьбы с картелями; |
| - Патокиной Н.Н. | - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела
антимонопольного контроля и борьбы с картелями, |

с участием представителейФГУП «Почта России» в лице его филиала УФПС Нижегородской области–Д. Н.Н. (доверенность от 14.05.2015), З. С.Б. (доверенность от 03.07.2015), М. М.С. (доверенность от 07.08.2015), представителя ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» - А. Н.С. (доверенность от 13.06.2015), представителя ЧОО ООО «Факел» - Щ. А.М. (доверенность от 02.07.2015),рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобуООО ЧОО «Факел» на действия ФГУП «Почта России» в лице его филиала УФПС Нижегородской области при проведении открытого конкур на право заключения договора оказания услуг по охране объектов УФПС Нижегородской области,

установила:

ООО ЧОО «Факел» (далее – заявитель) обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ФГУП «Почта России» в лице его филиала УФПС Нижегородской области (далее – заказчик) при проведении открытого конкур на право заключения договора оказания услуг по охране объектов УФПС Нижегородской области(номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502549251).

Как следует из доводов жалобы, заявитель оспаривает положения конкурсной документации в части оценки квалификации участников конкурса. По мнению ООО ЧОО «Факел», данный критерий установлен произвольно, так как допускает возникновение ситуации, когда участник конкурса, имеющий в наличии 100 единиц огнестрельного оружия, получает по данному критерию в 20 раз меньшее количество баллов в сравнении с участником конкурса, обладающим 101 единицей огнестрельного оружия. Такой дисбаланс в оценке конкурсных заявок противоречит целям определения степени предпочтительности условий оказания услуг охраны участниками конкурса.

Жалоба ООО ЧОО «Факел» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представитель ООО ЧОО «Факел» поддержал доводы жалобы, указав, что определенные заказчиком критерии оценки заявок создают необоснованные преимущества ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность», так как только данный хозяйствующий субъект на территории Нижегородской области владеет огнестрельным оружием в количестве, превышающем 100 единиц. При этом оценка участников конкурса по данному критерию не может считаться объективной, так как качество оказания услуг по охране зависит не только от величины арсенала огнестрельного оружия, а в большей степени от иных показателей, таких как: число занятых в охране работников, наличие автотранспорта, специализированного для нужд охраны объектов оборудования, которые при проведении конкурса не учитывались.

Кроме того, практика оказания услуг охраны объектов филиала УФПС Нижегородской области ФГУП «Почта России» складывается таким образом, что побеждающее в закупках ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность», как правило, передаёт ряд обязательств по охране субподрядным организациям, в том числе ЧОО ООО «Факел», что лишает смысла проведение заказчиком закупочных процедур.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, указав, что положение о закупке ФГУП «Почта России» при проведении конкурсов не ограничивает заказчика в праве устанавливать неценовые критерии оценки претендентов. Требование по весовому значению неценового критерия при оценке участников конкурса (не более 10%) соблюдено, в связи с чем претензии заявителя необоснованны. ЧОО ООО «Факел» имело возможность победить в конкурсе, предложив более выгодное для заказчика ценовое предложение.

Представитель ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» поддержал позицию заказчика. Унитарное предприятие полагает, что при проведении конкурса законодательство в сфере закупок услуг отдельными видами юридических лиц не нарушалось.

Изучив жалобу ООО ЧОО «Факел», документацию конкурса, заявки участников, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

ФГУП «Почта России» осуществляет регулируемый вид деятельности в сфере услуг общедоступной почтовой связи, относящийся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию в соответствии с положениями Закона о закупках.

Установлено, что филиалом УФПС Нижегородской области ФГУП «Почта России» проводился открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов УФПС Нижегородской области. Как следует из протокола вскрытия и рассмотрения заявок от 29.07.2015, в закупке приняли участие ООО ЧОО «Факел», ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность», представившие ценовые предложения 3 029 165,62 рублей и 3 229 165,62 рублей соответственно.

По итогам торгов ФГУП «СВЯЗЬ – безопасность» призвано их победителем с итоговым результатом 10 баллов. Заявке ООО ЧОО «Факел» присвоено второе место с результатом 6,7 балла.

Сравнивая заявки участников конкурса, заказчик исходил из требований, содержащихся в Приложении №1 к информационной карте конкурса, в соответствии с которыми оценка предпочтительности заявок определяется из рейтинга в баллах, исчисляемого по результатам оценки заявок по ценовому критерию и критерию качества работ/квалификации участника закупки. Значимость критерия «цена договора» составляет 90%, значимость неценового критерия - 10%. Итоговый рейтинг заявки складывается из суммы баллов, полученных по указанным критериям.

В свою очередь неценовой критерий рассчитывается исходя из количества собственных единиц боевого ручного стрелкового и (или) служебного огнестрельного оружия, имеющегося в наличии у претендента. При наличии до 100 (включительно) единиц огнестрельного оружия претенденту начисляется 5 баллов. В случае если число единиц огнестрельного оружия более 100, то претенденту начисляется 100 баллов.

Оценивая допустимость установления подобного критерия, антимонопольный орган исходит из того, что в силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика. Таким образом, ввиду отсутствия в Законе о закупках ограничения свободы усмотрения заказчика в вопросе установления критериев оценки заявок, заказчик вправе оценивать заявки исходя из любых критериев, при условии, если такая оценка не противоречит положению о закупке, а критерии оценки отражены в закупочной документации.

В соответствии с пунктом 19.7.4 положения о закупке ФГУП «Почта России» при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе заказчик вправе оценивать

наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличия у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых и финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. При этом значимость указанного критерия не может составлять более десяти процентов.

Названная выше норма положения при проведении конкурса не нарушалась, так как показатели, из которых производилась оценка по неценовому критерию, прямо указаны в конкурсной документации, а пропорция 9 к 1 между ценовым и неценовым критерием соблюдена.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные требования к торгам, в соответствии с которыми запрещается создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Однако, учитывая то обстоятельство, что при оценке заявок значимость неценового критерия составляла 10%, заявитель имел реальную возможность победить в торгах путём направления более выгодного для заказчика предложения по цене, в связи с чем нельзя заключить, что сформулировав неценовой критерий соответствующим образом, заказчик руководствовался неправовыми мотивами.

С учётом вышесказанного жалоба ООО ЧОО «Факел» признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу ООО ЧОО «Факел» на действия ФГУП «Почта России» в лице его филиала УФС Нижегородской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по охране объектов УФС Нижегородской области признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Г.А. Кудряшов

М.Н. Чувиллина

Н.Н. Патокина