

ООО <...>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 002/04/14.32-227/2024

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена: 05.04.2024  
95

г. Уфа, ул. Пушкина,

Изготовлено в полном объеме: 08.04.2024

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан <...>, рассмотрев материалы дела № 002/04/14.32-227/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – ООО <...> по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-3 статьи 14.32 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии представителя ООО <...>, действующей на основании доверенности № 30 от 04.09.2023, которой разъяснены права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации,

#### **УСТАНОВИЛ:**

Протоколом начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан об административном правонарушении от 15.02.2024 возбуждено дело

№ 002/04/14.32-227/2024 об административном правонарушении. Материалы указанного дела переданы на рассмотрение в соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно указанным документам ООО <...> вменяется совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов

совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу пункта 1.2 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт заключения антиконкурентного соглашения установлен материалами дела № 002/01/11-409/2023 о нарушении антимонопольного законодательства. Доказательства изложены в решении комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела № 002/01/11-409/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела № 002/01/11-409/2023 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.12.2023 АО <...> и ООО <...> признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В рамках указанного антимонопольного дела были установлены следующие обстоятельства.

АО <...> является хозяйствующим субъектом, в уставном капитале которого доля участия Республики Башкортостан составляет свыше пятидесяти процентов и осуществляет закупочную деятельность в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах, в том числе для

целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов (пункт 1 части 2 статьи 1 Закона о закупках).

Законом о закупках установлено, что закупка товаров, работ, услуг для юридических лиц, названных в части 2 статьи 1 данного закона, может осуществляться конкурентными и неконкурентными способами. К неконкурентным способам в числе прочего относится размещение заказа у единственного поставщика (часть 3.2 статьи 3 Закона о закупках).

Заказчику предоставлено право самостоятельно определять порядок и условия применения неконкурентных способов закупки, порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки, закреплять их в Положении о закупке (часть 2 статьи 2, статья 3.6 Закона о закупках).

Однако это право должно реализовываться с учетом целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности отдельными видами юридических лиц и принципов, закрепленных в законе.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам

закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При этом для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы (пункт 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

Избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции.

Так, в соответствии пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, к

таким соглашениям могут быть отнесены соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

В рамках возложенных на антимонопольный орган функции по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, выявлению нарушений антимонопольного законодательства, принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) в действиях Акционерного общества <...> (далее – АО <...>) и Общества с ограниченной ответственностью <...> (далее – ООО <...>) установлены признаки заключения и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на создание другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, при выполнении работ в рамках объекта капитального строительства «Завод по производству алкогольной продукции мощностью 7,6 млн. дал в год по адресу: <...>(ОКВЭД 41.20) путем осуществления закупок неконкурентным способом.

В связи с указанным, приказом Управления от 13.03.2023 № 33/23 возбуждено дело № 002/01/11-409/2023 о нарушении антимонопольного законодательства и создана комиссия по его рассмотрению.

По результатам рассмотрения указанного антимонопольного дела, доказательства, требования и возражения, доводы лиц, участвующих в деле, Комиссией установлены следующие фактические и иные обстоятельства.

1. Между АО <...> (Застройщик) и ООО <...>(Генеральный подрядчик) без проведения конкурентных процедур заключен Договор строительного подряда № 0893-БС от 26.07.2021 (далее – Договор № 0893-БС).

Согласно пункту 1.1 Договора № 0893-БС Застройщик поручает, а Генеральный подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить своим иждивением (из своих материалов, собственными либо привлеченными силами и средствами) в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора, комплекс работ по усилению конструкций пола складского комплекса по объекту «Завод по производству алкогольной продукции мощностью 7,6 млн. дал в год по адресу: <...>. Реконструкция складского комплекса.

Согласно пункту 2.1 Договора № 0893-БС работы, предусмотренные настоящим договором, выполняются Генеральным подрядчиком в

следующие сроки начало работ: 26.07.2021 – окончание работ: 30.09.2021.

Согласно пункту 3.1 Договора № 0893-БС цена договора составляет 110 154 674,40 руб., в том числе НДС 20 % в размере 18 359 112,40 руб.

Согласно письменным пояснениям АО <...> (вх. № 9043/23 от 13.06.2023) основанием для заключения Договора № 0893-БС является служебная записка главного инженера АО <...> от 12.07.2021.

Из служебной записки АО <...> от 12.07.2021 следует, что предметом и целью совершения закупки является выполнение работ по усилению конструкций пола складского комплекса по адресу: <...>.

Ориентировочная стоимость закупки:

110 154 674,40 руб. Срок исполнения договора: 31.10.2021.

Из Протокола заседания комиссии по закупкам АО <...> от 21.07.2021 следует, что способом осуществления закупки является закупка у единственного поставщика – ООО <...>. Участниками закупки могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Также, из указанного протокола следует, что Основанием для осуществления закупки без конкурентных процедур является пп.-пп. 7, 2, 18 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11).

Согласно пп. 7 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11) заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика в случае если возникла срочная потребность в определенных товарах, работах, услугах, ввиду возникновения или угрозы возникновения чрезвычайной ситуации, ситуации сложившейся в результате аварии, катастрофы, обстоятельств непреодолимой силы, а также финансирования в условиях изменчивости процентной ставки и иных непредвиденных обстоятельствах, когда требуются незамедлительные действия, связанные с осуществлением закупки для обеспечения поддержки и сохранения бесперебойной работы Заказчика, если применение иных способов закупок, требующих затрат времени, повлечет за собой убытки и/или другие неблагоприятные последствия для Заказчика.

Согласно пп. 2 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11) по соображениям стандартизации или совместимости, при проведении дополнительной закупки для обслуживания, ремонта или сопровождения ранее приобретенных товаров, работ, услуг.

Согласно пп. 18 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11) заключение договора на основании условия, содержащегося в другом договоре, либо в силу наличия ранее заключенного договора.

Таким образом, обоснованием заключения Договора № 0893-БС без конкурентных процедур является срочная потребность в выполнении работ, стандартизация или совместимость работ, а также ранее заключенный договор № 0863-БС от 03.07.2020. При этом сроком окончания таких работ является 30.09.2021.

В решении комиссией отмечено, что обоснования отсылки на пункты Положения о закупках, связанные со стандартизацией работ при выполнении строительных работ по реконструкции объекта капитального строительства, а также исключительности выполнения таких работ с подрядчиком, осуществляющего работы в рамках выполненного ранее договора строительного подряда № 0863-БС от 03.07.2020, не содержащего условий выполнения работ по реконструкции исключительно ООО <...>, рассматриваемые документы не содержат.

При этом в последующем, 12.11.2021 к Договору № 0893-БС заключено Дополнительное соглашение № 1, устанавливающий новый срок окончания работ – 31.12.2021. Следует отметить, что указание в письменных пояснениях

А О <...> об увеличении сроков работ по реконструкции складского комплекса в связи с выявлением дополнительных работ, что также предусматривает увеличение стоимости общих работ, не подтверждено документально.

Согласно письменным пояснениям ООО <...> (вх. № 18421-ЭП/23 от 22.11.2023) общая стоимость выполненных работ в рамках указанного договора составила 110 135 739,73 руб.

Для усиления конструкций пола складского комплекса и устройства временных подъездных путей ООО <...> в качестве субподрядчиков привлекло ООО «К» (договор субподряда № 18-05сп/2021 от 30.05.2021) и ООО «СтройКапиталь» (договор субподряда № 65-08п/2020 от 10.08.2020).

В рамках договора субподряда № 18-05сп/2021 от 30.05.2021 стоимость выполненных работ ООО «К» составила 90 168 502,13 руб. В рамках договора субподряда № 65-08п/2020 от 10.08.2020 стоимость выполненных работ ООО «С» составила 676 337,86 руб.

Собственными силами, с учетом стоимости материалов, приобретенных для субподрядчиков, ООО <...> выполнило работ на сумму 19 290 899,74 руб.

Таким образом, общий объем работ по строительству указанного объекта в размере 82,48 % осуществлялся силами подрядчиков ООО «К» и ООО «С».



Следовательно, фактическое выполнение работ осуществлялось силами субподрядных организаций, когда одним из оснований для заключения договора без конкурентных процедур являлось стандартизация и ранее заключенный с ООО <...> договор строительного подряда № 0863-БС от 03.07.2020.

При этом срочность выполнения работ до 30.09.2021, также являющаяся основанием для заключения договора без конкурентных процедур, в последующем также была пересмотрена со сдвигом сроков исполнения на 31.12.2021.

Также установлено, что 11.08.2021 ООО <...>, в рамках Договора № 0893-БС, запрашивало у АО <...> аванс в размере 20 000 000 руб. (письмо ООО <...> от 11.08.2021 исх. № 349). Основанием для предоставления такого аванса ООО <...> ссылалось на письмо ООО «С» об авансовом платеже на аналогичную сумму в рамках договора субподряда № 65-08п/2020 от 10.08.2020 (письмо ООО «С» от 04.08.2021 № исх. № 11).

В последующем, 17.09.2021 в рамках указанного договора, ООО <...> запрашивало у АО <...> аванс в размере 17 000 000 руб. (письмо ООО <...> от 17.09.2021 исх. № 414). Основанием для предоставления такого аванса ООО <...> ссылалось на счет на оплату ООО «К» на аналогичную сумму в рамках договора субподряда № 18-05сп/2021 от 30.05.2021 (счет на оплату ООО «К» от 15.09.2021 № исх. № 43).

15.10.2021 ООО <...> запрашивало у АО <...> аванс в размере 4 250 000 руб. (письмо ООО <...> от 15.10.2021 исх. № 460). Основание для предоставления такого аванса ООО <...> не указало.

25.10.2021 ООО <...> запрашивало у АО <...> аванс в размере 17 700 000 руб. (письмо ООО <...> от 25.10.2021 исх. № 476). Основание для предоставления такого аванса ООО <...> не указало.

Таким образом, в рамках исполнения предусмотренных договором работ усматривается неисполнение сроков срочных для заказчика работ и их последующее продление, а также фактическое исполнение таких работ субподрядными организациями с постоянным осуществлением авансовых платежей.

В свою очередь, причин заключения настоящего договора с предусмотренными условиями его исполнения, именно с ООО <...> заказчиком не мотивированы и не подкреплены документально.

2. Между АО <...> (Застройщик) и ООО <...> (Генеральный подрядчик) без проведения конкурентных процедур заключен Договор строительного подряда № 1272-БС от 15.10.2021 (далее – Договор №

1272-БС).

Согласно пункту 1.1 Договора № 1272-БС Застройщик поручает, а Генеральный подрядчик обязуется в установленный договором срок выполнить своим иждивением (из своих материалов, собственными либо привлеченными силами и средствами) в соответствии с проектно-сметной документацией и техническим заданием, являющимися неотъемлемой частью настоящего договора, комплекс работ по строительству «Водозабора питьевой воды и сети водоснабжения к объекту «Завод по производству алкогольной продукции мощностью 7,6 млн. дал в год по адресу: <...>».

Согласно пункту 2.1 Договора № 1272-БС работы, предусмотренные настоящим договором, выполняются Генеральным подрядчиком в следующие сроки: начало работ – 13.09.2021, окончание работ – 30.11.2021.

Согласно пункту 3.1 Договора № 1272-БС цена договора составляет 99 935 412,00 руб., в том числе НДС 20 % в размере 16 655 902,00 руб.

Согласно письменным пояснениям АО <...> (вх. № 9043/23 от 13.06.2023) основанием для заключения Договора № 1272-БС является служебная записка главного инженера АО <...> от 06.10.2021, приказ АО <...> от 14.10.2021 № 0692.

Из служебной записки АО <...> от 06.10.2021 следует, что предметом и целью совершения закупки является выполнение комплекса работ по строительству Водозабора питьевой воды и сети водоснабжения к объекту «Завод по производству алкогольной продукции мощностью 7,6 млн. дал в год по адресу: <...>». Ориентировочная стоимость закупки: 99 935 420,40 руб. Срок исполнения договора: 31.12.2021.

В решении комиссия отметила, что указанная служебная записка не содержит срочной потребности выполнении указанных работ.

Из приказа АО <...> от 14.10.2021 № 0692 следует, что в связи с наступлением осенне-зимнего периода, в целях сохранности выполненных объемов работ, исполнением гарантийных обязательств смонтированного технологического оборудования, исключения срыва сроков запуска производства, исключения штрафных санкций по срокам пусконаладочных работ со стороны поставщика технологического оборудования, необходимо заключить договор на выполнение работ по организации водоснабжения объектов строящегося завода в пучком котельной и обеспечением необходимой положительной температуры в помещениях, подключением инженерных систем к смонтированному технологическому оборудованию для выполнения пусконаладочных

работ.

Из Протокола заседания комиссии по закупкам АО <...> от 15.10.2021 следует, что способом осуществления закупки является закупка у единственного поставщика – ООО <...>. Участниками закупки могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В решении комиссия отметила, что причину выбора в качестве поставщика ООО <...> рассматриваемые документы не содержат.

Также, из указанного протокола следует, что Основанием для осуществления закупки без конкурентных процедур является пп. 7 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11).

Согласно пп. 7 п. 4.2 Положения о закупке АО <...> (в ред. от 25.06.2021 № 11) заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика в случае если возникла срочная потребность в определенных товарах, работах, услугах, ввиду возникновения или угрозы возникновения чрезвычайной ситуации, ситуации сложившейся в результате аварии, катастрофы, обстоятельств непреодолимой силы, а также финансирования в условиях изменчивости процентной ставки и иных непредвиденных обстоятельствах, когда требуются незамедлительные действия, связанные с осуществлением закупки для обеспечения поддержки и сохранения бесперебойной работы Заказчика, если применение иных способов закупок, требующих затрат времени, повлечет за собой убытки и/или другие неблагоприятные последствия для Заказчика.

Таким образом, обоснованием заключения Договора № 1272-БС без конкурентных процедур является срочная потребность в выполнении таких работ. При этом сроком окончания таких работ является 30.11.2021.

Вместе с тем, 28.03.2022 к Договору № 1272-БС заключено Дополнительное соглашение № 1, устанавливающий новый срок окончания работ – 30.07.2022.

05.09.2022 заключено Дополнительное соглашение № 2 также изменяющий срок окончания работ с 30.07.2022 на 30.11.2022.

Согласно письменным пояснениям ООО <...> (вх. № 18421-ЭП/23 от 22.11.2023) общая стоимость выполненных работ в рамках указанного договора составила 91 280 321,54 руб.

Для выполнения комплекса работ по строительству водозабора питьевой воды и сети водоснабжения ООО <...> в качестве субподрядчика привлекло ООО «С» (договор субподряда № 39-10п/2021 от 15.10.2021).

В рамках договора субподряда № 39-10п/2021 от 15.10.2021 стоимость выполненных работ ООО «С» составила 81 200 013,83 руб.

Собственными силами, с учетом стоимости материалов, приобретенных для субподрядчиков, ООО <...> выполнило работ на сумму 10 080 307,70 руб.

Таким образом, общий объем работ по строительству указанного объекта в размере 88.96 % осуществлялся силами одного подрядчика ООО «С».

Установлено, что 20.10.2021 ООО <...>, в рамках Договора № 1272-БС, запрашивало у АО <...> аванс в размере 10 000 000 руб. (письмо ООО <...> от 20.10.2021 исх. № 467). Основанием для предоставления такого аванса ООО <...> ссылалось на письмо ООО «С» об авансовом платеже на аналогичную сумму в рамках договора субподряда № 65-08п/2020 от 10.08.2020 (письмо ООО «С» от 20.10.2021 № исх. № 16).

09.11.2021 ООО <...> запрашивало у АО <...> аванс в размере 10 147 000 руб. (письмо ООО «СФ – 15 БНЗС» от 09.11.2021 исх. № 486). В качестве оснований для предоставления такого аванса ООО <...> указало письмо АР СП «Т» от 03.10.2021 № 67, письмо ООО «Б» от 02.11.2021 № 200 и письмо ООО «У» от 08.11.2021 № 48.

При этом, согласно письму АО <...> от 29.06.2022 исх. № 1512/02/02, направленного в адрес ООО «<...>», к выполненным работам по Договору № 1272-БС имелись следующие замечания, срок устранения которых установлен до 29.07.2022:

– Благоустройство (забор смонтирован в просвете над уровнем земли до 0,7 метра, забор имеет недостаточное количество креплений, АУЗ забора выполнено не полностью, устройство подъездных путей к водозабору и проездов по территории водозабора выполнено не по проекту, отсутствие асфальтового покрытия, не выполнена разворотная площадка и автомобильная стоянка, территория водозабора после выполненных строительно-монтажных работ не приведена в нормативное санитарное состояние, не завершена планировка территории водозабора, не выполнено внутреннее ограждение водозабора, не выполнено устройство помещения охраны на территории водозабора, въездная группа на территорию водозабора выполнена не по проекту, не выполнено озеленение, не выполнено устройство водоотводных канав и водоотводных сооружений, не выполнена площадка для сбора мусора, отсутствует знак санитарной охраны);

– Помещение водозаборных узлов (имеются провалы под фундаментной плитой помещений с шахтами водозаборных узлов, не выполнены

отмостки вокруг помещений, в помещении водозаборных узлов не завершены строительные-монтажные и пусконаладочные работы, фундаментная плита помещений водозаборных узлов не имеет гильзы на трубопроводе шахты водозаборных узлов, кровля помещений водозаборных узлов не обеспечивает герметичность и полноценный отвод атмосферных осадков);

– Инженерные сооружения (не завершены строительные-монтажные работы камер переключений, не завершена гидроизоляция камер переключения);

– Водопровод (по всей протяженности трассы водопровода имеются просадки грунта);

– Электроснабжение (в местах установки опор ВЛ имеются существенные выемки грунта, опоры могут не обеспечивать устойчивость высоковольтной линии электропередач, от павильонов до ТП 10/0,4 кВ, КЛ-0,4 кВ выполнены с отступлением от требований проектной документации, не установлен дизель-генератор ЭД-100-Т400-2РН 220/380 В, заземление не выполнено);

– Автоматизация водозабора (не выполнены предусмотренные проектом 07-2021-ИЛО.ИОС2.ПЗ мероприятия: вывод сигнала о состоянии насоса в ЩА, вывод сигнала об отсутствии давления в ЩА, измерение и передача величины уровня в скважине на панель оператора в ЩА, сигнализация о достижении минимального и максимального уровня воды в резервуарах, автоматическое отключение насосов в скважинах при достижении давления в трубопроводах 0,3 МПа, автоматическое включение одного насоса в скважинах при достижении давления в трубопроводах 0,1 МПа, защита от «сухого хода» – отключение насоса при достижении минимального уровня в скважине, сигнализация о несанкционированном доступе в шкафы управления насосом скважины);

– Качество питьевой воды (санитарно гигиенические требования к воде не соответствуют СанПиН, а именно: выявлено превышение показателя по жесткости воды, по содержанию железа, по мутности).

Таким образом, при выполнении работ, заказчиком были согласованы изменения сроков их выполнения, что указывает на возможность смещения сроков их выполнения, и осуществления исполнения указанных работ почти в полном объеме субподрядными организациями. При этом письмо АО <...> от 29.06.2022 исх. № 1512/02/02 указывает на наличие замечаний по их выполнению.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом о защите конкуренции, целями которого согласно части 2

статьи 1 данного Закона являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

К монополистической деятельности, запрещаемой согласно Закону о защите конкуренции (пункт 10 статьи 4 и статья 11), относятся, в том числе ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как отмечено в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения) запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального

закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В частности, к таким соглашениям могут быть отнесены соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Исходя из приведенных норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, соглашения хозяйствующих субъектов признаются антиконкурентными и запрещаются в той мере, в какой их заключение позволяет участникам соглашения (одному из участников) занимать особое экономическое положение на рынке, приобретая атрибуты монополии, за счет ограничения свободы ведения экономической деятельности других участников рынка.

В совокупности же рассмотренные обстоятельства дела указывают на то, что АО <...> при выборе подрядчика по выполнению работ, с учетом указания на срочность их выполнения и учитывая позицию акционерного общества о невозможности проведения конкурентных процедур, не рассматривало возможность заключения указанных договоров с иными хозяйствующими субъектами нежели ООО <...>.

При этом установлено, что в рамках объекта «Завод по производству алкогольной продукции мощностью 7,6 млн. дал в год по адресу: <...> ООО <...> уже осуществляло выполнение работ по договорам строительного подряда № 0693-БС от 26.05.2020, № 1230-БС от 30.09.2020, № 1037-БС от 30.08.2021, № 0863-БС от 03.07.2020 с привлечением имеющихся в распоряжении трудовых и финансовых средств.

Фактически ООО <...> не обладало избыточным объемом трудовых и финансовых ресурсов для одновременного выполнения работ в рамках Договоров № 0893-БС и № 1272-БС и ранее заключенных договоров, о чем свидетельствует привлечение субподрядчиков, которые и выполняли указанные работы почти в полном объеме. Указанные обстоятельства также отразились на сроках и качестве выполнения таких работ.

В совокупности же установленные обстоятельства свидетельствуют об осуществлении АО <...> в интересах ООО <...> таких действий, которые максимально сократили количество участников закупки, имеющих или имевших возможность и желание оказывать такие услуги, что, по своей сути, не соответствует принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, и могло быть совершено только при реализации антиконкурентного соглашения с таким хозяйствующим субъектом.

При этом заключение договора без проведения конкурентных процедур свидетельствует о наличии у ООО <...> преимуществ перед другими участниками товарного рынка.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о целенаправленных действиях АО <...> нацеленных не на выбор наилучшей подрядной организации для выполнения работ и их качественное выполнение в предусмотренный срок, а на создание преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту в противовес удовлетворения собственных потребностей, выраженных в снижении цены заключаемого договора, возможности выбора наиболее подходящего для выполнения закупаемых строительных работ поставщика (подрядчика, исполнителя) обладающего всеми средствами для надлежащего исполнения необходимых работ.

В свою очередь, заключение (в том числе изменение) договора, являющегося согласованием воли сторон о всех существенных условиях, в том числе действия в обход закона с противоправной целью, предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, так как в данном случае предполагает для подрядчика извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за счет ущемления прав участников рынка (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе Закону о защите конкуренции и Закону о закупках, возложена на обе стороны договора.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. В частности, к таким соглашениям отнесены соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Соответственно, ООО <...> и АО <...> достигнуто соглашение, позволившее получить ей преимущество на рынке осуществления строительных работ и создавшее препятствие для доступа иным



хозяйствующим субъектам, что запрещено пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1-3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Следовательно, действия юридического лица – ООО <...> содержат событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность для юридических лиц в виде административного штрафа.

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

По смыслу приведенных норм, с учетом предусмотренных ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины юридического лица предполагает невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от юридического лица независимых.

Обществом не доказано, что нарушение антимонопольного законодательства вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований действующего законодательства.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4

ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – отношения, складывающиеся в связи с являющейся необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности конкуренцией между хозяйствующими субъектами в процессе осуществления хозяйственной деятельности.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в нарушении требований антимонопольного законодательства путем заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции.

Субъектом правонарушения является юридическое лицо – ООО <...>.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной. Материалами дела подтверждается наличие в действиях юридического лица – ООО <...> состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. У общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все зависящие меры по их соблюдению, что свидетельствует о пренебрежительном отношении общества к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях общества присутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Событие административного правонарушения – заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

Место совершения административного правонарушения – <...>.

Время совершения административного правонарушения – с 26.07.2021 (начало реализации соглашения) до 27.12.2022 (окончание реализации соглашения).

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях давность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет 1 год со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня

вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Датой вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа по антимонопольному делу является дата изготовления такого решения в полном объеме.

Решение по делу № 002/01/11-409/2023 изготовлено в полном объеме 26.12.2023, следовательно, предусмотренный законом срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Процессуальных нарушений при возбуждении дела об административном правонарушении не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения по существу.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренном ч. 4 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует выделить то, что в соответствии с указанной статьей при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее

существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер правонарушения и тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении конкурентной борьбы на рынке строительства (реконструкции, ремонта) жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений, непосредственное влияние реализации соглашения на такой рынок, основания для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Принимая во внимание, что одним из элементов объективной стороны правонарушения является реализация соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке строительства (реконструкции, ремонта) жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений, в качестве базы для расчета административного штрафа подлежит применению выручка ООО <...> на рынке строительства (реконструкции, ремонта) жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений за 2022 год.

Согласно письму ООО <...> от 02.04.2024 исх. № Ю-31 (вх. № 5341-ЭП/24 от 03.03.2024) выручка ООО <...> на рынке строительства (реконструкции, ремонта) жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений за 2022 год составила 597 930 210,85 руб.

Вместе с тем, в целях соразмерного назначения административного наказания суммы штрафа, прихожу к выводу о необходимости расчета штрафа от суммы договоров, которые являлись предметом антиконкурентного соглашения, а именно договора подряда № 0893-БС от 26.07.2021 и договора подряда № 1272-БС от 15.10.2021, общая сумма которых составляет 210 090 086,40 руб.

Таким образом, выручка ООО <...> от реализации товара (работы, услуги), на рынке строительства (реконструкции, ремонта) жилых и нежилых зданий и инженерных сооружений определены в размере 210 090 086,40 руб.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях минимальный и максимальный размер штрафа зависит от совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно информации, размещенной на Государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, совокупный размер суммы выручки ООО <...> за 2022 год составил 530 008 000,00 руб.

Таким образом, 75 % совокупного размера суммы выручки ООО <...> от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2022 году составляет 397 506 000,00 руб.

Выручка ООО <...> от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение за 2022 год в размере 210 090 086,40 руб. не превышает 75 % совокупного размера суммы выручки ООО <...> от реализации всех товаров (работ, услуг) в 2022 году в размере 397 506 000,00 руб.

С учетом изложенного, и в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сумма штрафа для ООО <...> рассчитывается от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

Сумма минимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО <...>, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет 2 100 900,86 руб.

Сумма максимального размера административного штрафа за административное правонарушение, обстоятельства которого рассматриваются в рамках настоящего дела об административном правонарушении, совершенное ООО <...>, в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет 10 504 504,32 руб.

На основании изложенного, размер административного штрафа без учета обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность составляет 6 302 702,59 руб.

Согласно статье 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела об административном правонарушении должны учитываться обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение административного правонарушения, предусмотренного, в числе прочего, статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая от разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 1 050 450,43 руб.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 – 7 части 1 статьи 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 3 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении выявлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность, – лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих



конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные примечанием 4 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлены.

Таким образом, в отношении ООО <...> штраф, подлежащий применению за совершение данного административного правонарушения, с учетом установленных обстоятельств, составляет 5 252 252,16 руб.

Согласно части 4 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может превышать одну двадцать пятую (4%) совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение и не может быть менее 100 000 рублей.

Одна двадцать пятая (4%) от совокупного размера суммы выручки ООО <...> от реализации всех товаров (работ, услуг) за год, предшествующий году (2022 году), в котором было выявлено административное правонарушение, а именно от 530 008 000,00 руб., составляет 21 200 320,00 руб.

Следовательно, в отношении ООО <...>, подлежащий применению штраф в размере 5 252 252,16 руб., не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Таким образом, сумма подлежащего применению в отношении ООО <...> штрафа составляет 5 252 252,16 руб.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела следует, что назначенный ООО <...> административный штраф отвечает целям административной ответственности за совершение нарушения, указанного в пункте 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, предусматривающего ответственность в соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, ООО <...> не приведено, а при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав заявителя.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, степень вины нарушителя, следует, что наложенный штраф соответствует конституционно закреплённому принципу справедливости и соразмерности наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.7, 4.1, частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать ООО <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Назначить ООО <...> административное наказание в виде административного штрафа **в размере 5 252 252** (пяти миллионов двухсот пятидесяти двух тысяч двухсот пятидесяти двух) **рублей, 16 копеек.**

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Наименование получателя платежа:

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по адресу электронной почты: [to02@fas.gov.ru](mailto:to02@fas.gov.ru) с указанием в теме письма номера дела об административном правонарушении.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение 10 суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Заместитель руководителя

<...>

