

ООО «ГОРОДСКАЯ МУСОРОПРОВОДНАЯ
СЕТЬ»

Б. Полянка ул., д. 2, стр. 2, пом. 1, к. 1,
г. Москва, 119180

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО»

109387, Москва, г Москва, ул Кубанская,
дом 27

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица
Кожевническая, дом 14, строение 5

ФАС РОССИИ

125993, Д-242, г. Москва, ГСП-3,
Садовая Кудринская ул., д. 11

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8087/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

При участии представителя ООО «ГОРОДСКАЯ МУСОРОПРОВОДНАЯ СЕТЬ» посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 12.05.2020 № ПО/26672/20;

рассмотрев жалобу ООО «ГОРОДСКАЯ МУСОРОПРОВОДНАЯ СЕТЬ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на содержание (очистку, обезжиривание, промывку, дезинфекцию, гидроизоляцию) и видеодиагностику внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов жилых домов (среди МСП) (реестровый № 31908518492) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы неправомерные действия Заказчика выразились в неисполнении предписания антимонопольного органа по делу № 077/07/00-4964/2020 от 19.03.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком не исполнено выданное антимонопольным органом обязательное к исполнению предписание по делу № 077/07/00-4964/2020.

В силу абзаца «а» подпункта 3.1 пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

На заседании Комиссии установлено, что по результатам рассмотрения 19.03.2020 жалобы на действия Заказчика при проведении спорной закупочной процедуры Комиссией было вынесено решение по делу № 077/07/00-4964/2020 о признании такой жалобы обоснованной с фиксацией факта нарушения Заказчиком требований пунктов 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с чем Заказчику было выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4964/2020, а именно путем совершения следующих действий:

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения вторых частей заявок от 06.03.2020 и итоговый протокол от 29.11.2019, составленные в ходе проведения закупки.

2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.

3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, подведения итогов конкурентной процедуры.

4. Заказчику провести рассмотрение заявок на участие в закупке с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4964/2020.

5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.04.2020.

6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.04.2020 с приложением подтверждающих документов.

Установлено, что требования выданного предписания от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4964/2020 в том виде, в котором они были сформулированы антимонопольным органом в совокупности с решением по тому же делу Заказчиком в установленный срок исполнены не были.

Так, выявлено, что Заказчиком до 24.04.2020 не был отменен протокол рассмотрения вторых частей заявок от 06.03.2020 и итоговый протокол от 29.11.2019, не назначены новые даты оценки и сопоставления заявок, подведения итогов процедуры, а также не осуществлено рассмотрение заявок участников с учетом решения антимонопольного органа по делу от 19.03.2020 № 077/07/00-4964/2020.

Из представленных в материалы дела Заказчиком возражений следует, что неисполнение предписания в регламентированный срок обусловлено ведением ограничительных мер, установленных Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», а также ввиду технических проблем на ЕЭТП.

При этом Заказчиком не приведено доказательств, свидетельствующих о наличии технических проблем на электронной торговой площадке.

Комиссия отмечает, что, установленные Указом Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности», ограничительные меры не воспрепятствовали началу совершения Заказчиком действий, указанных в рассматриваемом предписании 27.04.2020 (пункт 1 предписания – отмена протоколов), то есть за пределами срока, отведенными на его исполнение, но в период действия на территории г. Москвы указанного режима.

Таким образом, указанные представителем Заказчика обстоятельства не принимаются Комиссией во внимание, поскольку не являются обстоятельствами объективно свидетельствующими о невозможности исполнения предписания антимонопольного органа в установленный срок.

Более того, о невозможности исполнить предписание антимонопольного органа указанным в нем способом, равно как и о невозможности исполнить требования названного предписания еще каким-либо иным образом, Заказчиком в антимонопольный орган не сообщалось.

Также с ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания Заказчик в антимонопольный орган не обращался, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка такого исполнения.

При таких обстоятельствах, Заказчику надлежало исполнить предписание в соответствии с установленным таким предписанием требованиям в предусмотренный срок, что, в свою очередь, Заказчиком сделано не было.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неисполнении предписания антимонопольного органа в установленный таким предписанием срок нарушают требования пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Между тем, как было отмечено ранее, Заказчик начал совершать действия, направленные на исполнение спорного предписания за пределами установленного срока, однако на момент рассмотрения жалобы по существу такое предписание исполнено им в полном объеме, в связи с чем Комиссия не усматривает оснований для выдачи Заказчику в рамках настоящего дела предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГОРОДСКАЯ МУСОРОПРОВОДНАЯ СЕТЬ» (ИНН: 7706442363) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» (ИНН: 7723876836) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» нарушение пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное для исполнения предписание ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЮБЛИНО» не выдавать, поскольку спорное предписание исполнено после истечения срока, отведенного на исполнение такого предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.