

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1341/2021

7 июля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «БСП ГЛОБАЛ» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области - Кузбассе при проведении электронного аукциона № 0139100001521000063 на поставку оборудования систем видеонаблюдения для нужд судов общей юрисдикции Кемеровской области, начальная (максимальная) цена контракта 2530000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БСП ГЛОБАЛ» с жалобой на действия заказчика – УСД в Кемеровской области - Кузбассе при проведении электронного аукциона № 0139100001521000063 на поставку оборудования систем видеонаблюдения для нужд судов общей юрисдикции Кемеровской области.

Суть жалобы ООО «БСП ГЛОБАЛ» сводится к следующему.

1. В описании объекта закупки аукционной документации заказчиком указан «32-канальный IP-видеорегистратор», данное оборудование является программно-аппаратным комплексом с предустановленным программным обеспечением.

Податель жалобы полагает, что в данном случае имеются основания для применения запретов на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236.

2. В описании объекта закупки аукционной документации заказчиком указана «IP видеочамера». Данное оборудование присутствует в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции (далее – РЭП). ООО «БСП ГЛОБАЛ» полагает, что заказчик должен был применить ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, установленные Постановлением Правительства РФ от 10.07.2019 № 878.

2.1. В извещении об осуществлении закупки заказчиком установлен код ОКПД 2 - 26.40.33.190. Данному коду ОКПД 2 соответствуют код КТРУ 26.40.33.190-00000001 «Электронный ручной видеоувеличитель» и код КТРУ 26.40.33.190-00000002 «Электронный стационарный видеоувеличитель». В данных кодах КТРУ отсутствует указание на элементы системы видеонаблюдения. Податель жалобы полагает, что заказчиком неправильно выбран код ОКПД 2.

3. По мнению подателя жалобы, заказчиком неправомерно не применён КТРУ при описании оборудования, в частности по позиции «IP видеокамера».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик сообщил, что в рамках объекта данной закупки программное обеспечение не закупается. Таким образом, основания для применения запретов на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236, отсутствуют.

Заказчику необходим комплект системы видеонаблюдения, в который входит «IP видеокамера» с техническими характеристиками, не соответствующими техническим характеристикам оборудования, включенного в реестр РЭП.

В аукционной документации заказчиком указано обоснование невозможности соблюдения ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878.

Заказчику требуется один комплект оборудования, а не отдельные приборы и оборудование системы видеонаблюдения. На основании вышеизложенного, заказчиком выбран код ОКПД 2 - 26.40.33.190 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения прочая». В отношении закупаемого товара в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществил описание товара, в соответствии с требованиями ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ без использования КТРУ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 №145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании вышеизложенного, заказчик просил признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в рамках объекта данной закупки программное обеспечение не закупается. Таким образом, основания для применения запретов на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, установленных Постановлением Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236, не усматриваются.

Довод жалобы не обоснован.

2. Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчику необходим комплект системы видеонаблюдения, в который входит «IP видеокамера» с техническими

характеристиками, не соответствующими техническим характеристикам оборудования, включенного в реестр РЭП.

В аукционной документации заказчиком указано обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878.

Таким образом, довод жалобы не обоснован.

2.1. В данном случае несоответствие названия укрупненного кода ОКПД 2 и детализированного кода КТРУ не свидетельствует о нарушении заказчиком законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Таким образом, данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

3. В соответствии с возражениями заказчика ему требуется один комплект оборудования, а не отдельные приборы и оборудование системы видеонаблюдения. На основании вышеизложенного заказчиком выбран код ОКПД2 - 26.40.33.190 «Аппаратура записи и воспроизведения изображения прочая». В отношении закупаемого товара в КТРУ отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществил описание товара, в соответствии с требованиями ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ без использования КТРУ, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

ООО «БСП ГЛОБАЛ» в жалобе не указало какие-именно коды КТРУ по каким позициям описания объекта закупки должны были быть применены заказчиком, какой позиции КТРУ должна соответствовать «IP видеочамера». Кроме того, в КТРУ отсутствует такая позиция как «IP видеочамера».

Таким образом, данный довод жалобы не может быть принят как обоснованный.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, ст.99 ФЗ №44-ФЗ, комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БСП ГЛОБАЛ» на действия заказчика – УСД в Кемеровской области - Кузбассе при проведении электронного аукциона № 0139100001521000063 на поставку оборудования систем видеонаблюдения для

нужд судов общей юрисдикции Кемеровской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.