ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-470/2019

28 июня 2019 г. **г. Пермь**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Хаснуллин Николай Анатольевич, рассмотрев протокол от 17.05.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-470/2019 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законных представителей ОАО «Чайковский речной порт» (уведомлено надлежащим образом, направлено ходатайство № 008321 от 10.06.2019 г. о рассмотрении дела в отсутствие представителей привлекаемого лица), в присутствии потерпевшего ИП Смирновой Л.С. (предъявлен паспорт <...> представителя потерпевшего <...>(доверенность от 12.12.2017 г.) (права, предусмотренные ст.ст. 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Чайковский речной порт»;

Сокращенное наименование: ОАО «ЧРП»;

Адрес (место нахождения): 617763, Пермский край, г. Чайковский, ул. Мира, 1-В;

Почтовый адрес: 614000, г. Пермь, ул. Советская, 6;

ОГРН: 1025902031540

ИНН: 5920002495

КПП: 592001001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: Смирнова Людмила Сергеевна;

Место жительства: <...>;

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ИП Смирновой Л.С. (вх. № 003722 от 20.03.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «Чайковский речной порт» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка недискриминационного доступа ИП Смирновой Л.С. к услугам по передаче электрической энергии, что выразилось во взимании платы за осуществление перетока электрической энергии под угрозой его прекращения в отношении энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: <...>.

В соответствии с материалами заявления ИП Смирновой Л.С. на правах договора субаренды с ООО Магазин № 2 «Завьялово» принадлежат энергопринимающие устройства, расположенные по адресу: <...>.

01.01.2016 г. между ЗАО «КЭС-Мультиэнергетика» и ИП Смирновой Л.С. заключен договор энергоснабжения № <...> энергопринимающих устройств, расположенных по адресу <...>.

Электроснабжение помещений ИП Смирновой Л.С. осуществляется сетевой организацией АО «ОРЭС-Прикамья» (преобразована ранее из АО «КС-Прикамье») опосредованно через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие ОАО «ЧРП».

01.04.2017 г. под угрозой ограничения режима потребления электрической энергии между ОАО «ЧРП» и ИП Смирновой Л.С. был заключен договор № <...> оказания услуг по передаче электроэнергии и техническому обслуживанию инженерных электрических сетей, согласно которому ОАО «ЧРП» на возмездных условиях обязуется обеспечивать переток электрической энергии через свои сети в отношении опосредованно присоединенных к электрическим сетям энергопринимающих устройств ИП Смирновой Л.С. (раздел 2 указанного договора).

15.03.2019 г. ОАО «ЧРП» направило в адрес ИП Смирновой Л.С. уведомление о предстоящем ограничении режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя в случае неоплаты средств по договору № 06/16-Э от 01.04.2017 г.

Согласно абз. 2 п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, субъектами розничных рынков электрической энергии являются участники отношений по производству, передаче, купле-продаже (поставке) и потреблению электрической энергии (мощности) на розничных рынках электрической энергии (далее – розничные рынки), а также по оказанию услуг, которые являются неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

Общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, а также оказания этих услуг, установлен в Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Недискриминационный доступ предусматривает обеспечение равных условий предоставления соответствующих услуг их потребителям независимо от их организационно-правовой формы и правовых отношений с лицом, оказывающим эти услуги.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20.11.2012 по делу № А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

В соответствии с п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В соответствии с п. 6 Правил недискриминационного доступа, собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В соответствии с действующим законодательством при отсутствии статуса сетевой организации либо энергосбытовой организации ОАО «ЧРП» не вправе производить ограничение энергоснабжения потребителя. Указанное согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 19.08.2016 г. № 305-ЭС16-9436 по делу № А41-2222/2015.

Согласно действующему законодательству на ОАО «ЧРП» возлагается обязанность не электроснабжения опосредованно подключенных энергопринимающих устройств третьих лиц, а обязанность не препятствовать перетоку электрической энергии для указанных лиц.

Таким образом, ОАО «ЧРП» допущено нарушение п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, вследствие действий ОАО «ЧРП» по заключению договора от 11.01.2016 г. № 013/16-Э оказания услуг по передаче электроэнергии и

техническому обслуживанию инженерных электрических сетей с взиманием средств по указанному договору, а также по факту угрозы ограничения режима потребления электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств заявителя.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

Субъектом правонарушения является ОАО «ЧРП», субъект розничных рынков электрической энергии, являющееся владельцем объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредовано присоединены энергопринимающие устройства ИП Смирновой Л.С.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «ЧРП» имелась возможность для соблюдения положений п. 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «ЧРП» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «ЧРП», признаваемые нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «ЧРП», субъект розничных рынков электрической энергии;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «ЧРП», выразившаяся в несоблюдении требований Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861, при наличии возможности такого соблюдения.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «ЧРП» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-470/2019, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: 15.03.2019 г.

Место совершения административного правонарушения: 617763, Пермский край, г. Чайковский, ул. Мира, 1-В.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «ЧРП» не истек.

ИП Смирнова Л.С. с обстоятельствами вменяемого ОАО «ЧРП» правонарушения при рассмотрении дела об административном правонарушении согласилась. Дополнительно представителем ИП Смирновой Л.С. в материалы дела представлены письменные пояснения (вх. № 006790 от 15.05.2019 г.), согласно которым ИП Смирнова Л.С. была вынуждена подписать договор оказания услуг по передаче электроэнергии и техническому обслуживанию инженерных электрических сетей № 06/16-Э от 01.04.2017 г. под угрозой прекращения электроснабжения в случае неподписания договора. Впоследствии по заключенному договору ИП Смирнова Л.С. производила оплату в ОАО «ЧРП», что подтверждается соответствующими платежными поручениями.

В письменных пояснениях, представленных в материалы дела об административном правонарушении, ОАО «ЧРП» указало на отсутствие прекращения электроснабжения энергопринимающих устройств ИП Смирновой

Л.С.

В то же время должностное лицо отмечает состоятельность доводов о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в действиях ОАО «ЧРП», поскольку исходя из специфики отношений по электроснабжениию, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец объектов электросетевого хозяйства, не имеющий тарифа на передачу электрической энергии и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать перетоку по его сетям электрической энергии в отношении присоединенных к ним энергопринимающих устройств абонентов под предлогом необходимости оплаты такой услуги. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца объектов электросетевого хозяйства к установлению надлежащего тарифа. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками гражданских правоотношений (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе административного расследования по настоящему делу защитник ОАО «ЧРП» выявленные нарушения Правил недискриминационного доступа не признала.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ОАО «ЧРП» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);

8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;

9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;

10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ОАО «ЧРП» к административной ответственности впервые.

Основанием для освобождения ОАО «ЧРП» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ОАО «ЧРП» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ОАО «ЧРП» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «ЧРП», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют

сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «ЧРП» повлекли угрозу возникновения вредных последствий для ИП Смирновой Л.С. (препятствование осуществлению ИП Смирновой Л.С. предпринимательской деятельности непроизводственного характера). Негативные последствия выразились в восприятии ИП Смирновой Л.С. реальной угрозы ограничения ОАО «ЧРП» электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя, что повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в антимонопольный орган. Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «ЧРП» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в области электроэнергетики. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ОАО «ЧРП» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ОАО «ЧРП» является

микропредприятием; таким образом, ОАО «ЧРП» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Из приведенных обстоятельств следует, что при рассмотрении данного административного дела необходимым является применение положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. В указанном случае предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер. Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Открытое акционерное общество «Чайковский речной порт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 861.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Чайковский речной порт» административное наказание в виде предупреждения.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **28.06.2019 г.**

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления Н.А. Хаснуллин