

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-989/2024

28 мая 2024 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-989/2024 ООО «Альянс МТ» (далее – Заявитель) вх. № 7005-ЭП/24 от 06.05.2024 на действия АО «УКВЗ» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку подшипников для трамвайных вагонов (извещение № 32413522846),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Альянс МТ» на действия АО «УКВЗ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку подшипников для трамвайных вагонов (извещение № 32413522846).

Жалоба ООО «Альянс МТ» содержит следующие доводы:

1. Исходя из формулы, установленной по критерию «Цена договора», Заявитель приход к выводу, что 70 % по данному критерию получить невозможно, так как он зависит напрямую не от цены конкурентов, а от НМЦ. Чем выше НМЦ, тем сильнее уменьшается влияние цены на окончательный результат. В итоге ценовой критерий имеет меньший вес, чем квалификация участника закупки. По мнению Заявителя, Заказчик производит манипуляции с критериями оценки.

2. Заказчиком установлен критерий оценки «Наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема». Подтверждающие документы: Справка о наличии опыта по форме 3.1, включая обязательные приложения к ней: Копии государственных, муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, соответствующих вышеуказанным требованиям, с приложением актов сдачиприемки по такому контракту/договору и (или) копий итогового акта об исполнении обязательств по такому контракту/ договору). Указание на карточки договоров/контрактов с интернет-страниц сайта ЕИС <https://zakupki.gov.ru>. Заявитель утверждает, что в настоящее время все государственные контракты для ГОЗ заключаются на закрытых площадках. Все контракты имеют условия о неразглашении предусматривающие ответственность, в т.ч. уголовную. Таким образом, предоставить требуемую информацию невозможно. Данное приводит к ограничению конкуренции.

3. Заказчиком установлен критерий оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами». Подтверждающие документы: Документы, подтверждающие квалификацию сервисных специалистов, с приложением копий трудовых договоров и приказов о приеме на работу. Заявитель утверждает, что предоставлении трудовых договоров является разглашением личных данных, что нарушает конституцию и предусматривает прямую уголовную ответственность. Не предоставление данных договоров исключает возможность получения баллов, что приводит к ограничению конкуренции. Заявитель также отмечает, что «квалификацию сервисных специалистов» не имеет отношения к закупке товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ООО «Альянс МТ» поступила в Челябинское УФАС России 06.05.2024.

Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)
13.05.2024.

Таким образом, жалоба на закупочную документацию Заказчика правомерно подана в Челябинское УФАС России.

2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее –

Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

АО «УКВЗ» в ЕИС разместило извещение № 32413522846 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку подшипников для трамвайных вагонов.

НМЦД составила 26 723 732, 22 рублей, в том числе НДС 20 %.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен в Приложение № 3 к информационной карте. Данный порядок установлен в соответствии с «Методикой оценки и сопоставления заявок участников конкурентной закупки», утвержденной Приказом Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339 (далее — Приказ Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339).

Документацией по критерию № 1 «Цена договора» установлен следующий порядок оценки: $2024-8792 \ 4 \ R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) \times 100 \times k_1$, где:

R_{ai} – количество баллов по критерию «цена договора»;

A_{max} – НМЦД договора

; A_i – предложение i -го участника закупки о цене договора.

В случае если предложение i -го участника закупки о цене договора меньше нуля, такое предложение считается равным нулю.

k_1 – значимость критерия.

Цена договора: Значимость критерия – 70%.

Коэффициент значимости критерия $k_1 = 0,7$.

Заявитель утверждает, что исходя из формулы, установленной по критерию «Цена договора» 70 % получить невозможно, так как он зависит напрямую не от цены конкурентов, а от НМЦ. Чем выше НМЦ, тем сильнее уменьшается влияние цены на окончательный результат. В итоге ценовой критерий имеет меньший вес, чем квалификация участника закупки. По мнению Заявителя, Заказчик производит манипуляции с критериями оценки.

Заказчик пояснил, что порядок оценки установлен в соответствии с «Методикой оценки и сопоставления заявок участников конкурентной закупки», утвержденной Приказом Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339.

При этом, разделом 4 методики оценки установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок, а именно для поставки товаров (предметом договора которые являются в рассматриваемой закупочной процедуре) предельная величина значимости критериев оценки заявок установлена:

- минимальная значимость ценовых критериев оценки (процентов): 70;
- максимальная значимость неценовых критериев оценки (процентов): 30.

Таким образом, количество баллов по ценовому и неценовым критериям рассчитана верно. Формирование НМЦ осуществлялось на основании собранных коммерческих предложений, что отражено в документации. Превышение НМЦ при подаче заявке в Закупочной процедуре невозможно в соответствии с законодательством.

Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. АО «УКВЗ» при проведении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос».

Государственной корпорацией по космической деятельности «Роскосмос» издан Приказ № 339 от 04.12.2020 года «Об утверждении методики оценки и сопоставления заявок участников закупки». Разделом 4 Методики оценки установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок, а именно для поставки товаров (предметом договора, которые являются в рассматриваемой закупочной процедуре) предельная величина значимости критериев оценки заявок установлена:

- минимальная значимость ценовых критериев оценки (процентов): 70;
- максимальная значимость не ценовых критериев оценки (процентов): 30.

Так, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора», в соответствии с пунктом 26 Методики оценки и закупочной документацией определяются по формуле:

$R_{ai} = ((A_{max} - A_i) / A_{max}) \times 100$, где: 2024-8792 5 R_{ai} – количество баллов по критерию «цена договора»;

A_{max} – НМЦ договора;

A_i – предложение i -го участника закупки о цене договора.

В случае если предложение i -го участника закупки о цене договора меньше нуля, такое предложение считается равным нулю.

Таким образом, методика оценки, установленная в документации Заказчика, соответствует Приказу Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339. В данном случае, АО «УКВЗ» обязано руководствоваться Приказом Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339, а, следовательно, устанавливать порядок оценки по критериям, которые установлены данным Приказом.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что Госкорпорации «Роскосмос» не является Заказчиком при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку подшипников для трамвайных вагонов.

У Комиссии Челябинского УФАС России нет оснований для привлечения Госкорпорации «Роскосмос» как лица, утвердившего методику оценки, так как в данном случае Заявитель обжалует действия Заказчика при проведении конкретной закупки.

В случае, если ООО «Альянс МТ» не согласно с методикой оценки, утвержденной Госкорпорацией «Роскосмос», общество вправе обжаловать Приказ Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339, Положение о закупке в судебном порядке.

Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что оспариваемый критерий включен в документацию о закупке для того, чтобы обеспечить необоснованные преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Данное обстоятельство не доказано Заявителем, в ходе рассмотрения жалобы не установлено.

В рассматриваемой закупке цена не является единственным критерием оценки, а по итогам рассмотрения и оценки заявок победителем будет признан участник, предложивший лучшие условия исполнения договора, в том числе по критерию квалификация. Критерий не ограничивает конкуренцию, является измеряемым. Нарушений Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не выявлено.

2. Заказчиком установлен критерий оценки «Наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема». Подтверждающие документы: Справка о наличии опыта по форме 3.1, включая обязательные приложения к ней: Копии государственных, муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров, соответствующих вышеуказанным требованиям, с приложением актов сдачиприемки по такому контракту/договору и (или) копий итогового акта об исполнении обязательств по такому контракту/ договору). Указание на карточки договоров/контрактов с интернет-страниц сайта ЕИС <https://zakupki.gov.ru>. Заявитель утверждает, что в настоящее время все государственные контракты для ГОЗ заключаются на закрытых площадках. Все контракты имеют условия о неразглашении предусматривающие ответственность, в т.ч. уголовную. Таким образом, предоставить требуемую информацию невозможно. Данное приводит к ограничению конкуренции;

Заказчик пояснил, что для подтверждения опыта по успешной поставке продукции

сопоставимого характера и объема участник может приложить любые исполненные договоры, в том числе гражданско-правового характера, с предоставлением подтверждающих документов о поставке продукции. Предоставление подтверждающих поставку документов обусловлено отсутствием информации об исполнении договоров в открытых источниках, таким образом, иные способы проверить факт надлежащего исполнения предоставленных договоров у Заказчика отсутствуют. Критерий «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» оценки установлен разделом II Приказа Госкорпорации «Роскосмос» от 04.12.2020 № 339.

В данном случае, участники закупки не обязаны предоставлять договоры, предусматривающие ответственность за разглашение информации. Помимо данных договоров, участники закупки могут представить гражданско-правовые договора, а также иные договора сопоставимого характера и объема.

Отсутствие договоров у Заявителя не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

В случае отсутствия копий государственных, муниципальных контрактов и (или) гражданско-правовых договоров заявка участника закупки не будет отклонена.

Данный критерий оценки не является условием допуска к участию в закупке и не ограничивает количество участников закупки.

Комиссия Челябинского УФАС России сообщает, что в действиях Заказчика при установлении в документации критерия «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема», отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Обратное Заявителем не доказано.

3. Заказчиком установлен критерий оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами». Подтверждающие документы: Документы, подтверждающие квалификацию сервисных специалистов, с приложением копий трудовых договоров и приказов о приеме на работу. Заявитель утверждает, что предоставлении трудовых договоров является разглашением личных данных, что нарушает конституцию и предусматривает прямую уголовную ответственность. Не предоставление данных договоров исключает возможность получения баллов, что приводит к ограничению конкуренции. Заявитель также отмечает, что «квалификацию сервисных специалистов» не имеет отношения к закупке товара.

Заказчик пояснил, что необходимость наличия аттестованных сервисных специалистов для исполнения договора поставки обусловлена тем, что только сервисные специалисты, имеющие определенный уровень квалификации могут обеспечить надлежащее гарантийное обслуживание поставленного по договору товара (при выявлении производственных дефектов товара), которое возникает при эксплуатации. В данном случае минимизация рисков возможна только при наличии в штате поставщика специалистов, имеющих соответствующую квалификацию, отвечающие за обслуживание, ремонт товаров. Под содержанием критерия оценки «Обеспеченность кадровыми ресурсами» понимается наличие у участника закупки трудовых ресурсов, необходимых для исполнения договора, а именно наличие специалистов у поставщика.

Документацией не ограничен перечень документов, подтверждающих квалификацию специалистов.

В соответствии с пунктом 5.6 проекта договора на товар устанавливается гарантийный срок продолжительностью 24 (двадцать четыре) месяца с даты ввода в эксплуатацию продукции, изготовленной с применением товара или пробег не более 100 000 км, в зависимости от того, что наступит ранее, но не более 30 месяцев с даты отгрузки. Разделом 5 проекта договора также установлено следующее: «В период действия гарантийного обязательства Поставщик обязуется после получения Сообщения Покупателя о недостатках Товара устранять их за свой счет (включая, но не ограничиваясь, оплату транспортировки Товара к месту ремонта и обратно, приобретение запасных частей и расходных материалов, оплату работы третьих лиц). После поступления сообщения о выявлении недостатков Товара Поставщик обязан в течение суток сообщить Покупателю срок прибытия своих представителей для участия в определении причин недостатков Товара и оформлении рекламационного акта. Покупатель по своему выбору вправе требовать устранения недостатков, в установленный им срок, Товара Поставщиком при условии предварительного согласования с Поставщиком перечня работ, их стоимости и предоставления Поставщиком необходимых запчастей или (без согласования с Поставщиком) устранить недостатки своими силами с последующим отнесением затрат на Поставщика. Гарантийный срок в этом случае продлевается на период устранения недостатков. На период ремонта Поставщик обязан по выбору Покупателя либо безвозмездно предоставить ему во временное пользование аналог Товара, либо оплатить расходы Покупателя, понесенные им в связи с использованием аналога Товара, предоставленного третьими лицами. Устранение недостатков производится Поставщиком в установленный Покупателем срок (но не более 30 дней) либо в срок, согласованный Сторонами в зависимости от сложности дефекта, срока поставки Товара и времени ремонта. В случае выявления недостатков Товара в период гарантийного обязательства, Покупатель вправе осуществлять иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Поставщик гарантирует качество и нормальные эксплуатационные возможности, характеристики и свойства Товара, определенные требованиями настоящего Договора при условии выполнения Покупателем требований нормативно-технической документации в части хранения Товара».

В данном случае, Заказчик реализует свое право на формирование своей системы закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КП 7-2243).

Заказчик установил данные условия для пресечения своих рисков по получению неблагоприятных последствий в связи с заключением договора на поставку подшипников с поставщиком, который в силу отсутствия трудовых и материальных ресурсов не удовлетворит потребности покупателя в качестве товара, а также не обеспечит надлежащее гарантийное обслуживание товара, которое может

возникнуть при эксплуатации и выявлении производственных дефектов товара.

Направляя заявку на участие в закупочной процедуре участник в соответствии с пунктом 12 Формы 1 Раздела 2 документации «Заявка» подтверждает получение в целях участия в настоящей закупке требуемых в соответствии с Федеральным законом от 2024-8792 8 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» согласия на передачу и обработку всех персональных данных субъектов персональных данных, упомянутых в любой из частей заявки, а также направление в адрес таких субъектов персональных данных уведомлений об осуществлении обработки их персональных данных в АО «УКВЗ».

Комиссией Челябинского УФАС России сообщается, что в действиях Заказчика при установлении критерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами», отсутствуют признаки нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Обратное Заявителем не доказано.

Как разъясняется в пунктах 4, 6, 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно; при этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции; вместе с тем, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора.

Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в 10 закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Частью 22 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что под запросом предложений в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов,

при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Исходя из этого, законодательством предусматривается определенная возможность выбора Заказчиком показателей критерия оценки для определения поставщика, которые оптимально подходят для поставки товара, выполнения работы или услуги, исходя из нужд Заказчика.

Таким образом, у Заказчика имеется право заключать договор с участником, имеющим лучшую квалификацию, опыт и т.п., а предложение низкой цены договора может не является решающим фактом в выборе победителя. Установленные Заказчиком показатели являются реализацией данного права и согласно закупочной документации по нестоимостным критериям не являлись препятствием для подачи заявки на участие в данной закупке, основанием для отклонения заявки от участия в закупке.

Комиссией Челябинского УФАС России не установлено, что оспариваемые критерии включены в документацию о закупке для того, чтобы обеспечить необоснованные преимущества конкретному хозяйствующему субъекту.

Данное обстоятельство не доказано Заявителем, в ходе рассмотрения жалобы не выявлено. Сами по себе спорные критерии оценки участников закупок не являются критериями допуска к участию в закупке, являются объективно измеряемыми и в этом смысле могут быть объективно оценены, при этом в равной степени относятся ко всем участникам закупки. Комиссией Челябинского УФАС России установлено в действиях Заказчика отсутствует нарушение Закона о закупках, Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Альянс МТ» является необоснованной, в действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альянс МТ» на действия АО «УКВЗ» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку подшипников для трамвайных вагонов (извещение № 32413522846), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.