

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 29 декабря 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Сешенов А.А. – руководитель управления,

Члены комиссии: Черкашина Л.А. заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Сарнецкая Е.А. – государственный инспектор отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

рассмотрев дело № 168 о нарушении ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Областного государственного унитарного предприятия «Липецкий областной водоканал» <...> (далее – ОГУП «Липецкоблводоканал»),

УСТАНОВИЛА:

В рамках рассмотрения заявления гражданина <...> о незаконном требовании ОГУП «Липецкоблводоканал» выполнения проектной документации внутриобъектных водопроводных сетей водоснабжения и (или) водоотведения при строительстве объекта индивидуального жилищного строительства, когда это прямо не предусмотрено действующим законодательством Российской Федерации, Липецкое УФАС России установило следующее.

ОГУП «Липецкоблводоканал» является субъектом естественных монополий.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по водоснабжению и водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно ч. 5 ст. 5 **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»** (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или

нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, ОГУП «Липецкоблводоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры.

Кроме того, в силу положений **Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»** (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) ОГУП «Липецкоблводоканал» является "гарантирующей организацией", которую назначает орган местного самоуправления из числа снабжающих организаций.

На гарантирующую организацию Закон о водоснабжении и водоотведении возлагает дополнительные обязанности. А именно, она должна обеспечивать холодное водоснабжение абонентов, присоединенных к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения, для чего ей надлежит заключить все необходимые договоры (п. 4 ст. 14 Закона о водоснабжении и водоотведении).

Из имеющихся материалов дела установлено, что ОГУП «Липецкоблводоканал» с Заявителем был заключен договор № 18/15-ВС-ХЛ от 18.09.2015 о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения строящегося жилого дома по адресу: Липецкая область, Хлебенский р-н, сельское поселение Синдякинский сельсовет, с. Синдякино, ул. Молодежная.

Согласно техническим условиям на подключение (технологическое присоединение) объекта индивидуального жилищного строительства (приложение № 1 к договору № 18/15-ВС-ХЛ) Заявителю необходимо выполнить проект внутриобъектных водопроводных сетей с учетом требований СП 30.13330.2012 и других действующих нормативных документов.

Из представленных Заявителем документов было установлено, что проект наружных сетей водоснабжения и канализации был выполнен лично Заявителем, однако ОГУП «Липецкоблводоканал» письмом № 2950 от 12.11.2015 отказал в согласовании данного проекта, сославшись на то, что проект не отвечает требованиям: Градостроительного кодекса РФ, Национального стандарта РФ ГОСТ Р 21.1101-2013 «Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации» и Межгосударственного стандарта ГОСТ 21.704-2011 «Система проектной документации для строительства. Правила выполнения рабочей документации наружных сетей водоснабжения и канализации».

Однако действующим законодательством РФ осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи).

В связи с вышеизложенным Приказом № 405 от 16.12.2015 было возбуждено дело № 168 по признакам нарушения ОГУП «Липецкоблводоканал» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 17.12.2015 дело было назначено к рассмотрению на 29.12.2015 на 12 часов 00 минут, при участии в заседании от ответчика – ОГУП «Липецкоблводоканал» <...> – <...> в отсутствие заявителя – <...>, надлежаще извещенного о времени и месте заседания, в том числе путем размещения информации на официальном портале госзакупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В ходе рассмотрения дела было установлено следующее.

Согласно ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В соответствии с ч. 5 ст. 48 ГрК РФ лицами, осуществляющими подготовку проектной документации, могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, вправе выполнять определенные виды работ по подготовке проектной документации самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 4 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих указанным требованиям лиц.

В рассматриваемом случае абонентом, которому требовалось подключение к централизованной системе холодного водоснабжения ОГУП «Липецкоблводоканал», являлось физическое лицо (Заявитель) для строительства жилого дома по адресу: Липецкая область, Хлевенский р-н, сельское поселение Синдякинский сельсовет, с. Синдякино, ул. Молодежная.

В соответствии с ч. 3 ст. 48 ГрК РФ осуществление подготовки проектной документации не требуется при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи). Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства.

**Для рассматриваемой ситуации
применимо Письмо Министерства
регионального развития РФ от 29**

**декабря 2007 г. № 24322-СК/08,
разъясняющее ч. 3 ст. 48 ГрК РФ:
«основным критерием отнесения жилого
дома к объектам индивидуального
жилищного строительства согласно
части 3 статьи 48 Градостроительного
кодекса Российской Федерации
является его предназначение для
проживания одной семьи.**

Указанной нормой установлено, что для отдельно стоящих, предназначенных для проживания одной семьи, объектов индивидуального жилищного строительства с количеством этажей не более чем три, осуществление подготовки проектной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте не требуется. Застройщик по собственной инициативе вправе обеспечить подготовку проектной документации применительно к объектам индивидуального жилищного строительства. Государственная экспертиза в отношении проектной документации таких объектов, подготовленной по волеизъявлению застройщика, в силу пункта 1 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса не проводится. При этом, по мнению Минрегиона России, должны считаться этажи как надземной, так и подземной частей объекта».

Таким образом, материалами дела подтверждено, что в действиях ОГУП «Липецкоблводоканал», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и (или) водоотведению с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, имеется состав нарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которым запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, желающих осуществить технологическое присоединение к сетям водоснабжения и (или) водоотведения.

Часть 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции устанавливает, что настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные

внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Под ущемлением интересов иных лиц понимается такое поведение хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, которое совершено с превышением пределов осуществления гражданских прав.

Согласно ч. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Таким образом, из содержания указанных норм права следует вывод о том, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением.

Согласно абз. 2 п. 4 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений ст. 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

ОГУП «Липецкоблводоканал», занимая доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и (или) водоотведению с использованием

централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры, злоупотребляет своим доминирующим положением путем совершения действий по установлению обязательной процедуры выполнения проекта внутриобъектных сетей водоснабжения при строительстве индивидуального жилого дома, действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, ставит необоснованные условия реализации контрагентами своих прав, а именно, право на технологическое присоединение к сетям водоснабжения и (или) водоотведения в установленном законодательством порядке, налагая на заявителя неразумные, необоснованные, прямо не предусмотренные законодательством ограничения на доступ к сетям водоснабжения и (или) водоотведения, что ущемляет или может привести к ущемлению прав неопределенного круга лиц – лиц, желающих осуществить технологическое присоединение к данным сетям.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России, изучив материалы дела, расценивает действия ОГУП «Липецкоблводоканал», выразившиеся в необоснованном установлении в выдаваемых им технических условиях на подключение (технологическое присоединение) объекта индивидуального жилищного строительства обязанности по выполнению проектной документации, когда это прямо не предусмотрено действующим законодательством, как ущемление интересов неопределённого круга лиц.

Все эти факты свидетельствуют о совершении ОГУП «Липецкоблводоканал» действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Поскольку в период рассмотрения данного дела ответчиком продолжается совершение действий, нарушающих антимонопольное законодательство, Комиссия считает необходимым выдать ответчику предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем совершения действий, определенных предписанием.

Руководствуясь ст. 23, ч.1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч.1 ст. 48, ч.1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ОГУП «Липецкоблводоканал» <...>, выразившихся в необоснованном установлении в выдаваемых им технических условиях на подключение (технологическое присоединение) объекта индивидуального жилищного строительства (отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи) обязанности по выполнению проектной документации, когда это прямо не предусмотрено действующим законодательством и может привести к ограничению конкуренции.
2. Выдать ОГУП «Липецкоблводоканал» предписание о прекращении нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.