

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 25-Т-15

«10» февраля 2015 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Липецкой области - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 25-Т-14, возбужденного в отношении должностного лица – **председателя аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 25-Т-15 от 29.01.2015 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 29.01.2015 № 25-Т-15 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что 18.06.2014 (время составления протокола отсутствует) в г. Задонске Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) <...>, являясь председателем аукционной комиссией государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" принял протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме № 1 (протокол принят в ходе осуществления закупки способом электронного аукциона на закупку расходных материалов по стоматологии у субъектов малого предпринимательства (реестровый номер <...>) (далее – электронный аукцион).

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" от 05.06.2014 № 45 создана аукционная комиссия по определению поставщика на закупку расходных материалов у субъектов малого предпринимательства в составе:

- председателя <...>,

- секретаря комиссии <...> ,

- членов комиссии <...> , <...> , <...> .

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 18.06.2014 № 1 заявка единственного участника – ООО «ВМВ-Дент» признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Так, в протоколе содержится следующее решение аукционной комиссии:

«на основании результатов рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе, получивших аккредитацию на электронной площадке, содержащихся в реестре участников аукциона, признать заявку с порядковым номером 1 на участие в аукционе и участника аукциона, подавшего такую заявку, не соответствующими требованиям документации об аукционе (п. 12, п.22, п.24)».

Согласно ч. 6 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), устанавливающей требования к содержанию протокола рассмотрения заявок, протокол должен содержать обоснование решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

В нарушение ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения первых частей заявок от 18.06.2014 г. № 1 не содержит обоснования решения об отказе в допуске ООО «ВМВ-Дент» к участию в электронном аукционе, а также положений его заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 18.06.2014 № 1 принят председателем аукционной комиссией государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" <...> с нарушением требований ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

<...> при рассмотрении дела пояснил, что умысла нарушать Закон не было, и нарушение допущено по его незнанию.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Исходя из обстоятельств дела и с учетом представленных доказательств, 18.06.2014 в г. Задонске Липецкой области (по месту нахождения заказчика – <...>) председатель аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" <...>, приняв протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 18.06.2014 № 1 с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ..

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, но с учетом характера и степени общественной опасности является малозначительным правонарушением.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 25-Т-15, возбужденному в отношении должностного лица – председателя аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Задонская межрайонная больница" <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.