

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...», рассмотрев протокол от 03.06.2022 (исх. № 4433) и материалы дела № 056/04/14.32-365/2022 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Мысик «...» (далее по тексту также ИП, ИП Мысик «...») по факту заключения недопустимого в соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашения, а равно участия в нем, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ),

в отсутствие ИП Мысик «...», извещенной о времени и месте рассмотрения настоящего административного производства надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что приказом Оренбургского УФАС России от 26.08.2021 № 99 было возбуждено дело № 056/01/11-940/2021 по признакам нарушения ИП Мысик «...», ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп», ООО «Лком» п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

Согласно материалам дела № 056/01/11-940/2021 следует, что в общественном транспорте г. Оренбурга по регулярным перевозкам пассажиров нерегулируемых тарифов повысилась стоимость проезда, в частности:

№ маршрута/ наименование перевозчика	Применяемые тарифы	Примечание
--	--------------------	------------

45/ИП Мысик «...»	С 27руб. до 32руб. - 26.05.2021	30руб. с 30.06.2021	
57 /ООО «Орентрансгрупп»	С 28 руб. до 32руб. - 26.05.2021	30руб. с 01.07.2021	Маршрут закрыт с 18.08.2021
40/ООО «Лком»	С 28 руб. до 32руб. - 29.05.2021	30руб. с 01.07.2021	
52/ООО «Лком»	С 28 руб. до 32руб. - 29.05.2021	30руб. с 01.07.2021	
36/ООО «Попутный ветер»	С 28 руб. до 32руб - 04.06.2021	30руб. с 01.07.2021	

В силу подп. 5 ч. 4 ст. 17 Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №220-ФЗ) закреплена обязанность хозяйствующего субъекта, осуществляющего регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам, информировать в установленные законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом сроки уполномоченного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного органа местного самоуправления, а также владельцев автовокзалов или автостанций об изменении тарифов на регулярные перевозки.

Из материалов антимонопольного дела следует, что в орган местного самоуправления с заявлением о повышении стоимости проезда с 08.04.2021 на городских маршрутах пассажирского транспорта № 39, 40, 52 до 35руб. ООО «Лком» обратилось 04.03.2021.

ИП Мысик «...» обратилась в администрацию г.Оренбурга 01.02.2021 с уведомлением о повышении тарифа за проезд на маршрутах № 45, 59 от 30 до 33руб. в зависимости от состояния рынка на момент повышения тарифа с 03.03.2021г.

Важно обратить внимание, что ни одним из указанных перевозчиков в установленный самостоятельным решением срок повышение тарифа так и не произведено.

ООО «Орентрансгрупп», ООО «Попутный ветер» в нарушение указанной нормы Закона № 220-ФЗ не исполнена обязанность по информированию уполномоченного органа местного самоуправления об изменении тарифов на регулярных перевозках по маршрутам № 57 и 36 соответственно.

В рамках рассмотрения дела Комиссией были истребованы локальные акты перевозчиков, определяющие тарифы на проезд по обслуживаемым маршрутам.

Из представленных документов установлено, что стоимость одной поездки по маршруту № 45 в размере 32,00руб. с 26.05.2021 установлена приказом ИП Мысик «...» от 25.05.2021 № 1.

Стоимость одной поездки по маршрутам № 40 и 52 в размере 32,00руб. с 29.05.2021 установлена приказом ООО «Лком» от 17.05.2021.

Приказов и/или иных внутренних распорядительных документов по определению

платы за проезд по маршрутам № 57 и № 36 ООО «Орентрансгрупп» и ООО «Попутный ветер» соответственно по запросу антимонопольного органа не представлено.

В обоснование изменения тарифа субъекты указывали, что перевозки пассажиров осуществляются по тарифу, размер которого ниже экономически обоснованного тарифа, что повлияло на невозможность осуществлять деятельность по ранее установленным тарифам, выплачивать заработную плату и оплачивать иные расходы. В качестве причин роста стоимости проезда указывали разные основания, в том числе, затраты на энергоресурсы, запасные части, обновление подвижного состава, увеличение МРОТ, снижение пассажиропотока и т.д.

Так, согласно пояснениям ООО «Аком» повышение стоимости проезда обусловлено исключительно экономической ситуацией на рынке. Пандемия новой коронавирусной инфекции COVID-19 стала серьезным испытанием для всех отраслей экономики. Обществом единственным в городе в 2019 был заключен договор финансовой аренды (лизинг) с ПАО «ГТЛК» на приобретение новых современных автобусов марки ПАЗ 320435-14 «Доступная среда» в количестве 30 единиц. Однако пандемия и введенный режим повышенной готовности привели к резкому сокращению пассажиропотока, что в свою очередь повлияло на выручку компании. Введенные ограничения относительно приостановки поездок лиц 65 лет и старше в пассажирском автомобильном и городском наземном транспорте общего пользования с использованием «Социальная транспортная карта» также негативно отразилось на экономических показателях компании. Операторы газомоторного топлива продолжают политику повышения цен. Таким образом, в связи с особенностями деятельности предприятия расходы находятся на крайне высоком уровне при значительном снижении выручки. Общество неоднократно обращалось в органы государственной и муниципальной власти с просьбой оказать возможную поддержку, используя опыт и практику соседних регионов в части субсидирования процентной ставки по лизинговым платежам, однако получило отказ. Кроме того, за последнее время поставщики запасных частей и услуг по ремонту повысили цены. Общество приняло самостоятельное и вынужденное решение о повышении тарифа на перевозку пассажиров на основании проведенного расчета экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров согласно Методическим рекомендациям по расчету экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров и багажа в городском и пригородном сообщении автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования, утвержденными Распоряжением Минтранса России от 18.04.2013 № НА-37-р. Уведомление о запланируемом повышении стоимости проезда по маршрутам № 39, 40, 52 до 35,00 руб. было доведено до сведения администрации г. Оренбурга соответствующим письменным извещением от 04.03.2021 исх. № 27.

ИП Мысик «...» увеличение тарифа объяснила резким падением пассажиропотока в связи с распространением коронавирусной инфекции COVID-19 и как следствие ухудшение экономического состояния предприятия в результате повышения цен на топливо и ГСМ, а также финансовые обязательства по заемным средствам. Обязанность по информированию уполномоченного органа об изменении тарифа было направлено письмом от 01.02.2021. Обоснование стоимости проезда представлено в соответствующем расчете по маршрутам № 59, 45.

Согласно пояснениям ООО «Попутный ветер», тарифы на проезд повышаются по целому ряду причин: инфляция, растущие цены на электричество и топливо. Кроме того, появляются новые статьи расходов за счет необходимости соблюдения мер по противодействию пандемии COVID-19.

ООО «Орентрансгрупп» указало, что повышение цен на ГСМ в 1,5раза, подорожание автозапчастей в 2,4раза, стоимость арендуемых обществом транспортных средств, повышение цен на сырье и материалы, в целом повлекло увеличение расходов организации в 1,5раза по сравнению с уровнем 2020года или на 11,5тыс.руб. в связи с ситуацией на рынке и уровнем конкуренции общество увеличило тарифы на проезд.

Непосредственно исследуя характер и основные условия осуществления деятельности ООО «Орентрансгрупп», ООО «Попутный ветер», ИП Мысик «...», ООО «Аком» по рассматриваемым маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам установлено:

Наименование хозяйствующего субъекта	№ маршрута, протяженность (на основании Реестра)	Наименование улиц, дорог, по которым проходит маршрут	Виды ТС, классы ТС	Примечание
ООО «Орентрансгрупп»	№ 57-32км	Тихая улица Загородное шоссе Волгоградская улица Салмышская улица <i>Родимцева улица</i> Театральная улица Победы проспект Транспортная Автомобилистов 8 Марта улица Володарского улица Советская улица Фадеева улица Парковый проспект	Автобус, малый класс 20ед.	Также оказывает услуги регулярных перевозок пассажиров на маршруте № 28
ООО «Попутный ветер»	№ 36-48,6км	Шарлыкское шоссе улица Театральная улица Волгоградская улица Салмышская улица	Автобус, малый класс 29ед.	

		<p>улица Гаранькина</p> <p>проезд Автоматики</p> <p>пр-т Победы</p> <p>Володарского улица</p> <p><u>Пролетарская улица</u></p> <p>Ленинская улица</p> <p>8 Марта улица</p> <p>Чкалова улица</p> <p>60 лет Октября улица</p>		
ИП Мысик «....»	№ 45-40,3км	<p>Шарлыкское шоссе</p> <p>улица</p> <p>Волгоградская улица</p> <p>Салмышская улица</p> <p>Пр-т Дзержинского</p> <p>Театральная улица</p> <p>Пр-т Победы</p> <p>8 Марта улица</p> <p>Кирова улица</p> <p><u>Пролетарская улица</u></p> <p>Ленинская улица</p> <p>Чкалова улица</p> <p>Пр-т Гагарина</p> <p>Загородное шоссе</p>	Автобус, малый класс 48 ед.	Также оказывает услуги регулярных перевозок пассажиров на маршруте № 59
ООО «Лидерком»	№ 40-36,4км	<p>Монтажников улица</p> <p>Гаранькина улица</p> <p>Салмышская улица</p> <p>Джангильдина улица</p> <p>Просторная улица</p> <p><i>Родимцева улица</i></p> <p>Театральная улица</p> <p>Пр-т Победы</p> <p>8 Марта улица</p> <p>Володарского улица</p>	Автобус, не менее малого класса 44 ед.	Также оказывает услуги регулярных перевозок пассажиров на маршруте № 39

	Б. Хмельницкого улица Маршала Жукова улица Чкалова улица Пр-т Гагарина 60 лет Октября улица пр. Знаменский	
№52-36,6км	Восточная улица Гаранькина улица Салмышская улица Джангильдина улица Просторная улица <i>Родимцева улица</i> Брестская улица Пр-т Дзержинского Театральная улица пр-т Победы 8 Марта улица Володарского улица Советская улица Фадеева улица Пр-т Парковый Орлова улица пр. Коммунаров Гусева улица Возрождение улица пер. Госпитальный	Автобус, не менее малого класса 44 ед.

С учетом вышеприведенных сведений стоит сделать вывод, что указанные хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность по регулярным перевозкам пассажиров по нерегулируемым тарифам разных маршрутов, различной протяженности, с применением различного класса, количества единиц ТС.

Согласно материалам антимонопольного дела, у перевозчиков были истребованы сведения о ТС, используемых при осуществлении деятельности по перевозке

пассажиров по рассматриваемым маршрутам:

Наименование хозяйствующего субъекта	Общее количество ТС/ количество ТС, закрепленных за маршрутом		Примечание
ООО «Аком»	64 согласно количеству	44 (маршрут № 40)	Согласно пояснениям ООО «Аком» весь транспорт, используемый обществом, находится в технически исправном состоянии, автобусы Вектор NEXT 320435-14 в количестве 30 единиц в исправном состоянии и находятся на гарантийном обслуживании (пояснения от 21.10.2021 исх. № 111).
	диагностических карт	44 (маршрут № 52)	
ИП Мысик «...»	83 /48 (маршрут № 45)		Сведения о техническом состоянии, основание пользования не представлены (пояснения от 20.10.2021 исх. №74)
ООО «Орентрансгрупп»	- /20 (маршрут № 57)		Аренда (установлено из конкурсной документации торгов), сведения о техническом состоянии не представлены
ООО «Попутный ветер»	- /29 (маршрут № 36)		Аренда (установлено из конкурсной документации торгов), сведения о техническом состоянии не представлены

По итогам исследования представленной информации, в том числе диагностических карт ТС, конкурсной документации администрации г. Оренбурга, установлены разные основания использования ТС (аренда/лизинг), а также использование хозяйствующими субъектами разного количества транспортных средств, с разными характеристиками и годом выпуска, что свидетельствует о разных расходах на их содержание, обслуживание и ремонт.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы о штатной численности работников ответчиков, установлены следующие сведения:

Наименование хозяйствующего субъекта	Штатная численность по расчету (водители)	Штатная численность согласно штатному расписанию
ООО «Аком»	72 на 01.01.2021	92 (30.12.2020 № 16-П)
	48 на 01.09.2021	97 (01.09.2021)
ИП Мысик «...»	83	99
ООО «Орентрансгрупп»	-	126
ООО «Попутный ветер»	-	-

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенным на сайте ФНС России nalog.ru, ООО «Аком» относится к категории малого предприятия, средняя численность работников хозяйствующего субъекта за предшествующий год составила 46.

Согласно сведениям из указанного Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Орентрансгрупп» относится к категории малого предприятия, среднесписочная численность работников хозяйствующего субъекта за предшествующий год составила 93.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Попутный ветер» относится к категории микропредприятие, средняя численность работников хозяйствующего субъекта за предшествующий год составила 5.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ИП Мысик «...» относится к категории малого предприятия, сведения о среднесписочной численности работников отсутствуют.

Таким образом, штатная численность работников ответчиков (как по штатному расписанию, так и фактическая) разная, что свидетельствует о разных затратах на оплату труда, налогах, уплачиваемых с фонда оплаты труда.

Здесь также следует отметить, что по данным расчета экономически обоснованного тарифа ООО «Лком», представленного в материалы настоящего дела, общество произвело расчет экономически обоснованной стоимости перевозки пассажиров с учетом расходов по заработной плате по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Оренбургской области за 2020 год в размере 35011,00 руб.

Заработная плата в размере 35011,00 руб., применённая в расчете тарифа, является среднемесячной заработной платой, определенной Оренбургстат, по всем видам экономической деятельности. В свою очередь ООО «Лком» не подтвердило обоснованность включения в экономический расчет расходов по оплате труда исходя из статистических данных, свидетельств о начислении и выплате указанного размера заработной платы ответчиком не представлено, что является основанием для признания расходов по оплате труда, включенных в расчет экономически тарифа исходя из статистических данных, необоснованными.

Отрицая факт нарушения антимонопольного законодательства, ответчики в качестве причин повышения тарифа указывают довод о значительном росте стоимости ГСМ.

Оренбургское УФАС России в рамках исполнения своих полномочий осуществляет еженедельный мониторинг цен на нефтепродукты и СУГ на территории Оренбургской области.

Согласно аналитического заключения о ценовой ситуации розничного сегмента рынка ГСМ в границах г.Оренбурга, имеющегося в материалах дела, за период с 01.01.2021 по 01.08.2021 средние цены на автомобильные бензины марок АИ-92, АИ-95, дизельное топливо и СУГ имели следующие значения:

Вид топлива				
АИ-92 (руб./л)	АИ-95 (руб./л)	ДТ зимнее (руб./л)	ДТ летнее (руб./л)	СУГ
44,40	48,03	49,11	49,08	26,73

Стоимость ГСМ в среднем на АИ-92 увеличилась с 01.01.2021 по 01.08.2021 на 3,62%, на АИ-95 на 3,63%; на ДТ зимнее с 01.01.2021 по 15.04.2021 увеличилась на 0,41%; на ДТ летнее с 16.04.2021 по 01.08.2021 увеличилась на 0,31%.

Находясь в прямой зависимости от биржевых цен, розничные цены на СУГ в марте

2021 имели повышенное скачкообразное значение, которое в первых числах апреля 2021 вошли в фазу устойчивого снижения и относительно стабильного уровня показателей стоимости.

До повышения стоимость проезда по исследуемым маршрутам составляла 27,00-28,00руб. В результате действий Ответчиков стоимость поездки пассажиров составила 32,00руб., что составило повышение тарифа на 14,29%, что значительно превышает установленный индекс потребительских цен на товары и услуги за май-июль 2021. Уровень инфляции по официальным данным Росстата, Банка России по состоянию на 05.2021-08.2021 составил 6,00-6,68%, повышение тарифа в исследуемый период 2021года на 14,29% значительно превышает и указанный уровень инфляции.

Из материалов дела установлено, что для ТС ООО «Лком» используется бензин/компримированный природный газ (преимущественно), что следует из представленных диагностических карт ТС.

ООО «Попутный ветер» исходя из данных выписок электронных паспортов ТС используется преимущественно СУГ.

Иных сведений о применении ответчиками вида ГСМ в рамках рассмотрения дела не установлено, ответчиками не представлено.

Из установленных обстоятельств следует заключить, что у каждого из перевозчиков расходы на ГСМ различен.

Относительно пояснений ответчиков об обоснованном повышении тарифа на проезд по рассматриваемым маршрутам до 32,00 руб., поскольку такой тариф в любом случае не превышает экономически обоснованный тариф, Комиссией отмечено следующее.

Согласно Методическим рекомендациям № НА-37-р, расчет экономически обоснованной стоимости перевозки определяется, в том числе с учетом следующей информации:

- расписании движения пассажирских ТС в расчетном (плановом) периоде с учетом типов ТС;
- о пробеге транспортных средств на плановый период и плановых объемах перевозок пассажиров;
- данных о фактически выполненных объемах перевозок пассажиров и пассажирообороте на маршрутах, по которым ведется расчет, а также о пробегах пассажирских транспортных средств с учетом их вместимости за сопоставимый период, предыдущий расчетному (плановому) периоду, с учетом их сезонности;
- статистической и бухгалтерской отчетности (копии приказа об учетной политике организации для целей бухгалтерского учета, заверенной в установленном порядке).

Обосновывая расчет стоимости перевозки Ответчики по делу не представили расчеты пробега, с применением которого произведен расчет экономически обоснованного тарифа, а также документы, отражающие фактический пробег.

Стоит также обратить внимание, что расчет экономически обоснованного тарифа

ИП Мысик «...» произвела из расчета количества транспортных средств, закрепленных за маршрутом, в составе 95 ед. (расчет от 20.09.2021 исх. № 64).

Вместе с тем, согласно информации о маршруте № 45, содержащейся в реестре муниципальных автобусных маршрутов г. Оренбурга, лицу, осуществляющему перевозки по указанному маршруту, допущено использовать 48 единиц транспортных средств. Кроме того, иные используемые ИП Мысик «...» исходные данные для расчета, такие как средний годовой пробег 1 ед. ТС, коэффициент выпуска ТС на линию, объем перевозок, средняя часовая тарифная ставка водителя, стоимость норма/час выполнения работ ТО и ремонта автобуса, применены без указания сведений, подтверждающих их действительность и объективность.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело отмечает, что в рамках рассмотрения дела Комиссией оценивалось экономическое обоснование, причины и обстоятельства повышения/снижение тарифа хозяйствующими субъектами-конкурентами в один временной интервал и на одно единое значение по рассматриваемым маршрутам. В ходе рассмотрения дела, ни одним из ответчиков не представлены объяснений и безусловных доказательств необходимости повышения тарифа именно до предела в 32руб. и его снижения до 30руб. в рассматриваемый временной период.

Комиссией также установлено, что хозяйствующие субъекты ООО «Орентрансгрупп», ИП Мысик «...», ООО «Лком» кроме рассматриваемых маршрутов, оказывают услуги по перевозке и на иных регулярных маршрутах, при этом изменения тарифа на данных маршрутах, учитывая позицию ответчиков о сложном финансовом положении, в рассматриваемый период не зафиксировано.

Учитывая условия ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, в отношении субъектов предпринимательства, в том числе в отношении ответчиков по антимонопольному делу, были применены меры поддержки в 2020 году, в частности была представлена субсидия, предусмотренная Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576.

Кроме того, [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 № 409 «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» для организаций и индивидуальных предпринимателей предоставлен ряд мер государственной поддержки. Так, ответчики по антимонопольному делу были освобождены от уплаты страховых взносов, иных авансовых платежей в установленных размерах.

В 2021 году ООО «Лком», ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп» также были предоставлены субсидии, предусмотренные Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.09.2021 № 1513.

Данные обстоятельства подтверждаются информацией, размещенной на сайте ФНС России nalog.ru, в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства-получателей поддержки.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «Попутный ветер», ООО «Лком», ООО

«Орентрансгрупп», ИП Мысик «...» имеют разные условия осуществления предпринимательской деятельности по перевозке пассажиров:

- согласно реестру маршрутов регулярных перевозок протяженность маршрутов, на которых произведено повышение стоимости проезда, различна;
- при обслуживании маршрутов у перевозчиков задействовано различное количество транспортных средств, которые имеют различные характеристики, техническое состояние;
- различен кадровый состав перевозчиков;
- маршруты имеют различный пассажиропоток, распределенный как по длине маршрута, так и по времени и в разные периоды движения.

ИП Мысик «...» в материалы дела представлены сведения о пассажиропотоке только за период май-июнь 2021: с мая 2021 по маршруту № 45- 98070; с июня 2021- 84 730, информация за иной период у ИП не сохранена (пояснения от 20.10.2021 исх. 74).

ООО «Лком» представило следующие данные:

по маршруту № 52:

по маршруту № 40:

Январь 2021-178	Январь 2021-126
Февраль 2021-180	Февраль 2021-171
Март 2021-213	Март 2021-251
Апрель 2021-185	Апрель 2021-206
Май-2021-161	Май-2021-194
Июнь 2021-169	Июнь 2021-150
Июль 2021-143	Июль 2021-123
Август 2021-128	Август 2021-161
Сентябрь 2021-180	Сентябрь 2021-178

Подсчет пассажиропотока осуществляется на ООО «Лком» с помощью бортового специального оборудования мониторинга пассажиропотока на ТС, а также путем привлечения третьих лиц для выполнения работ по сбору соответствующих данных.

ООО «Попутный ветер» и ООО «Орентрансгрупп» представлены следующие сведения:

по маршруту № 36:

по маршруту № 57:

Январь 2021-3,5	Январь 2021-3,0
Февраль 2021-3,3	Февраль 2021-2,9
Март 2021-3,0	Март 2021-2,4
Апрель 2021-2,9	Апрель 2021-2,3
Май-2021-2,5	Май-2021-2,1
Июнь 2021-2,6	Июнь 2021-2,3
Июль 2021-2,5	Июль 2021-2,4
Август 2021-2,2	Август 2021-2,3
Сентябрь 2021-2,3	Сентябрь 2021-1,9

Мониторинг пассажиропотока дает возможность перевозчикам точно знать, сколько именно пассажиров они перевозят в тот или иной момент. Это позволяет понять, насколько загружен транспорт и правильно ли собирается плата за проезд. При этом Комиссия отмечает, что полученные сведения не могут считаться безупречными и в точной мере безошибочными, поскольку любая система подсчета пассажиропотока на маршруте имеет определенный % погрешности. И уровень пассажиропотока не может служить безусловным показателем того или иного финансового результата перевозчика.

Учитывая установленные обстоятельства, следует заключить, что в процессе осуществления деятельности ответчики несут разные расходы по составу и содержанию, получают различный финансовый результат, вследствие осуществления рассматриваемого вида деятельности. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что повышение тарифа на проезд на одну величину (+4,00/5,00руб.), что соответственно привело к установлению тарифа в одинаковом размере в 32,00руб. в конце мая начале июня 2021года, и понижение тарифа на проезд на одну величину (-2,00руб.), что соответственно привело к установлению тарифа в одинаковом размере в 30,00руб. в начале июля 2021года не может быть обоснованным для отдельных самостоятельных хозяйствующих субъектов. Объективного обоснования одновременного изменения стоимости проезда в едином значении 32,00руб. и в последующем единовременный отказ от такой цены также в едином значении 30,00руб (-2,00руб.) ответчиками не представлено.

Следуя пояснениям ООО «Орентрансгрупп» от 19.10.2021 исх. № 173 повышение тарифа на 4,00руб. никак не отразилось на деятельности общества, т.к. период был незначительным. Понижение тарифа на 30руб. обусловлено незначительным снижением цен на запчасти, топливо. Заявленный довод хозяйствующим субъектом представлен без каких-либо подтверждений.

ООО «Аком» указало, что после повышения платы за проезд до 32руб. на маршрутах № 52, 40 было отмечено стабильное снижение пассажиропотока, вследствие чего принято решение о снижении платы до 30руб. с целью стабилизации пассажиропотока (пояснения от 21.10.2021 № 111, от 25.11.2021 исх. № 125).

ИП Мысик «...» понижение тарифа на 2руб. до 30руб. объяснила снижением тарифа у конкурентов и низким пассажиропотоком на маршруте (пояснения от 09.08.2021 б/н, от 20.10.2021 № 74, от 24.11.2021 №89).

Разрешая аргумент Ответчиков о повышении стоимости автозапчастей и ремонтных работ Комиссия Оренбургского УФАС России не нашла оснований для признания заявленного довода обоснованным и объективным. В ходе рассмотрения дела документальных либо иных свидетельств действительности данного довода стороной ответчиков не представлено, Комиссией самостоятельными силами не установлено.

При осуществлении перевозок по нерегулируемым тарифам перевозчики вправе самостоятельно устанавливать стоимость проезда, и, как следствие, принимать решения об изменении стоимости проезда (как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения).

В рамках рассмотрения дела в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите

конкуренции и в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» проведено исследование состояния конкурентной среды на рынке услуг регулярных перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам по нерегулируемым тарифам муниципального образования г.Оренбург. По итогам исследования установлено, что ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп», ООО «Аком», ИП Мысик «...» являются конкурентами на указанном товарном рынке, обзор состояния конкуренции приобщен к материалам дела.

Установление единой цены на рассматриваемых маршрутах в отсутствие соответствующего экономического и/или иного обоснования свидетельствует об отказе хозяйствующих субъектов ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп», ООО «Аком», ИП Мысик «...» от самостоятельных действий на товарном рынке, направлено на создание для себя (ответчиков) благоприятных условий осуществления деятельности путем отказа от конкурентной борьбы, что приводит в конечном итоге к необоснованному увеличению затрат потребителей, пользующимися данной услугой, и выгоде для самих перевозчиков.

Анализируя описанное выше поведение хозяйствующих субъектов - конкурентов, а именно одновременное повышение стоимости проезда до одного значения (32,00руб.) и в последующем единовременный отказ от такой цены также в едином значении (30,00руб.), стоит заключить, что предпринимателями совершены синхронные и последовательные действия. Об этом говорит тот факт, что рассматриваемые действия произведены в одно время (относительно короткий промежуток времени).

Фактические обстоятельства свидетельствует о скоординированности и активности действий хозяйствующих субъектов. При этом, такая скоординированность и активность действий не свойственна предпринимателям-перевозчикам в силу того обстоятельства, что данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами между собой. Из вышеуказанного следует, что конкуренты пришли к соглашению о необходимости повышения стоимости проезда с целью достижения определенной цели, которая является благоприятной для каждого из участников такого соглашения.

Достижение данной цели невозможно без синхронности произведенных действий. Для достижения положительного эффекта необходима единая стратегия, а направленность действий имеет единый результат.

Принимая во внимание различные условия осуществления предпринимательской деятельности поведение ответчиков свидетельствует о скоординированности действий хозяйствующих субъектов. Также данное поведение свидетельствует о гарантии достижения результата, соответствующего интересам каждого из данных хозяйствующих субъектов, и возможно только при условии, что их действия заранее известны каждому из них.

В рассматриваемом случае заключенное Ответчиками соглашение о повышении/снижении стоимости проезда до определенного единого уровня выразилось в предсказуемом индивидуальном поведении формально независимых хозяйствующих субъектов, определяющем цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на рынке. Соглашение перевозчиков является моделью группового поведения, которая выразилась в

действиях, не обусловленных внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, является антиконкурентной сознательной договоренностью, и наносит ущерб потребителям-пассажирам.

В частности, действия Ответчиков выразились в следующем:

- осуществление деятельности на территории г. Оренбурга;
- уведомление о повышении стоимости проезда орган местного самоуправления и не осуществление планируемых действий в обусловленный период времени отдельными хозяйствующими субъектами, в частности ООО «Лком», ИП Мысик «...»;
- повышение стоимости проезда без должного уведомления органа местного самоуправления отдельными хозяйствующими субъектами (ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп»);
- повышение стоимости проезда в один временной интервал до определенного единого значения, равно как и снижение стоимости проезда до определенного единого значения в единый временной интервал.

Результат такого соглашения отвечает интересам каждого из перевозчиков-ответчиков. Возможная причина заключения соглашения может выражаться в опасении хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желании получения сверхприбыли.

Установленные Комиссией Оренбургского УФАС России обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указали на наличие в действиях ИП Мысик «...», ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп», ООО «Лком» п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства юридические лица и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Нарушение п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов и их должностных лиц в соответствии с ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушив запрет, установленный п.1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, ИП Мысик «...» совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты конкуренции, в том числе недопущения, ограничения, устранения конкуренции.

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в заключении ИП недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а также его реализация, участие в нем.

Субъектом настоящего административного правонарушения является индивидуальный предприниматель Мысик «...». С 01.08.2016 общество состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства и относится к категории «малое предприятие».

В соответствии с п. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ст. 14.32 КоАП РФ ИП Мысик «...» вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в соглашении, которое приводит или может привести к установлению или поддержанию цен (тарифов).

Материалами дела №056/01/11-940/2021 подтверждается факт заключения ответчиками соглашения, ограничивающего конкуренцию, которое направлено на установление и поддержание стоимости проезда по рассматриваемым маршрутам. Реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках указанного дела, не только могла привести, но и привела к устранению добросовестной конкуренции в товарном рынке между участниками соглашения, направленность действий ответчиков свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Вина ИП Мысик «...» в совершении вменяемого правонарушения заключается в том, что у нее имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие ИП Мысик «...» всех зависящих от нее мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. ИП Мысик «...» документально либо иным образом не подтвердило наличие чрезвычайных и/или иных обстоятельств, не позволивших выполнить требования Закона № 135-ФЗ, а также то, что ею были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения ИП Мысик «...» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 056/01/11-940/2021 от 06.04.2022 № 2827 (резолютивная часть оглашена 24.03.2022), протоколом об административном правонарушении от 03.06.2022 № 4433, а также другими материалами настоящего дела об административном правонарушении.

ИП Мысик «...» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину ИП Мысик «...» доказанной, событие административного правонарушения подтвержденным.

Время совершения административного правонарушения – период с 26.05.2021 года по 01.07.2021 года (включительно).

Место совершения административного правонарушения – г. Оренбург.

Согласно ч. 1, 6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст. 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения запрета, определенного ст. 11 Закона № 135-ФЗ, действиями ИП Мысик «...», ООО «Попутный ветер», ООО «Орентрансгрупп», ООО «Лком» установлен решением Комиссии по рассмотрению дела № 056/01/11-940/2021 от 06.04.2022 № 2827 (резолютивная часть оглашена 24.03.2022). Таким образом, срок давности привлечения ИП Мысик «...» к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных [ч.2](#) названной статьи, либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от трех сотых до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке

которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения индивидуального предпринимателя к административной ответственности. Освобождение ИП Мысик «...» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со ст.2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные разрешить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст.4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно п. 5 Методических рекомендации по применению антимонопольными органами ст. 2.9 КоАП (утв. ФАС России 24.03.2016 протокол № 2) при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 - 14.33, ч. 2.1 - 2.6 ст. 19.5, ч.3 - 5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, освобождение нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст.14.31 - 14.33 КоАП, является недопустимым (Письмо ФАС России от 21.03.2012 №ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ»), оснований для применения в данном случае положений ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Разрешая вопрос о применении в отношении индивидуального предпринимателя административного наказания в виде предупреждения, должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующему выводу.

Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Компаниям, которые являются субъектами малого и среднего предпринимательства, за впервые совершенное административное правонарушение административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение

Замена штрафа на предупреждение возможна только при наличии всей совокупности условий, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, одним из которых является отсутствие возникновения угрозы причинения вреда безопасности государства.

Поскольку указанное нарушение требований антимонопольного законодательства не позволяет сделать вывод об отсутствии угрозы интересам государства, связанным с его экономической безопасностью, невозможно одновременное наличие всех необходимых обстоятельств, совокупность которых должна быть достигнута для замены штрафа на предупреждение

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ замена административного штрафа на предупреждение за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, невозможна ни при каких условиях. Таким образом, правовых оснований для применения административного наказания в виде предупреждения не имеется.

Как ранее было указано, ч. 1 ст. 14.32 КоАП влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на законе и всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, принимая во внимание такие критерии, как справедливость и соразмерность административного наказания, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечение ИП Мысик «...» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с минимальным пределом санкции ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ в размере 40 000,00руб., будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 14.32, ст. 23.48, ст. 26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя Мысик «...», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю Мысик «...» административное наказание в виде штрафа в размере 40 000,00 (Сорок тысяч) рублей.