РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «14» декабря 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «27» декабря 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>

рассмотрев материалы дела № А-10/78 2011 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт» Амур» (далее – ООО «Энергокомфорт «Амур»), Открытым акционерным обществом «Амурские коммунальные системы» (далее – ОАО «АКС») пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в навязывании <…> необоснованных и невыгодных условий договора энергоснабжения в отношении квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, путем изменения в одностороннем порядке тарифа на оплату электроэнергии с тарифа, установленного для домов, оборудованных стационарными электроплитами, на тариф, установленный для домов, оборудованных газовым оборудованием, а также в навязывании <…> необоснованных условий выполнения мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, для осуществления перерасчета платы за электроэнергию по тарифу, установленному для домов, оборудованных стационарными электроплитами,

УСТАНОВИЛА:

В Амурское УФАС России поступило заявление <…> на действия ОАО «АКС», ООО «Энергокомфорт» Амур», выраженные в необоснованном отказе от изменения применяемого тарифа для начисления платы за электроэнергию, навязывании требований об осуществлении технологического присоединения электрооборудования, прекращении электроснабжения.

По результатам проведенной проверки приказом Амурского УФАС России от 26.12.2011 № 448 в соответствии с частью 4 статьи 44 Закона «О защите конкуренции» возбуждено дело № А—10/78 2011 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». Определением от 29.12.2011 рассмотрение дела назначено на 27.01.2012 в 10 часов 00 минут, определением от 27.01.2012 рассмотрение дела отложено на 06.03.2012.

В соответствии со статьей 39.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссией выданы ОАО «АКС», ООО «Энергокомфорт» Амур» предупреждения от 06.03.2012 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, срок исполнения предупреждений установлен до 26.03.2012, определением от 06.03.2012 рассмотрение дела отложено на 03.04.2012.

Письмом от 22.03.2012 № 101-07-1462 ОАО «АКС» известило о выполнении

предупреждения от 06.03.2012 исх. № 02-693 в полном объеме.

Определением от 03.04.2012 рассмотрение дела № А-10/78 2011 приостановлено до рассмотрения Амурским областным судом дела № 44-Г-63/12 по иску <…> к ОАО «Амурские коммунальные системы», ООО «Энергокомфорт «Амур», имеющего значение для рассмотрения настоящего дела.

Одновременно указанным определением удовлетворено ходатайство ООО «Энергокомфорт «Амур» о продлении срока выполнения предупреждения от 06.03.2012 № 02-694 до 21.05.2012.

Определением от 24.05.2012 в удовлетворении ходатайств ОАО «АКС», ООО «Энергокомфорт «Амур» о продлении срока приостановления дела № А-10/78 2011 до рассмотрения Амурским областным судом дела № 44-Г-63/12 отказано, удовлетворено ходатайство ООО «Энергокомфорт «Амур» о продлении срока выполнения предупреждения от 06.03.2012 № 02-694 до 13.06.2012.

Письмом от 20.06.2012 № 101-07-3277 ОАО «АКС» представило в Амурское УФАС России копию постановления Президиума Амурского областного суда от 04.06.2012, вынесенного по результатам пересмотра принятых по делу № 44-Г-63/12 судебных актов Благовещенского городского суда от 17.11.2011 и судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 01.02.2012.

Согласно представленного постановления указанные судебные акты оставлены без изменения, а надзорная жалоба <…> без удовлетворения.

<…> 31.08.2012 в адрес Амурского УФАС России представлена факсимильная копия лицевого листа надзорной жалобы по делу № 44-Г-63/12, адресованной в Верховный суд Российской Федерации, с отметкой о поступлении жалобы в приемную указанного суда.

Вместе с тем, сведения о дальнейшем ходе рассмотрения дела № 44-Г-63/12 в адрес Амурского УФАС России не поступали.

В связи с этим определением от 29.11.2012 возобновлено рассмотрение дела № А-10/78 2011.

На заседание Комиссии явились: от ответчиков ООО «Энергокомфорт «Амур» - <…>, доверенность от 21.08.2012 № 22; ОАО «АКС» - <…>, доверенность от 13.08.2012 № 15. Заявитель – <…> либо ее представитель не явились. Копия определения о возобновлении настоящего дела за исходящим номером 02-4258 от 30.11.2102 направлена в адрес заявителя, согласно отметке ФГУП «Почта России» 03.12.2012 произведена неудачная попытка вручения в связи с временным отсутствием адресата. От Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области (далее – УГРЦиТ Амурской области) представитель не явился.

Комиссией с учетом принятых мер по вручению копии определения о возобновлении настоящего дела заявителю принято решение рассматривать дело в отсутствие неявившихся лиц.

В ходе рассмотрения дела до его приостановления представитель <…> – <…> (доверенность от 25.01.2012 № 28 АА 0244878) поддержала доводы, изложенные в заявлении, указала, что 16.08.2011 года была вручена информация об имеющейся

задолженности, которая <…> была вручена под роспись. В дальнейшем <…> выясняла вопрос о возникновении задолженности, осуществлялась переписка. В ходе выяснения указанных обстоятельств выявлено, что задолженность образовалась с 2008 года, пытались урегулировать ситуацию по задолженности, найти документы по подключению электроплиты, однако получили сведения от сетевой организации об отсутствии информации об осуществлении технологического присоединения электроплиты в квартире заявителя, а также о том, что от МП «Горэлектросеть», ранее являвшегося сетевой организацией, обслуживающей электросети, к которым присоединен дом, сведения о технических условиях и техническом присоединении электроплиты в квартире не передавались. ОАО «АКС» сообщило, что для смены тарифа необходимо предоставить акт ввода в эксплуатацию электроплиты, технические условия на установку, проектную документацию по электроснабжению стационарной плиты, а также протоколы испытания изоляции и заземляющего устройства. Данные требования являются необоснованными, поскольку электроплита установлена надлежащим образом отдельным вводом, газовая плита отключена с 1978 года, что подтверждено справкой ОАО «Амургаз», при утрате сведений о технологическом присоединении электроплиты сетевая организация вправе самостоятельно восстановить данные сведения и подготовить технические условия в соответствии с действующим законодательством об электроэнергетике. Кроме того, до 2011 года ООО «Энергокомфорт «Амур» принимало плату за электроэнергию от заявителя по тарифу, установленному для квартир, оборудованных электрическими плитами, какие-либо претензии по неправильному применению заявителем тарифов для оплаты электроэнергии, а также по факту наличия задолженности по оплате электроэнергии, возникшей в связи с неправильным применением тарифа, ресурсоснабжающей организацией не предъявлялись. В связи с этим можно прийти к выводу о том, что между <…> и ООО «Энергокомфорт «Амур» сложились отношения по электроснабжению принадлежащего заявителю объекта на условиях оплаты электроэнергии по тарифу, установленному для квартир, оборудованных электрическими плитами.

В письменных пояснениях по делу ООО «Энергокомфорт «Амур» и в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Энергокомфорт «Амур» указали, что в соответствии с ч. 2 ст. 164 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее – Правила 307), между <…> и ООО «Энергокомфорт «Амур», как ресурсоснабжающей организацией, заключен договор энергоснабжения. Дом по ул. <…> согласно техническим условиям является газифицированным. Переоборудование квартиры с установкой электроплиты может производиться в порядке, определенном Постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2001 № 861. Письмом от 23.01.2007 УГРЦиТ Амурской области) пояснило, что в газифицированном доме в случае оборудования квартиры электроплитой в установленном порядке тариф за электроэнергию, установленный для домов, оборудованных электроплитами, применяется после предоставления документов, подтверждающих отсутствие у потребителя договора с организацией, поставляющей газ бытовым потребителям. ООО «Энергокомфорт «Амур» не

обладает информацией об установке в квартире № <...> по ул. <...> 123 электроплиты взамен газовой, <...> Е.В. не обращалось с просьбой об установке электроплиты, документы, подтверждающие установку, не представляла. Согласно ч. 2 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги определяется по тарифам, установленными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. Общество применяет для расчетов тарифы, установленные УГРЦиТ Амурской области. В соответствии с ч. 3 ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник жилого помещения обязан своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. У <…> на 20.08.2011 имеется задолженность по оплате электроэнергии с января 2007 года в размере 8965,05 рублей. В действиях ООО «Энергокомфорт «Амур» не усматривается нарушения антимонопольного законодательства.

После возобновления производства по настоящему делу ООО «Энергокомфорт «Амур» сообщило, что с аналогичными требованиями по факту навязывания тарифа по оплате за электроэнергию а также условий выполнения мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по ул. <…>, <…> обратилась в суд общей юрисдикции, в котором судом первой инстанции, оставленным в силе судами кассационной и надзорной инстанции, в удовлетворении требований отказано. В постановлении от 04.06.2012 суд надзорной инстанции указал, что нормы законодательства, действовавшего в период установки стационарной электроплиты заявительницей – приказ Минэнерго СССР от 25.04.1977 № 63, а также законодательства, действующего на момент рассмотрения спора, предусматривают подключение к энергосистеме новых токоприемников только в разрешительном порядке при наличии технических условий. Возможность самовольного подключения не предусматривалась. <…> не представила доказательств переоборудования плиты в квартире в установленном порядке, в связи с этим применение понижающего коэффициента 0,7 для квартир, оборудованных электроплитами, невозможно. Действия ООО «Энергокомфорт «Амур» по начислению задолженности по оплате за электроэнергию <…> судом признаны законными. Выданное предупреждение выполнить невозможно, поскольку суд признал обоснованность действий общества.

ОАО «АКС» в письменных пояснениях, а представитель общества в ходе рассмотрения дела пояснили, что тариф на электроэнергию с понижающим коэффициентом 0,7 устанавливается для потребителей, у которых в установленном порядке оборудован стационарными плитами, что подтверждается разъяснениями в письме УГРЦиТ Амурской области от 23.01.2007 № 01-13/66. Аналогичный действующему порядок переоборудования плиты в квартире в части выполнения мероприятий по присоединению нового энергоприемника устанавливался Приказом Министерства энергетики и электрификации СССР от 25.04.1977 № 63. Согласно п. 7.1.45 ПУЭ для оборудования квартиры <…> электроплитой, поскольку меняется нагрузка на внутридомовую системы электроснабжения, требуется изменение схемы внешнего энергоснабжения. Следовательно для переоборудования квартиры путем установки электроплиты необходимо получение технических условий на весь дом, изменение схемы внешнего электроснабжения должно быть согласовано с собственниками помещений в жилом доме в порядке, определенном постановлением Администрации г. Благовещенска от 04.09.20009 № 644. С 01.06.2005 в отношении объекта <…> применяются тарифы по оплате за электроэнергию,

устанавливаемые приказами УГРЦиТ Амурской области. ОАО «АКС» является сетевой организацией, а не ресурсоснабжающей, с 01.01.2007 не имеет статуса гарантирующего поставщика, договоры энергоснабжения не заключает, не имеет базы по начислениям и задолженности, в связи с этим не может являться ответчиком по факту неправомерного применения тарифов. Какие-либо нарушения действующего законодательства, в том числе антимонопольного в действиях ОАО «АКС» отсутствуют.

После возобновления производства по настоящему делу ОАО «АКС» в письменных пояснениях, а представитель ОАО «АКС» в заседании Комиссии привели доводы, аналогичные доводам ООО «Энергокомфорт «Амур», считают, что в действиях общества, признанных законными судом, отсутствует нарушение антимонопольного законодательства. По вопросу исполнения предупреждения сообщили, что предупреждение выполнено в полном объеме.

УГРЦиТ Амурской области письмом от 17.01.2012 № 01-03/64, а также представитель управления <…> (доверенность от 15.12.2011 № 01-03/3244) в ходе рассмотрения дела пояснили, что в тарифных решениях понижающий коэффициент 0,7 для городского населения, проживающего в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными плитами и (или) электроотопительными установками стал применяться с 2007 года. Письмом управления от 23.01.2007 № 01-13/66 даны разъяснения в связи с применением впервые в тарифном решении понижающего коэффициента 0,7, а также многочисленными обращениями потребителей по вопросу отнесения потребителей к группам «население» и «потребители, приравненные к населению». Данные разъяснения касались применения тарифов на электрическую энергию, установленных на 2007 год.

Комиссия Амурского УФАС России, заслушав пояснения сторон, исследовав представленные в материалы дела сведения и документы, установила следующее.

Согласно свидетельства о регистрации права собственности от 24.05.2005 серии 28 АА № 021931 <…> принадлежит ¼ доля в праве собственности на квартиру № <...>, расположенную по адресу г. Благовещенск, ул. <...> 123.

Как следует из технического паспорта на указанный объект по состоянию на 10.02.2005, в квартире имеется электроснабжение и установлена электроплита.

Согласно справке ОАО «Амургаз» от 26.08.2011 в квартире <…> газовая плита отключена с 1978 года.

В соответствии с ч. 2 ст. 539, ч. 1 ст. 540 Гражданского кодекса Российской Федерации, несмотря на отсутствие письменной формы, между <…> и ООО «Энергокомфорт» Амур» (ранее ОАО «АКС») заключен договор электроснабжения в отношении принадлежащего <…> объекта с момента первого фактического присоединения объекта к электрической сети, что не оспаривается <…>, ООО «Энергокомфорт» Амур», ОАО «АКС».

Исходя из заявления <…> и представленного ответа на запрос Амурского УФАС России, с момента приобретения и до 2011 года <…> производила оплату за потребляемую электроэнергию по тарифу для помещений, оборудованных электроплитой. ООО «Энергокомфорт» Амур» и ОАО «АКС» доказательства

обратного не представлены.

Письмом от 16.08.2011 № 1065-эк ООО «Энергокомфорт» Амур» (энергоснабжающая организация) обратилось в ОАО «АКС» (сетевая организация) с заявкой на уведомление абонентов – физических лиц, имеющих задолженность за потребленную электроэнергию, превышающую 3 ежемесячных размера платы, в частности по указанному объекту <…>.

Согласно расписке от 19.08.2011 отражены сведения о показаниях счетчика по объекту <…> (лицевой счет 3714), а также об ознакомлении с предупреждением о приостановке подачи электроэнергии и получении <…> уведомления. Копия уведомления <…> о приостановке подачи электроэнергии в адрес Амурского УФАС России ни <…>, ни ООО «Энергокомфорт «Амур», ОАО «АКС» не представлены.

25.08.2011 <…> обратилась в адрес ОАО «АКС» (входящий № 5445 от 25.08.2011) с просьбой предоставить копии документов, подтверждающих оборудование квартиры <…> электроплитой в 1978 в период владения квартирой предыдущим собственником – <…>, для предоставления в ООО «Энергокомфорт» Амур», которое предъявило в 2011 году требование об оплате за электроэнергию по тарифу газифицированного жилого помещения.

Согласно сверке от 29.08.2011 по лицевому счету № 34714 ООО «Энергокомфорт» Амур» за период с 2004 по август 2011 по состоянию на 01.09.2011 задолженность <…> по электрической энергии составляет 8965,05 рублей. Дополнительно указано, что в квитанциях с 2008 года указан неверный отопитель (тариф электроэнергии). Подпись абонента – <…> отсутствует.

Как следует из пояснений <…> при проведении сверки в ресурсоснабжающую организацию представлены технический паспорт на квартиру <…>, и вышеуказанная справка ОАО «Амургаз».

Письмом от 06.09.2011 № 01-2861 ОАО «АКС» сообщило, что ни <…>, ни <…> технические условия на установку электрической плиты в квартире не выдавались, для смены тарифа необходимо предоставить акт ввода в эксплуатацию электроплиты, технические условия на установку, проектную документацию по электроснабжению стационарной плиты, а также протоколы испытания изоляции и заземляющего устройства.

Дополнительно письмом от 23.09.2011 № 15-3030 ОАО «АКС» сообщило <…>, что ОАО «АКС» образовалось в 2003 году и не является правопреемником МП «Горэлектросеть». Архивных документов, составлявшихся персоналом МП «Горэлектросеть» в 1978 году в ОАО «АКС» не имеется, в связи с этим ОАО «АКС» не имеет возможности выдать копии запрашиваемых документов.

В последующем ООО «Энергокомфорт» Амур» обратилось в адрес ОАО «АКС» (входящий № 6776 от 18.10.2011) с заявками на ограничение абонентов – физических лиц, имеющих задолженность за потребленную электроэнергию, превышающую 3 ежемесячных размера оплаты, в частности по объекту <…>.

Согласно акта ОАО «АКС» от 20.10.2011 о вводе ограничения (отключения) режима потребления произведено отключение от автоматов объекта <…> вследствие

задолженности. Указанный акт потребителем <…> не подписан, вручен путем оставление копии акта в двери, из чего следует, что отключение произведено в отсутствие потребителя <…>.

В ответ на обращение <…> (входящий № от 14.10.2011 № 3061) ООО «Энергокомфорт» Амур» письмом от 01.11.2011 № 1003 сообщило, что для перерасчета платы за электроэнергию по тарифу для домов, оборудованных стационарными электроплитами, в случае, если газифицированный дом оборудован электроплитой в установленном порядке, в соответствии с разъяснениями Управления государственного регулирования цен и тарифов Амурской области от 23.01.2007 необходимо предоставление документов, подтверждающих отсутствие у потребителя договора с организацией, поставляющей газ бытовым потребителям. Для подтверждения оборудования помещения электроплитой в установленном порядке необходимо предоставление в ресурсоснабжающую организацию следующих документов: технических условий сетевой организации, технических условий сетедержателей домовых сетей, проект на установку электроплиты, прокладки отдельной трехпроводной кабельной линии от этажного щитка до электроплиты, монтаж отдельной розетки с нулем, протокол испытания проложенной кабельной линии, разрешение сетедержателей и Управления по техническому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области на подключение вновь установленного приемника.

Письмом УГРЦиТ Амурской области от 23.01.2007 № 1-13/66, направленным в адрес руководителей энергоснабжающих и энергосбытовых организаций Амурской области о порядке применения тарифов на электрическую энергию для населения в 2007 году, разъяснено, что в 2007 году в Амурской области городское население и потребители, приравненные к городскому населению (за исключением населения, проживающего в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами и электроотопительными установками), платят за потребленную электрическую энергию по тарифу 1,45 руб./кВтч (с учетом НДС). Население, проживающее в домах, оборудованных стационарными электрическими плитами и электроотопительными установками, оплачивает потребленную электрическую энергию по тарифу, установленному для данной группы потребителей в размере 1,02 руб./кВтч (с учетом НДС), если установка стационарных электрических плит в жилых домах (квартирах) предусмотрена в соответствии с нормами проектирования при строительстве жилого дома (квартиры) или произведена в соответствии с действующими нормативными актами с предоставлением потребителем следующих документов: технические условия сетевой организации; технические условия сетедержателя домовых сетей (ТСЖ, УК и т.д.); проект на установку электроплиты, выполненный организацией, имеющей лицензию на ведение проектных работ; прокладка отдельной трехпроводной кабельной линии от этажного щитка до электроплиты, монтаж отдельной розетки с защитным нулем, протокол испытания вновь проложенной кабельной линии, произведенный организацией, имеющей лицензию на проведение профилактического испытания оборудования, разрешение сетедержателей и управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Амурской области на подключение вновь установленного электроприемника. В случае, если многоквартирный дом газифицирован в соответствии с нормами проектирования, а квартира оборудована в индивидуальном порядке

стационарной электроплитой, или иными электроустановками для приготовления пищи, то решение об оплате гражданином, проживающим в данной квартире, использованной электроэнергии с понижающим коэффициентом 0,7 к тарифу принимает управление. Причем смена тарифа производится только с начала очередного срока действия тарифов (с начала года).

УГРЦиТ Амурской области представлены приказы управления от 06.12.2006 № 102/1-пр/э, от 27.12.2006 № 110-пр/э, от 19.01.2007 № 03-пр/э, от 31.08.2007 № 53-пр/э, от 21.11.2007 № 102-пр/э, от 06.03.2008 № 8-д/э, от 16.05.2008 № 30-д/э, от 08.12.2008 № 128-д/э, от 11.112.2009 № 110-пр/э, от 17.12.2010 № 168-пр/э, 31.03.2011 № 47-пр/э, от 09.12.2011 № 218-пр/э, из которых следует, что с 2007 по 2011 год при установлении тарифов на электрическую энергию поставляемую населению и приравненных к нему категориям потребителей энергоснабжающими и энергосбытовыми организациями в Амурской области в отношении населения, проживающего в городских населенных пунктах в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами и (или) электроотопительными установками, применялся понижающий коэффициент 0,7.

Представителем <…> представлены счета, выставляемые ООО «Энергокомфорт «Амур» по оплате за электроэнергию, за период 2009-2012 годы, из которых следует, что поставщиком электроэнергии для начисления платы в указанный период применялся тариф без понижающего коэффициента 0,7, то есть тариф, установленный для газифицированных домов, однако потребителем самостоятельно в счетах указанный тариф исправлялся на тариф с применением понижающего коэффициента. Кроме того, представителем <…> представлены квитанции об оплате за электроэнергию за 2004-2007 годы.

Как следует из пояснений сторон, представленных в материалы дела копий судебных актов, <…> обратилась в Благовещенский городской суд с иском к ОАО «АКС», ООО «Энергокомфорт «Амур» о признании действий ОАО «АКС» по отключению жилого помещения от электроснабжения, истребованию документов, действий ООО «Энергокомфорт «Амур» по начислению задолженности с неправильным применением тарифов, незаконными, восстановлении нарушенного права.

Решением Благовещенского городского суда от 17.11.2011 по делу № 2-8648/11 исковые требования <…> удовлетворены частично - действия ОАО «АКС» по отключению от энергоснабжения квартиры <…> признаны незаконными, на ОАО «АКС» возложена обязанность возобновить энергоснабжение указанной квартиры, взыскана с ОАО «АКС» компенсация морального вреда, в остальной части в удовлетворении требований отказано.

В решении суда указано, что доказательства установки бытовой электроплиты взамен газовой в установленном на том момент (1978 год) порядке, истцом не представлено. В связи с отсутствием доказательств в обоснование требований истца суд установил, что оснований сделать вывод, что электроплита в квартире № <…> по ул. <…> г. Благовещенска была установлена в предусмотренном законом порядке, не имеется. ООО «Энергокомфорт «Амур» на момент обращения <…> за сменой тарифа не обладало информацией об установке электроплиты вместо газовой. По факту предъявления требований о предоставлении акта ввода в эксплуатацию электроплиты, технические условия на установку электроплиты, проектную документацию, протокол испытания суд указал, что на момент

обращения в августе 2011 года <…> в ОАО «АКС» действовал порядок, согласно которому установка бытовых электроплит вместо газовых плит является переоборудованием квартиры, подлежащим осуществлению после получения соответствующих разрешений в установленном порядке (п. 3.7.4 Методического пособия по содержанию и ремонту жилищного фонда. МКД 2-04.2004, Постановление Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда»). Процедура технологического присоединения осуществляется согласно Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. Таким образом, установка электроплиты обусловлена переоборудованием квартиры и изменением схемы электроснабжения, в связи с чем заявитель должен подать заявку в сетевую организацию, к которой присоединен дом, для получения технических условий на технологическое присоединение стационарной электроплиты, выполнить проект подключения, произвести допуск в эксплуатацию электроустановки, затем осуществляется изменение тарифа. Истцом при обращении 25.08.2011 в ОАО «АКС» за сменой тарифа не были соблюдены мероприятия по технологическому присоединению впервые вводимого в эксплуатацию энергопринимающего устройства, в связи с чем оснований для признания действий ОАО «АКС» в части предъявить акт ввода в эксплуатацию электроплиты и иные документы, не имеется.

Таким образом, из решения Благовещенского городского суда от 17.11.2011 следует, что ООО «Энергокомфорт «Амур» обоснованно производило начисление платы за электроэнергию по тарифу, применяемому к жилым помещениям, оборудованным газовыми плитами.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 01.02.2012 по делу № 33-321/12 вышеуказанное решение суда Благовещенского городского суда оставлено без изменения.

В постановлении Президиума Амурского областного суда от 04.06.2012 по делу № 44-г-63/п, вынесенном по результатам обжалования решения Благовещенского городского суда от 17.11.2011 по делу № 2-8648/11 и кассационного определения судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 01.02.2012 по делу № 33-321/12, указано, что на момент оборудования квартиры истицы стационарной электроплитой действовали Правила пользования электрической энергией, утвержденные Приказом Минэнерго СССР от 25.04.1977 № 63. В настоящий момент времени порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к электрическим сетям регламентирован Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861. Анализ указанных нормативных документов показывает, что подключение к энергосистеме нового токоприемника происходит в разрешительном порядке при условии существования соответствующей технической возможности, что выражается в наличии согласованных технических условий и разрешении на установку, полученного от уполномоченной организации (п. 172 – 173 Правил пользования электрической и тепловой энергией от 25.04.1977, п. 7 Правил технологического присоединения

энергопринимающих устройств от 27.12.2004 № 861). Ни один из указанных актов не предусматривает возможности самовольного подключения электроприемника к электрической сети. Истицей не представлены документальные доказательства, подтверждающие установку стационарной электроплиты с соблюдением действовавших на момент переоборудования правил. Достаточных оснований для вывода о том, что квартира истицы была оборудована электроплитой в установленном порядке у суда не имелось. На основании имеющихся оснований суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о признании незаконным начисления задолженности по оплате электроэнергии.

Указанным постановлением обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

Доказательства пересмотра вышеуказанных судебных актов по иску <…> в вышестоящем суде в материалы настоящего дела не представлены.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов и дает такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Пунктом 5 статьи 5 Закона «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 3 статьи 8 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» предусмотрено, что субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и (или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с настоящим Федеральным законом, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства.

Из устава ОАО «АКС», утвержденного 30.06.2010, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что к видам деятельности указанного общества относятся передача и распределение электрической энергии, а также деятельность по обеспечению работоспособности электрических сетей, производство электромонтажных работ.

Приказом Амурского УФАС России от 23.05.2010 № 89 ОАО «АКС» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, с долей на рынке по оказанию услуг по распределению электроэнергии в географических границах рынка – г. Благовещенск более 65 процентов.

Приказом Амурского УФАС России от 12.08.2008 № 153 ООО «Энергокомфорт» Амур» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определённого товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, с долей на рынке по оказанию услуг купли-продажи (поставки) электроэнергии в географических границах рынка – г. Благовещенск по границе балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «АКС» более 50 процентов.

Таким образом, на ООО «Энергокомфорт» Амур», ОАО «АКС» распространяются запреты, установленные ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Исходя из п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, подпадающие под запрет, помимо отсутствия в таких действиях экономической или технологической обоснованности, должны быть прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии с ч. 3 ст. 23.1 Федерального закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» на розничных рынках государственному регулированию подлежат цены (тарифы) и предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую населению и приравненным к нему категориям потребителей.

Согласно ч. 6 ст. 23.1 Федерального закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни цен

(тарифов) на электрическую энергию, поставляемую покупателям на розничных рынках, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов в срок, определенный Правительством Российской Федерации. Указанные предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни цен (тарифов) могут быть установлены на срок более чем один год с календарной разбивкой, разбивкой по категориям потребителей (покупателей) с учетом региональных и иных особенностей. При установлении указанных предельных уровней цен (тарифов) учитываются долгосрочные тарифы, установленные для организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, долгосрочные параметры регулирования деятельности соответствующих организаций, обязательства по концессионным соглашениям, объектами которых являются системы электроснабжения. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в срок, определенный Правительством Российской Федерации, устанавливают цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), поставляемую покупателям на розничных рынках, в том числе населению и приравненным к нему категориям потребителей, в пределах указанных предельных уровней цен (тарифов).

Исходя из изложенного ООО «Энергокомфорт «Амур» не свободно в установлении тарифа по оплате электрической энергии и обязано применять в расчетах тарифы, установленные уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации – УГРЦиТ Амурской области.

Согласно ст. 153, ст. 154 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, в структуру платы за коммунальные услуги включается плата за электроснабжение.

Как установлено вышеуказанными судебными актами по иску <…> к ОАО «АКС», ООО «Энергокомфорт «Амур» о признании действий ОАО «АКС» по отключению жилого помещения от электроснабжения, истребованию документов, действий ООО «Энергокомфорт «Амур» по начислению задолженности с неправильным применением тарифов, незаконными, восстановлении нарушенного права, действия ООО «Энергокомфорт «Амур» по начислению задолженности <…> с применением тарифа, установленного УГРЦиТ Амурской области в отношении жилых помещений в газифицированных домах, признаны законными и обоснованными, поскольку доказательства установки в квартире <…>, стационарной электроплиты в установленном порядке отсутствуют.

Подобные доказательства не представлены и в рамках рассмотрения настоящего дела.

Таким образом, в рассматриваемом случае ООО «Энергокомфорт «Амур» обязано применять для начисления платы за электроэнергию в отношении квартиры <…> тариф, установленный УГРЦиТ Амурской области в отношении жилых помещений в газифицированных домах, а <…> по указанному тарифу производить оплату электроэнергии.

С учетом вышеизложенных обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Энергокомфорт «Амур» по применению в отношении квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…> тарифа на оплату электроэнергии, установленного для домов, оборудованных газовыми плитами,

являются обоснованными и не содержат в себе признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

Принимая во внимание, что в отношении ООО «Энергокомфорт «Амур» по настоящему делу выдано предупреждение от 06.03.2012 № 02-694 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, указанное предупреждение обществом не исполнено, а по результатам рассмотрения обстоятельств дела Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Энергокомфорт «Амур» нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции», Комиссия полагает производство по делу в отношении ООО «Энергокомфорт «Амур» подлежащим прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции».

В части предъявления ОАО «АКС» <…> требований о выполнении мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, для осуществления перерасчета платы за электроэнергию по тарифу, установленному для домов, оборудованных стационарными электроплитами, Комиссия приходит к следующим выводам.

Письмом от 06.09.2011 № 01-2861 ОАО «АКС» сообщило, что для смены тарифа необходимо предоставить акт ввода в эксплуатацию электроплиты, технические условия на установку, проектную документацию по электроснабжению стационарной плиты, а также протоколы испытания изоляции и заземляющего устройства.

Как установлено вышеуказанными судебными актами, действия ОАО «АКС» в данной части являются обоснованными, поскольку установка электроплиты обусловлена переоборудованием квартиры и изменением схемы электроснабжения, в связи с этим заявителю необходимо получить технических условий на технологическое присоединение стационарной электроплиты, выполнить проект подключения, произвести допуск в эксплуатацию электроустановки, затем осуществляется изменение тарифа (п. 172 – 173 Правил пользования электрической и тепловой энергией от 25.04.1977, п. 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств от 27.12.2004 № 861). Разрешительный порядок подключения энергоприемника предусматривали Правила пользования электрической энергией, утвержденные Приказом Минэнерго СССР от 25.04.1977 № 63 и действовавшие на момент установке электроплиты в 1978 году в квартире <...>Е.В.

Доказательства соблюдения указанного порядка при установке электроплиты <…> в суд и в материалы настоящего дела <…> не представлены.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что для подтверждения установки стационарной электроплиты в квартире заявителя с учетом имеющегося и не оспариваемого сторонами дела фактического подключения плиты необходимо надлежащее оформление такого подключения в установленном действующим законодательством порядке, который регламентирован нормами Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

С учетом изложенного и установленных обстоятельств, Комиссия полагает, что в действиях ОАО «АКС» в части предъявления ОАО «АКС» <…> требований о выполнении мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, для осуществления перерасчета платы за электроэнергию по тарифу, установленному для домов, оборудованных стационарными электроплитами, не усматривается нарушение п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

При этом Комиссия принимает во внимание, что в отношении ОАО «АКС» в рамках рассмотрения настоящего дела выдано предупреждение от 06.03.2012 № 02-693 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства отзыва письма от 06.09.2011 № 01-2861 с требованием о необходимости выполнения мероприятий по технологическому присоединению электроплиты в квартире <…> к электрической сети, указанное предупреждение обществом исполнено, о чем ОАО «АКС» сообщило письмом от 22.03.2012 № 101-07-1462, представив подтверждающие документы.

Поскольку ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» не установлен иной порядок действий антимонопольного органа в случае исполнения хозяйствующим субъектом, в отношении которого выдано предупреждение в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, по которому он является ответчиком, Комиссия приходит к выводу, что с учетом отсутствия в действиях ОАО «АКС» по рассматриваемым обстоятельствам нарушения антимонопольного законодательства, но при этом ОАО «АКС» предприняты меры по прекращению действий, содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в рамках выполнения выданного обществу предупреждения, производство по делу в отношении ОАО «АКС» на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции» подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать действия Общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт» Амур», Открытого акционерного общества «Амурские коммунальные системы», выразившиеся в изменении условий договора энергоснабжения в отношении квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, <…>, путем изменения в одностороннем порядке тарифа на оплату электроэнергии с тарифа, установленного для домов, оборудованных стационарными электроплитами, на тариф, установленный для домов, оборудованных газовым оборудованием, а также в предъявлении <…> требований о выполнении мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, <…>, для осуществления перерасчета платы за электроэнергию по тарифу, установленному для домов, оборудованных стационарными электроплитами не нарушающими пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2.В связи с отсутствием в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт» Амур», Открытого акционерного общества «Амурские

коммунальные системы», выразившихся в изменении условий договора энергоснабжения в отношении квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, путем изменения в одностороннем порядке тарифа на оплату электроэнергии с тарифа, установленного для домов, оборудованных стационарными электроплитами, на тариф, установленный для домов, оборудованных газовым оборудованием, а также в предъявлении <…> требований о выполнении мероприятий по технологическому присоединению электроплиты квартиры № <…>, расположенной по адресу г. Благовещенск, ул. <…>, для осуществления перерасчета платы за электроэнергию по тарифу, установленному для домов, оборудованных стационарными электроплитами нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производство по делу № А-10/78 2012 прекратить.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <…>

Члены Комиссии: <…>

<…>