

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-192

18 июля 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

без участия представителя Муниципального казенного учреждения "Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск" (далее – МКУ «ОКС», Уполномоченное учреждение), представлены письменные пояснения,

без участия представителя Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Средняя общеобразовательная школа № 279 имени Героя Советского Союза контр-адмирала Лунина Николая Александровича",

без участия представителей общества с ограниченной ответственностью «Профит-плюс» (далее – Общество, ООО «Профит-плюс», Заявитель), уведомленных о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Уполномоченного учреждения - Муниципальное казенное учреждение "Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск" при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ № 279» (0849300001717000108) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

12.07.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об Электронном аукционе.

Из существа жалобы следует, что Заказчиком при составлении документации об аукционе допущены нарушения Закона о контрактной системе в части:

Отсутствия в извещении о проведении электронного аукциона исчерпывающего перечня документов, которые должны предоставить участники в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе.

Необъективного описания объекта закупки, а именно установления требований к компонентам товара, которые возможно определить только по результатам испытаний.

Неуказания всех возможных видов штрафов в проекте контракта в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 18.07.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия Мурманского УФАС России (далее - Комиссия), изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, установила следующее.

Из существа дела следует, что 27.06.2017 на официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 279 имени Героя Советского Союза контр-адмирала Лунина Николая Александровича".

Уполномоченное учреждение: Муниципальное казенное учреждение "Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск".

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ № 279 .

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 240 190,00 рублей.

По мнению Заявителя в извещении о проведении электронного аукциона отсутствует исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии со статьей 31 Закона о

контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Комиссия, изучив документацию об аукционе, установила следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона содержит подробные требования к участникам в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также указание на соответствие пунктам 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, требования к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Данные требования полностью раскрыты в пункте 12.2 раздела 1 документации об аукционе.

В данной части жалоба признается необоснованной.

2. Заявитель полагает, что Заказчиком установлены требования к компонентам товара и (или) испытаниям товара и (или) показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что приводит к ограничению количества участников закупки, ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в аукционе.

Заявитель указывает, что включение заказчиком в Техническое задание требований к товарам, не являющихся объектом закупки, к результату работ, к производителю товара, к составным частям, к показателям, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, является излишним, а участникам необходимо приобрести и испытать всю партию товара заранее.

Заявитель в данном пункте жалобы ссылается на письмо ФАС России от 1 июля 2016 года № ИА/44536/16, в котором, по его мнению, подтверждается позиция Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом объективного описания объекта закупки. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

В письменных пояснениях Уполномоченного учреждения указано, что в описании материала использовались технические и эксплуатационные характеристики, предлагаемые изготовителем, эти характеристики соответствуют нормативно-технической документации. Кроме того, в техническом задании установлено требование о предоставлении Заказчику до начала выполнения работ сертификатов соответствия, гигиенических сертификатов и/или других документов, подтверждающих качество и безопасность товара, который будет использован в соответствии с нормами действующего законодательства.

Комиссия установила, что в пункте 2.4.3 раздела 2 документации об аукционе установлены Требования к техническим, функциональным характеристикам и эксплуатационным характеристикам (потребительским свойствам) материалов.

В таблице указанного пункта установлены, в том числе, следующие требования к показателям:

Техноэласт ЭПП: максимальная сила растяжения не менее 600Н вдоль и не менее 400Н поперек;

Техноэласт ЭКП: максимальная сила растяжения не менее 800Н вдоль и не менее 900 Н поперек;

Мастики кровельные и гидроизоляционные: Условная прочность не менее 0,2 МПа, прочность сцепления с основанием не менее 0,1 МПа, водопоглощение в течение

24 часов не более 5 % по массе;

Листы асбестоцементные плоские с гладкой поверхностью прессованные толщиной не менее 10 мм: Предел прочности при изгибе не менее 23 МПа ударная вязкость кДж/ м² не менее 2,5.

Изучив документацию об аукционе, нормы законодательства о контрактной системе, письмо России от 1 июля 2016 года №ИА/44536/16, Комиссия пришла к выводу, что указанные Заказчиком характеристики товаров, которые должны использоваться при выполнении работ, не вводят в заблуждение участников, все характеристики прописаны в соответствии с ГОСТ.

Исходя из смысла письма ФАС России, Заказчик при установлении показателей в документации об аукционе не должен вводить потенциальных участников в заблуждение, и указывать показатели, противоречащие ГОСТ. В данном случае таких следствий не возникло: подано 9 заявок, все участники смогли заполнить свои заявки, используя инструкцию по заполнению заявок (Форма 3 раздела 5 документации об аукционе).

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что жалоба Заявителя в данной части является необоснованной

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной Правилами.

Пунктами 4 и 5 Правил установлены размеры штрафов для Поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и Заказчика в зависимости от цены контракта.

Заявитель указывает, что Заказчиком в пунктах 7.2 и 7.5 проекта контракта раздела 4 документации об аукционе не установлен размер штрафа в случае, если цена контракта не превышает 3 000 000 рублей.

По мнению заявителя, тем самым исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона.

Заказчик письменно пояснил, что в проекте контракта допущена техническая ошибка – пропущена сумма штрафа для случая, если цена контракта менее 3 000 000 рублей.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат

требованиям Закона о контрактной системе, поскольку размеры штрафов за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по контракту в виде фиксированной суммы могут быть установлены Заказчиком в соответствии с требованиями Правил только после подведения итогов Электронного аукциона, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения Аукциона. При этом Заказчиком в проекте контракта указана ссылка на Правила, которыми установлен порядок определения фиксированной суммы размеров штрафов.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что при начальной максимальной цене контракта 8 240 190,00 рублей на выполнения работ по капитальному ремонту кровли здания, снижение цены контракта менее 3 000 000 рублей не целесообразно для самих участников закупки.

В данной части жалоба признается необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия Уполномоченного учреждения - Муниципальное казенное учреждение "Отдел капитального строительства ЗАТО Александровск" при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ СОШ № 279» (0849300001717000108) необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

К.Ф. Воронина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

А.В.Базоева