РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Панова Р.А.

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 17.01.2022.

Решение изготовлено в полном объеме: 20.01.2022.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 18 от 17.01.2022 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

<…> – заместитель руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

<…> – начальник отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

<…> – ведущий специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

<…> – специалист 1 разряда отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Индивидуального предпринимателя Панова Р.А. (вх. № 15897 от 30.12.2021) (далее – Заявитель, ИП Панов Р.А.), перенаправленную

ФАС России, на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал СПб»),

в присутствии представителей ГУП «Водоканал СПб» – <…> (доверенность № 107-д от 02.03.2021), <…>;

в отсутствии представителя Заявителя (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП Панова Р.А. на действия (бездействие) ГУП «Водоканал СПб» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования технологического оборудования систем водоподготовки о. Валаам (извещение № 32110887335) (далее – Аукцион).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено

следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках в части отклонения заявки ИП Панова Р.А.

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Принимая во внимание сложную эпидемиологическую обстановку, Ленинградское УФАС России приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы Заявителя в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № 05/40 от 12.01.2022) рассмотрение жалобы назначено на 17.01.2022 в 15:30 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 10:00 17.01.2022 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы.

Заказчик направил письменные пояснения по доводу жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Заказчик поддержал доводы, изложенные в своих письменных пояснениях, направленных в Ленинградское УФАС России и считает довод жалобы Заявителя необоснованными.

Изучив довод жалобы Заявителя, заслушав правовую позицию представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Аукциона Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также Аукционной документацией (далее – Документация).

На довод № 1 Заявителя установлено следующее.

Согласно пункту 5.2.6.5 Документации основанием для отклонения заявки является не соответствие описания поставляемого товара, выполняемой работы (оказываемой услуги) в составе предложения участника в отношении предмета закупки, требованиям инструкции по подготовке такого описания, содержащейся в информационной карте конкурса.

Согласно пункту 6.2 Информационной карты Документации предоставляемые участником сведения о характеристиках товаров, поставляемых при выполнении работ, оказании услуг, должны соответствовать требованиям к таким характеристикам, установленным в документации (приложение № 4 к части III Техническое задание Документации), а также должны быть представлены в соответствии с правилами настоящей инструкции и не должны допускать двусмысленного толкования.

В соответствии с пунктом 35 приложения № 4 к части III Техническое задание Документации по товару Пиломатериалы тип 1 установлено требование: «Сорт 3 либо 4»

В свою очередь, по данному товару участник указал: «Сорт 3».

Согласно пункту 6.2 Информационной карты Документации при отсутствии в настоящей инструкции порядка описания в отношении какого-либо слова, словосочетания, символа, знака, использованного в требованиях к характеристике, участник не должен изменять значение такого характеристики.

В данном случае конструкция вида «…либо …» отсутствует в инструкции.

Таким образом, участником представлена информация, не соответствующая требованиям документации.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На довод № 2 Заявителя установлено следующее.

В соответствии с пунктом 57 приложения № 4 к части III Техническое задание Документации по товару Манометр установлено требование: «Максимальная

температура измеряемой среды плюс 60°С и/или плюс 120°С и/или плюс 160°С».

По данному товару участник указал: «Максимальная температура измеряемой плюс 120°С».

Согласно пункту 6.2 Информационной карты Документации участник не должен менять наименований характеристик и единицы измерения значений характеристик, установленных в документации по закупке.

В данной характеристике отсутствует слово «среды», что не соответствует наименвоанию характеристики, установленной в Документации.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что комиссия ГУП «Водоканал Санкт-Петербург» правомерно отклонила заявку ИП Панова Р.А. без нарушений действующего законодательства, а доводы Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находят своих подтверждений.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Панова Р.А. на действия (бездействие)
ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению функционирования технологического оборудования систем водоподготовки о. Валаам (извещение № 32110887335) **необоснованной.**

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель Комиссии:
<…>

Члены Комиссии: <…
>