ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.05.2013 Дело № 9724/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <…>
рассмотрев дело № 9724/03-2013, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Ульяновскдорстрой» (далее – ОАО «Ульяновскдорстрой», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное казенное учреждение «Городские дороги», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000156 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог общего пользования местного значения, укреплению обочин автомобильных дорог щебнем, ремонту асфальтобетонного покрытия тротуаров вдоль магистральных автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства в городе Димитровграде Ульяновской области на 2013 -2015 годы», областной целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства Ульяновской области в 2009-2015 годах» (начальная (максимальная) цена контракта – 66 990 189,94 руб., дата подведения итогов аукциона – 30.04.2013 г.)по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3864 от 07.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалоб составило указание на следующее.
ОАО «Ульяновскдорстрой» (заявка № 723867, номер в протоколе 1) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0368300026313000156. В связи с предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8

Закона о размещении заказов, а именно:
1. Заявленная марка морозостойкости не соответствует ГОСТ 530-2007, участником указано F 40, ГОСТом предусматривается 25, 35, 50, 75 и 100.
2. Средняя прочность бетона не соответствует заявленному классу бетона, согласно ГОСТ 26633-91 бетону тяжелому класса В 20 соответствует средняя прочность 261,9 кгс/см2, участником указано 392,9 кгс/см2.
А также на основании несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Законом о размещении заказов: окраска раствора гидроксида натрия не соответствует требованиям документации.
Аналогичные основания отказа в допуске были указаны в протоколе № 0368300026313000156/2 от 30.04.2013 года.
ОАО «Ульяновскдорстрой» считает оказв в допуске необоснованным по следующим основаниям:
По пункту 1. Морозостойкость - оценка числа циклов замораживания и оттаивания бетона, при котором физико-механические характеристики бетона не ухудшаются. При этом морозостойкость каждой партии определяется в лабораторных условиях и указывается в паспортах качества. ОАО «Ульяновскдорстрой» в «Ведомости используемых материалов» указало конкретную величину морозостойкости превышающую требования заказчика, что не запрещено действующим законодательством. Кроме того, речь идет о морозостойкости кирпича керамического одинарного полнотелого, который, в данном случае, предназначен для кладки стен колодцев, размещенных на проезжей части автомобильных дорог, что не допустимо по технологии производства работ.
По пункту 2. Согласно ГОСТ 26633-91 средняя прочность бетона R рассчитана при коэффициенте вариации V, равном 13,5 %, и обеспеченности 95 % для всех видов бетонов, а для массивных гидротехнических конструкций при коэффициенте вариации V, равном 17 %, и обеспеченности 90 %. ОАО «Ульяновскдорстрой» в «Ведомости используемых материалов» указало конкретную среднюю прочность бетона превышающую требования Заказчика, что не запрещено действующим законодательством.
По пункту «Окраска раствора гидроксида натрия не соответствует требованиям документации». Заказчик в «Ведомости используемых материалов» указал в разделе 13 Органические примеси: окраска раствора гидроксида натрия не должна быть соответствующей или темнее цвета эталона.
Согласно п. 4.4.7 ГОСТ 8736-93 Природный песок при обработке раствором гидроксида натрия (колориметрическая проба на органические примеси по ГОСТ 8735) не должен придавать раствору окраску, соответствующую или темнее цвета эталона. ОАО «Ульяновскдорстрой» в «Ведомости используемых материалов» было указало окраска раствора гидроксида натрия не темнее эталона, что соответствует требованиям ГОСТ.
Также заявитель указывает, что дата окончания срока рассмотрения заявок была установлена как 29.04.2013 г., а протокол № 0368300026313000156/1 датирован 30.04.2013 г. При этом проставлено время - начало: 11 ч. 05 м., окончание: 11 ч. 30 м. То есть единая комиссия Заказчика рассмотрела 4 заявки, поданными участниками, за 25 минут, что физически невозможно.
Протокол № 0368300026313000156/2 датирован также 30 апреля 2013 года. При этом проставлено время - начало: 12 ч. 20 м., окончание: 12 ч. 40 м.
Вся процедура заняла 1 час 35 минут. Соответственно, можно констатировать, что «Ведомости используемых материалов» была использована единой комиссией как формальное средство для отказа в допуске к участию в открытом аукционе.

Представитель ОАО «Ульяновскдорстрой» на заседании комиссии 15.05.2013 г. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседание Комиссии 15.05.2013 г. представитель заказчика не явился, представил письменные пояснения (вх. № 4068 от 15.05.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.
Довод заявителя жалобы о неправомерности включения заказчиком требования к морозостойкости кирпича керамического одинарного полнотелого ввиду недопустимости по технологии работ несостоятелен.
Согласно ГОСТ 530-2007 данный стандарт распространяется на кирпич и камень керамические (далее - изделия), применяемые для кладки и облицовки несущих и самонесущих стен и других элементов зданий и сооружений, и устанавливает технические требования, правила приемки, методы испытаний изделий. Полнотелый кирпич применяют также для кладки фундаментов, наружной части дымовых труб, промышленных и бытовых печей. Изделия могут применяться в других строительных конструкциях с учетом технических характеристик, установленных в настоящем стандарте.
При производстве работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог в местах пролегания колодцев производится нарастающая кладка их стенок по высоте нового асфальтобетонного покрытия, что осуществляется посредством кирпича керамического одинарного полнотелого, требования к которому указаны в аукционной документации.
Довод заявителя жалобы о неуместности колориметрической пробы раствора гидроксида натрия при определении качественных характеристик песка для строительных работ по ГОСТ 8736-93 также нельзя признать правомерным.
В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона Заказчиком указаны требования к материалам, используемым при производстве работ, являющихся предметом торгов, и применяется именно для определения пригодности песка дня использования в бетонах и растворах при производстве работ по ремонту автомобильных дорог, и, в данном случае, песок не может рассматриваться как самостоятельный строительный материал, поскольку аукцион объявлен Заказчиком на производство работ по ремонту автомобильных дорог, а не поставку песка.
На основании изложенного заказчик считает жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованной.

На заседании Комиссии 15.05.2013 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и представил письменные пояснения, содержащие указание в том числе, на следующее.
В документации об открытом аукционе в электронной форме (Приложение № 2) установлен перечень товаров, используемых при выполнении работ. Данный перечень содержит сведения об используемых товарах с указанием их характеристик с показателями, которые могут изменяться, а какие из них являются максимальными или минимальными значениями, установленными Заказчиком.
Участник размещения заказа должен в первой части своей заявки указать конкретные показатели товара, которые он будет использовать при выполнении работ. При выборе победителя открытого аукциона в электронной форме его

конкретные показатели используемого товара будут указаны в муниципальном контракте.
Первая часть заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» не соответствует требованиям документации:
Предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: Позиция 6: Заявленная марка морозостойкости не соответствует ГОСТ 530-2007, участником указано F40, ГОСТом предусматривается 25; 35; 50; 75 и 100. Позиция 8: Средняя прочность бетона не соответствует заявленному классу бетона, согласно ГОСТ 26633-91 бетону тяжелому класса В20 соответствует средняя прочность 261,9 кгс/см2, участником указано 392,9 кгс/см2. Несоответствия сведений предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: Позиция 13: Окраска раствора гидроксида натрия не соответствует требованиям документации.
Протокол рассмотрения первых частей заявок был действительно датирован датой 30.04.2013, так как 29.04.2013 у единой Комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок цен кворум для проведения заседания отсутствовал.
На основании изложенного уполномоченный орган считает жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 16.05.2013 г. для документального анализа материалов по делу. У ОАО «Ульяновскдорстрой» были запрошены доказательства возможности поставки товара с характеристиками, указанными в заявке (по позициями, которые стали причиной отказа в допуске к участию участника размещения заказа).

16.05.2013 г. на рассмотрение жалобы заявителем были представлены запрашиваемые документы и сведения.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованно. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникацинной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 26.03.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000156 на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог общего пользования местного значения, укреплению обочин автомобильных дорог щебнем, ремонту асфальтобетонного покрытия тротуаров вдоль магистральных автомобильных дорог общего пользования местного значения на территории города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства в городе Димитровграде Ульяновской области на 2013 -2015 годы», областной целевой программы «Развитие системы дорожного хозяйства Ульяновской области в 2009-2015 годах» (начальная (максимальная) цена контракта – 66 990 189,94 руб.).
09.04.2013 г, 11.04.2013 г., 12.04.2013 г. были внесены изменения в документацию по

указному открытому аукциону в электронной форме. Рассмотрение первых частей заявок было назначено на 29.04.2013 г.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313000156/1 от 30.04.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявок.
Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме была допущена заявка участника № 3. Участникам с заявками под номерами 1, 2, 4 было отказано в допуске к участию в аукционе.
Согласно протоколу подведения итогов № 0368300026313000156/2 от 30.04.2013 г. вторая часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказ под номером 3 (ООО «СКМ») признана соответствующей требованиям, установленным в документации.
Пунктом 6 протокола подведения итогов № 0368300026313000156/2 от 30.04.2013 г. предусмотрено, что в соответствии с ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа муниципальный контракт заключается с участником размещения заказа № 3 – ОО «СКМ».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказов на выполнение работ, для выполнения которых используются товары первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.
В п. 29 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300026313000156 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.
Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации содержит требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) используемого при выполнении работ товара.
Согласно протоколу № 0368300026313000156/1 от 30.04.2013 г. ОАО «Ульяновскдорстрой» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно:
1. Заявленная марка морозостойкости не соответствует ГОСТ 530-2007, участником указано F40, ГОСТом предусматривается 25; 35; 50; 75 и 100;
2. Средняя прочность бетона не соответствует заявленному классу бетона, согласно ГОСТ 26633-91 бетону тяжелому класса В20 соответствует средняя прочность 261,9 кгс/см2, участником указано 392,9 кгс/см2.
Несоответствия сведений предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно окраска раствора гидроксида натрия не соответствует требованиям документации.
Согласно Ведомости используемых материалов (Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации) по позиции 6 «Кирпич керамический одинарный полнотелый ГОСТ 530-2007» заказчиком установлены следующие требования: «Размер 250х120х65 мм, марка не менее 150. Группа изделий по теплотехническим характеристикам – эффективные/ повышенной эффективности. Поверхность граней

изделий должна быть плоской, ребра - прямолинейными. Водопоглощение рядовых изделий должно быть не менее 6,0%, лицевых изделий - не менее 6,0% и не более 14,0%. Удельная эффективная активность естественных радионуклидов в изделиях должна быть не более 370 Бк/кг. Морозостойкость более F35. Глинистое сырье, применяемое для изготовления изделий, должно соответствовать требованиям действующих нормативных документов. Коэффициент теплопроводности кладки в сухом состоянии лямбда, Вт/(м•°С), св. 0,20 но менее 0,37. Наименьший предел прочности при сжатии для отдельного образца не более 25,0 МПа, наименьший предел прочности при изгибе для отдельного образца не более 2,2 МПа».

В ходе документального анализа первой части заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции 6 участник размещения заказа предлагает кирпич керамический одинарный полнотелый со следующими характеристиками: Морозостойкость F40.

Вместе с тем, согласно пункт 4.1.4 ГОСТ 530-2007 «Кирпич и камень керамические» по морозостойкости кирпичи и камни керамические делятся на марки F25, F35, F50, F75, F100.

Таким образом, ОАО «Ульяновскдорстрой» в первой части заявки представило сведения по позиции 6 «Кирпич керамический одинарный полнотелый ГОСТ 530-2007», не соответствующие требованиям ГОСТ 530-2007 .

Согласно Ведомости используемых материалов (Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации) по позиции 8 «Бетон тяжелый ГОСТ 26633-91» заказчиком установлены следующие требования: «Класс не ниже В20 (М250). Морозостойкость не ниже F300. Водонепроницаемость W6. Средняя прочность бетона не более 392,9 кгс/см2».

В ходе документального анализа первой части заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции 8 участник размещения заказа предлагает бетон тяжелый со следующими характеристиками: класс В20 (М250), средняя прочность бетона не более 392,9 кгс/см2.

Вместе с тем, согласно приложению № 1 к ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» прочность бетона 392,9 кгс/см2 соответствует марке В30 (М400) .

Таким образом, ОАО «Ульяновскдорстрой» в первой части заявки представило сведения по позиции 8 «Бетон тяжелый ГОСТ 26633-91», не соответствующие требованиям ГОСТ 26633-91.

Согласно Ведомости используемых материалов (Раздела 2 «Техническая часть» аукционной документации) по позиции 13 «Песок природный для строительных работ средний ГОСТ 8736-93» заказчиком установлены, в том числе, следующие требования: «Органические примеси: окраска раствора гидроксида натрия не должна быть соответствующей или темнее цвета эталона».

В ходе документального анализа первой части заявки ОАО «Ульяновскдорстрой» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции 13 участник размещения заказа предлагает песок природный для строительных работ средний со следующими характеристиками: окраска раствора гидроксида натрия не темнее цвета эталона.

Таким образом, ОАО «Ульяновскдорстрой» в первой части заявки представило сведения по позиции 13 «Песок природный для строительных работ средний ГОСТ 8736-93», не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ОАО «Ульяновскдорстрой» в связи с предоставлением недостоверных сведений, а также не соответствием сведений требованиям документации.
Следовательно, жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» является необоснованной.

Относительно доводов заявителя о дате составления протокола рассмотрения первых частей заявок, а также о продолжительности процедуры рассмотрения первых частей заявок, указанной в протоколе № 0368300026313000156/1 от 30.04.2013 г., Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.
В соответствии с ч. 10 ст. 7 Закона о размещении заказов комиссия правомочна осуществлять функции, предусмотренные частями 6 - 8 ст. 7 Закона о размещении заказов, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов.
Согласно протоколу № 0368300026313000156 от 29.04.2013 г. у единой комиссии отсутствовал кворум для проведения заседания по рассмотрению первых частей заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме и процедура рассмотрения первых частей заявок была перенесена на 30.04.2013 г., что не является нарушением норм Закона о размещении заказов.
Кроме того, ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов устанавливает перечень сведений, которые должны содержаться в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также не устанавливает ограничения по минимальному сроку рассмотрения заявок. Время начала и окончания процедуры не является обязательным для указания в протоколе. Следовательно, в действиях единой комиссии, осуществившей процедуру рассмотрения первых частей заявок в указанный в протоколе срок, отсутствует нарушение законодательства о размещении заказов.

Учитывая, что в действиях единой комиссии отсутствует нарушение Закона о размещении заказов, жалоба ОАО «Ульяновскдорстрой» признана необоснованной, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000156.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Ульяновскдорстрой» необоснованной.
<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.