

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-168/24

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Энхим»
на действия (бездействие) заказчика, организатора торгов при закупке
товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от
18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

23.05.2024 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок

(далее – Комиссия ФАС России) в составе:

ведущего заседание Комиссии – <...> ,

членов Комиссии ФАС России:

<...> ,

<...> ,

при участии представителей:

АО «Концерн Росэнергоатом»: <...> , <...> ,

АО «Атомкомплект»: <...> , <...> ,

ООО «Энхим»: <...> , <...> , <...> ,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
ООО «Энхим» б/н б/д на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн
Росэнергоатом» и организатора торгов

АО «Атомкомплект» при проведении прямой закупки у единственного
поставщика (закупка способом «БРИФ») на право заключения договора
на поставку огнестойкой жидкости Furguel для энергоблоков № 1, 2
Нововоронежской АЭС-2 (уведомление о проведении закупки
№ 32413529275, размещенное в закрытой части единой информационной
системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС), в
соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Энхим» (далее – Заявитель) б/н б/д

на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом» (далее – Заказчик)

и организатора торгов АО «Атомкомплект» (далее – Организатор) при проведении прямой закупки у единственного поставщика (закупка способом «БРИФ») на право заключения договора на поставку огнестойкой жидкости Fyrquel для энергоблоков № 1, 2 Нововоронежской АЭС-2 (далее – Товар) (уведомление о проведении закупки № 32413529275, размещенное в закрытой части ЕИС) (далее – Закупка, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба признана обоснованной, антимонопольный орган принимает решение о необходимости выдачи предписания.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке

товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (редакция от 13.02.2024 № 189) (далее — Положение о закупке).

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации

о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением о проведении Закупки (далее — Извещение), документацией о закупке (далее — Документация):

1. Уведомление о проведении Закупки размещено в ЕИС – 19.04.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 1 004 178 000 руб.;
3. Дата и время окончания отбора — 13.05.2024;
4. Дата подведения итогов — 13.05.2024;
5. 07.05.2024 Заказчиком, Организатором принято решение об отмене закупки.

Частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе заседания 08.05.2024 Комиссией ФАС России на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в целях полного и всестороннего рассмотрения представленных материалов объявлен перерыв до 23.05.2024.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены действиями Заказчика, Организатора, а именно:

1. Заказчиком, Организатором неправомерно проведена закупка неконкурентным способом;
2. Заказчиком, Организатором в Документации (в редакции № 1) отсутствует дата срока окончания подачи заявок и подведения итогов;
3. Заказчиком, Организатором установлены противоречивые сведения о дате окончания предоставления участникам закупки разъяснений в Документации и Едином отраслевом порядке подготовки и осуществления закупки способом «БРИФ» в Цифровом решении «БРИФ» (далее – Порядок);
4. Заказчиком, Организатором не установлен приоритет товаров, работ, услуг в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925);

5. Заказчиком, Организатором в Документации установлено неправомерное требование к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки;
6. Заказчиком, Организатором неправомерно установлены технические и функциональные характеристики закупаемого Товара, совокупности которых соответствует товару конкретного производителя;
7. Заказчиком, Организатором в Извещении неправомерно установлено требование к участникам закупки о представлении в составе заявки сведений о цепочке собственников, включая бенефициаров;
8. Заказчиком, Организатором в Извещении неправомерно установлено требование о наличии уровня обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупки не ниже 30 единиц согласно методике расчета, указанной в Порядке;
9. Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении плана корректирующих действий.

Представители Заказчика, Организатора с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Закупки Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором неправомерно выбран неконкурентный способ закупки.

В соответствии с пунктом 1 Извещения Заказчик проводит закупку путем проведения прямой закупки у единственного поставщика (закупка способом «БРИФ»).

Согласно пункту 2 Извещения закупка у единственного поставщика проводится

на основании пункта «к» части 1 статьи 3.2 Положения о закупке.

Пунктом «к» части 1 статьи 3.2 Положения о закупке установлено, что при необходимости распорядительными документами генерального директора Госкорпорации «Росатом» в рамках Положения о закупке дополнительно устанавливаются/корректируются (детализируются) способы закупок, условия их применения, порядок и/или особые условия проведения закупок, в том числе порядок расчета НМЦД, установления требований и критериев оценки, для конкретной закупки (группы закупок) (с указанием предмета закупки и лица, ответственного за определение стоимости договора).

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что проводимая закупка является неконкурентной, поскольку осуществляется на основании приказа генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 29.12.2022 № 1/1829-п/дсп «О проведении закупок способом «Бриф», в связи с потребностью Заказчика в продукции веществ химических (ОКПД 2 20).

Также представители Заказчика, Организатора сообщили, что закупка осуществляется неконкурентным способом по причине введения мер ограничительного характера со стороны недружественных государств в отношении Заказчика, и у Заказчика в силу постановления Правительства Российской Федерации от 06.04.2021 № 301 «Об основаниях неразмещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» (далее – Постановление № 301) возникла обязанность по неразмещению сведений о закупках, в том числе сведений в отношении плана закупок в открытой части ЕИС, в связи с чем уведомление о проведении Закупки размещено в закрытой части ЕИС.

Вместе с тем согласно пункту 1 Постановления № 301 предусмотрено обязательное неразмещение в ЕИС сведений о закупках, осуществляемых заказчиками, в отношении которых иностранными государствами введены санкции и меры ограничительного характера, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми такими заказчиками заключены договоры.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в ЕИС извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 Закона о закупках, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, по мнению Заказчика, Организатора настоящая закупка не может считаться конкурентной в связи с тем, что она не соответствует признакам, указанным в части 3 статьи 3 Закона о закупках.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что согласно части 1 статьи 2 Закона

о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом

о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Таким образом, Закон о закупках, а также Положение о закупке не являются единственным документом, регламентирующим деятельность

заказчиков, в частности, при проведении закупочных процедур также применяются положения гражданского законодательства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, разрабатываемое заказчиком Положение о закупке не может и не должно противоречить действующему законодательству Российской Федерации, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур не освобождает заказчика от необходимости его соблюдения, а также прав и законных интересов участников закупки.

Также Комиссия ФАС России отмечает, что Постановление № 301 лишь закрепляет основание для размещения сведений о закупке товаров, работ, услуг, информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в открытой части ЕИС.

Кроме того, Постановление № 301 не указывает на то, что все закупки, проводимые заказчиками, в отношении которых введены санкции, являются неконкурентными.

При этом факт введения в отношении Заказчика санкций и мер ограничительного характера со стороны недружественных государств не подразумевает, что конкурентные по своему содержанию способы закупок становятся неконкурентными.

Постановление № 301 издано в целях обеспечения конфиденциальности о соответствующих закупках, в связи с чем исключает возможность реализации заказчиком положений подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 3 Закона о закупках, так как не допускает сообщение информации о закупке путем размещения в ЕИС извещения, доступного неограниченному кругу лиц.

Соответственно, конкурентную закупку такому заказчику возможно провести исключительно путем реализации положений подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 3 Закона о закупках, то есть путем проведения закрытой конкурентной закупки.

На основании вышеизложенного, факт размещения Закупки в открытой части ЕИС не свидетельствует о неконкурентности проводимой закупки, поскольку Извещение доступно неограниченному кругу лиц, обеспечена конкуренция между участниками, описание предмета закупки осуществлено с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем отсутствие сведений в ЕИС не свидетельствует о том, что проводимая закупка не является конкурентной, в связи с чем на нее распространяются принципы, а также требования, предъявляемые к конкурентным закупкам в соответствии с Законом о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу,

что действия Заказчика, Организатора, осуществивших закупку неконкурентным способом, нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Извещении (в редакции № 1) отсутствует дата срока окончания подачи заявок на участие в Закупке и подведения итогов.

В соответствии с пунктом 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в *извещении*

об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о месте и дате рассмотрения предложений участников закупки и *подведения итогов* закупки.

Пунктом 16 Извещения установлено, что порядок, место, дата начала и дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке не устанавливаются.

В соответствии с пунктом 19 Извещения место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов устанавливаются в соответствии с Порядком.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что в соответствии с Извещением о внесении изменений от 02.05.2024 в Извещение

и в Документацию внесены изменения в части установления даты срока окончания подачи заявок на участие в закупке и подведения итогов.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, Организатора, не установивших в Извещении дату срока окончания подачи заявок на участие

в Закупке и дату подведения итогов, нарушают пункт 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках

и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

3. Согласно доводу жалобы Заказчиком, Организатором в Документации установлена некорректная дата окончания предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации, а именно сведения, установленные в Документации противоречат положениям Порядка.

В соответствии с пунктом 18 Извещения дата окончания предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации осуществляется не позднее чем за 1 (один) рабочий день до даты времени окончания отбора, установленного в Порядке.

При этом Комиссией ФАС России установлено, что согласно шагу 4 подраздела

4.1 Порядка не позднее чем за 1 (один) рабочий день до даты окончания проведения отбора участники закупки вправе направить Заказчику уточняющий запрос о даче разъяснений положений потребности Заказчика посредством функционала ЦР «Бриф».

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, Организатора в части установления срока окончания предоставления участникам закупки разъяснений положений Документации, не противоречат требованиям Закона о закупках, Положения и закупке и Документации, в связи с чем довод заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации не установлен приоритет в отношении товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках установлено, что Правительство Российской Федерации вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Механизм осуществления импортозамещения в рамках Закона о закупках предусмотрен Постановлением № 925.

Согласно пункту 1 Постановления № 925 заказчик обязан установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса, аукциона и иных способов закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), по отношению к товарам,

происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Так, в соответствии с пунктом 3 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок товаров, работ, услуг путем проведения конкурса или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации

о закупке, в случае, если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке товаров, происходящих из иностранных государств, или предложение о выполнении работ, оказании услуг иностранными лицами, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной им цены договора, предложенной участником в заявке на участие в закупке.

Вместе с тем Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, приходит

к выводу, что приоритет в отношении товаров, работ, услуг в соответствии

с Постановлением № 925 в Документации не установлен.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Документации приоритет

в отношении товаров, работ, услуг, в соответствии с Постановлением № 925, противоречат пункту 1 части 8 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 7 статьи 7.32.3 КоАП.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации

о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 2.1 пункта 1 7 Документации установлено следующее требование

к участникам закупки:

«Наличие опыта поставок: (учитывается только опыт участника; опыт иных

лиц, привлекаемых участником для исполнения договора, не учитывается): участник должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2021 - 2024 гг. (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) поставки товаров

в соответствии с подклассом 20.5 «Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 401 671 000,00 руб. с НДС.

Документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям:

- справка об опыте выполнения договоров с обязательным приложением копий следующих документов, оформленных в соответствии с правилами бухгалтерского учета:

- документов, подтверждающих состав поставок, составленных в рамках договора, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень поставленного товара;

- документов, подтверждающих исполнение поставок, составленных в рамках договора для финансовой отчетности, подписанных сторонами договора, содержащих следующие сведения:

- реквизиты договора (номер и дата);

- перечень переданного и принятого заказчиком по договору товара;

- стоимость переданного и принятого заказчиком по договору товара».

Подразделом 1.5 раздела 1 приложения № 10 Положения о закупке предусмотрены особенности установления требований к участникам закупки обязательные для включения в закупочную документацию при закупке услуг, проектных и изыскательских работ (ПИР), научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

Подразделом 3.1 раздела 3 приложения № 10 Положения о закупке установлено, что закупочная комиссия Заказчика отклоняет участника в том числе

в случае, если участник не соответствует требованиям, установленным Документацией.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки, ввиду того, что заявки участников закупки, не имеющих соответствующего требованию опыта оказания услуг (выполнения работ), подлежат отклонению на стадии рассмотрения заявок.

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что возможность установления требования о наличии опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки является необходимым условием для оказания услуг и установлено в соответствии с Положением о закупке.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Заявителя, Комиссией ФАС России установлено, что Заказчиком в подразделе 1.5 раздела 1 приложения № 10 Положения о закупке установлена возможность отнесения критерия о наличии опыта выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, поставки аналогичных товаров к категории отборочных только в том случае, если проводится закупка услуг, проектных и изыскательских работ (ПИР), научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР).

Вместе с тем предметом Конкурса является поставка Товара, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что указанные положения не распространяются при проведении Закупки.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что отсутствие у участника закупки опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Закупки, что ограничивает количество участников закупки.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, Организатора, установивших к участникам закупки неправомерное требование о наличии вышеуказанного опыта по предмету закупки, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

6. Согласно доводу Жалобы технические и функциональные признаки товара, установленные Заказчиком, Организатором в Документации, полностью соответствуют техническим характеристикам конкретного производителя.

В силу положений пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами

в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Пунктом 12 Извещения установлено, что требования к качеству, техническим характеристикам Товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) Товара, к размерам, упаковке, отгрузке Товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого Товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика определены проектом договора (далее — Договор) и техническим заданием (приложение № 1, 2 к Договору) (далее — Техническое задание).

В соответствии с подразделом 1.1 Технического задания поставке подлежит огнестойкая жидкость Furquel L (или аналог, в соответствии с РД ЭО 1.1.2.05.0444-2016 «Требования к эксплуатации, организации и проведению испытаний трансформаторных и турбинных масел на атомных станциях», разработанной ОАО «Фирма ОРГРЭС» и ОАО «ВТИ» (далее — Рабочая документация).

Так, представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что совокупности технических и функциональных характеристик поставляемого Товара, установленных в Техническом задании, соответствует исключительно огнестойкая жидкость Furquel L.

Вместе с тем представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что описание предмета закупки осуществлено с учетом потребностей Заказчика, а также с учетом

эксплуатационных особенностей использования закупаемого Товара в рамках Закупки.

При этом согласно пункту 7.1.4 Рабочей документации к эксплуатации на атомных станциях допускаются огнестойкие турбинные масла исключительно следующих производителей: Fyrquel L, ОМТИ, Reolube – ОМТИ.

Вместе с тем представители Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, подтверждающих, что совокупности технических и функциональных характеристик закупаемого Товара, указанных в Техническом задании, соответствует исключительно товар производителя Fyrquel L.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора, Заявителя, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика не противоречат требованиям Закона о закупках и Положения о закупке.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование к участникам закупки о представлении в составе заявки сведений о цепочке собственников и (или) бенефициаров.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам такой закупки.

Подпунктом 1.6 пункта 17 Документации установлено, что участник закупки должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем в случае если участником Закупки, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов с

подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций, что может привести к отклонению Заказчиком заявки, ввиду предоставления недостоверных сведений.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, на этапе подачи заявки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в неправомерном установлении требования к участникам закупки о предоставлении

в составе заявки сведений о цепочке собственников и (или) бенефициаров, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

8. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором неправомерно установлено требование к уровню обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупки не ниже 30 единиц согласно методике расчета, указанного в Порядке.

Подпунктом 1.7 пункта 17 Извещения установлено следующее требование к участникам закупки, изготовителям:

«Уровень обеспеченности финансовыми ресурсами у участника закупки должен быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок, размещённой в Цифровом решении «БРИФ»».

Изучив положение подпункта 1.17 пункта 17 Извещения, Комиссия ФАС России установила, что требование является неправомерным, поскольку не влияет

на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому

по результатам проведения Закупки и не может подтверждать невозможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

По мнению Комиссии ФАС России, установленное Заказчиком

и Организатором требование необоснованно ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в установлении в Извещении вышеуказанного требования к участникам закупки, нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

9. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором неправомерно установлено требование к участникам закупки о предоставлении плана корректирующих действий.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Подпунктом 1.10 пункта 17 Извещения установлено следующее требование к участникам закупки, изготовителям:

«Наличие на дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке у участника закупки и привлекаемых субподрядчиков / соисполнителей / изготовителей подписанного плана корректирующих действий по выявленным несоответствиям и выполнение всех запланированных корректирующих действий по устранению коренных причин несоответствий, возникших при выполнении заказов Корпорации и организаций атомной отрасли:

реализация на дату окончания подачи заявки мероприятий по устранению коренных причин несоответствий (при наличии несоответствий, возникших при выполнении заказов Корпорации и организаций атомной отрасли) участником закупки, привлекаемыми им субподрядчиками / соисполнителями / изготовителями».

Представители Заказчика, Организатора на заседании Комиссии ФАС России пояснили, что Проверка на соответствие данному требованию осуществляется организатором закупки (заказчиком) самостоятельно с помощью ЦР «БРИФ».

В соответствии с подпунктом 1.11 раздела 1.1 приложения № 10 Положения о закупке установлены следующие документы, подтверждающие

соответствие вышеуказанному требованию:

«Заполненное участником закупки по форме 1 «Заявка на участие в закупке» обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора согласие на выполнение требований по управлению несоответствиями, невыполнение которых может привести к отклонению в последующих закупочных процедурах по данному отборочному требованию и на использование ЕОС-Качество в соответствии с распорядительным документом Корпорации, в том числе от привлекаемых субподрядчиков / соисполнителей / изготовителей, по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации.

Проверка на соответствие данному требованию осуществляется организатором закупки (заказчиком) самостоятельно.

Источником информации о несоответствиях, возникших при исполнении ранее заключенных договоров, а также о статусе планов корректирующих действий, статусе выполнения корректирующих действий является ЕОС-Качество».

Кроме того, *отсутствие* у участника закупки на момент окончания срока подачи заявки подписанного плана корректирующих действий является основанием для отклонения участника закупки, при этом отсутствие данного требования *не влияет* на возможность надлежащего *исполнения* таким участником обязательств по *договору*.

Изучив положение подпункта 1.10 пункта 17 Извещения, Комиссия ФАС России установила, что требование является неправомерным, поскольку не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Закупки и не может подтверждать невозможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

По мнению Комиссии ФАС России, установленное Заказчиком и Организатором требование необоснованно ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в установлении в Извещении вышеуказанного требования к участникам закупки, нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энхим» (ИНН: 7100037800; ОГРН: 1237100006516) б/н б/д на действия (бездействие) заказчика АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827; ОГРН: 5087746119951) и организатора торгов АО «Атомкомплект» (ИНН: 7706738770; ОГРН: 1107746480490) при проведении прямой закупки у единственного поставщика (закупка способом «БРИФ») на право заключения договора на поставку огнестойкой жидкости Fyrquel для энергоблоков № 1, 2 Нововоронежской АЭС-2 (уведомление о проведении закупки № 32413529275, размещенное в закрытой части ЕИС) обоснованной в части:

- неправомерного проведения закупки неконкурентным способом;
- не установления в Документации даты срока окончания подачи заявок и подведения итогов;
- не установления в Документации приоритета товаров, работ, услуг в соответствии с Постановлением № 925;
- установления неправомерного требования к участникам закупки о наличии опыта оказания услуг (выполнения работ) по предмету закупки;
- установления требования к участникам закупки о представлении в составе заявки сведений о цепочке собственников, включая бенефициаров;
- установления требования о наличии уровня обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупки не ниже 30 единиц согласно методике расчета, указанной в Порядке;
- установления требования к участникам закупки о предоставлении плана корректирующих действий.

2. Признать АО «Концерн Росэнергоатом», АО «Атомкомплект» нарушившими требования части 1 статьи 2, пункта 7 части 9 статьи 4, пунктов 2, 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на

устранение выявленного нарушения, не выдавать, поскольку АО «Концерн Росэнергоатом»,

АО «Атомкомплект» принято решение об отмене закупки.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 23.05.2024

по делу № 223ФЗ-168/24 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ведущий заседание Комиссии ФАС России:

<...>

Члены Комиссии ФАС России:

<...>

<...>