

Резолютивная часть решения объявлена 01.10.2010г.  
Решение изготовлено в полном объеме 06.10.2010г.

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 24.09.2010г. поступила жалоба от ООО "Финаудит и консалтинг" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов при размещении заказа путем проведения открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности" (извещение № 12301247).

Заявитель считает, что при проведении открытого конкурса были нарушены положения Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов):

- 1) не соблюдены требования по составу конкурсной комиссии (нарушена часть 3 статьи 7 Закона о размещении заказов);
- 2) протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе размещен на официальном сайте в сети Интернет с нарушением положений части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов;
- 3) при составлении конкурсной документации нарушен пункт 27, 28 Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722

"Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд";

- 4) Единой комиссией был нарушен порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критериям "Цена контракта", "Срок поставки товара, работ", "Срок предоставления гарантии качества работ (услуг)" - нарушение статьи 28 Закона о размещении заказов, пункта 3 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26 июля 2006 г. "О защите конкуренции". Заявитель указывает, что с учетом пересчета рейтингов по указанным критериям первый номер по результатам сопоставления заявок должен быть присвоен заявке ООО "Финаудит и консалтинг".

Возражений в письменном виде на жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, не поступало.

Башкортостанским УФАС России в адрес ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ (далее - Заказчик) было направлено уведомление о приостановлении процедуры размещения заказа № 12301247 до рассмотрения поступивших жалоб по существу с запросом необходимой информации. Во исполнение указанного требования процедура размещения заказа путем проведения открытого конкурса была приостановлена, договор на оказание аудиторских услуг по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности на дату рассмотрения жалобы не заключен, истребуемая информация представлена в антимонопольный орган непосредственно перед заседанием Комиссии антимонопольного органа.

Руководствуясь пунктом 3.31 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 г. № 379, Комиссия Башкортостанского УФАС России приняла решение об объявлении перерыва для ознакомления с представленными документами. Представителям Заказчика и Заявителя было сообщено о времени и месте рассмотрения жалобы.

Рассмотрение жалобы продолжилось 01.10.2010г. в 10 час. 00 мин.

Комиссией антимонопольного органа было установлено, что 30.09.2010г. в адрес Башкортостанского УФАС России от ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ (ГУП ИНХП РБ) поступило ходатайство об отложении рассмотрения жалобы Заявителя по существу на 04.10.2010г.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти обязан рассмотреть жалобу участника размещения заказа по существу в течение пяти рабочих дней.

Согласно пункту 3.31 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14 ноября 2007 г. № 379, Комиссия антимонопольного органа по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, либо по собственной инициативе может объявить перерыв в заседании Комиссии. При этом необходимо учитывать, что жалоба должна быть рассмотрена в срок, не превышающий пять рабочих дней со дня ее поступления в ФАС России или территориальный орган. Объявление перерыва на срок, в результате которого общий срок рассмотрения жалобы превысит пять рабочих дней, не допускается.

Согласно имеющимся материалам жалоба ООО "Финаудит и консалтинг" поступила в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан 24.09.2010г. Срок рассмотрения данной жалобы истекает 01.10.2010г.

Таким образом, объявление перерыва в рассмотрении жалобы Заявителя на срок до 04.10.2010г. невозможно в силу прямого указания части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, Заказчику отказано в удовлетворении ходатайства.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители Заявителя доводы, изложенные в жалобе ООО "Финаудит и консалтинг" поддержали, представили дополнения к жалобе - расчет итоговых рейтингов участников размещения заказа (вх. № 8926).

Представитель Заказчика в письменном виде возражения на жалобу не представил, устно пояснив, что при размещении заказа путем проведения открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности" нарушений законодательства РФ о размещении заказов допущено не было.

Заслушав представителей сторон, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, пунктом 3.25 Административного регламента по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007г., Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку соблюдения требований законодательства РФ о размещении заказов при проведении открытого конкурса, по результатам которой было установлено следующее.

03.08.2010 на официальном сайте [www.goszakaz.bashkortostan.ru](http://www.goszakaz.bashkortostan.ru) было размещено извещение № 12301247 о проведении

открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности". Начальная (максимальная) цена контракта составила 135 000 рублей.

Согласно части 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер <...> В целях выявления лучших условий исполнения контракта конкурсной комиссией в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией, осуществляются оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе (часть 2 статьи 28 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 14, пункту 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 Закона о размещении заказов, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее – Правила оценки) утверждены Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. № 722

"Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд".

Пункт 5 Правил оценки предусматривает, что оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в конкурсной документации, в соответствии с Законом о размещении заказов и Правилами оценки.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что конкурсная документация была утверждена директором ГУП ИНХП РБ Теляшевым Э.Г. и размещена на официальном сайте в сети Интернет 03.08.2010г. В пункте 22 Раздела III конкурсной документации (Информационная карта конкурса) Заказчиком были установлены 4 критерия оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе:

- 1) цена государственного контракта (значимость критерия – 35 %);
- 2) срок предоставления гарантии качества работ (услуг) минимум 3 года (значимость критерия – 10%);
- 3) сроки (периоды) поставки товара, работ, услуг (значимость критерия – 35 %);
- 4) качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (значимость критерия – 20 %).

При этом по последнему из указанных критериев Заказчиком были предусмотрены следующие показатели:

C1 - деловая репутация участника конкурса, значение показателя - 30 баллов

C2 - наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, значение показателя - 20 баллов

C3 - наличие у него производственных мощностей, трудовых, финансовых ресурсов, значение показателя - 10 баллов

C4 - квалификация работников участника конкурса, значение показателя - 50 баллов.

Таким образом, сумма максимальных значений всех показателей указанного критерия равна 110 баллам. Между тем в соответствии с пунктом 27 Правил оценки, пунктом 27 "Критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки" (Приложение № 1 к Информационной карте конкурса), сумма максимальных значений всех показателей критерия "Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг", предусмотренных конкурсной документацией, должна составлять 100 баллов.

Следовательно, конкурсная документация была составлена Заказчиком с нарушением положений пунктов 14, 15 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, пункта 27 Правил оценки.

Комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что до окончания указанного в извещении о проведении конкурса срока подачи заявок в адрес Заказчика поступило 11 заявок.

Процедура рассмотрения поступивших заявок проводилась 06.09.2010г., по результатам рассмотрения к участию в открытом конкурсе были допущены все 11 участников размещения заказа.

Заседание Единой комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг состоялось 07.09.2010г., о чем был составлен протокол № 12301247/3 от 07.09.2010г. Согласно данному протоколу победителем конкурса был признан ООО "Стандарт-Аудит", заявке которого был присвоен первый номер.

В соответствии с частью 10 статьи 28 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, который подписывается всеми присутствующими членами конкурсной комиссии и заказчиком в течение дня, следующего после дня окончания проведения оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. При этом частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность заказчика разместить указанный протокол на официальном сайте в сети Интернет в течение дня, следующего после дня его подписания.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу, что протокол № 12301247/3 от 07.09.2010г. должен был быть размещен на официальном сайте в сети Интернет не позднее 10.09.2010г. Однако указанный протокол был размещен Заказчиком только 22.09.2010г.

При указанных обстоятельствах в действиях должностного лица Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, согласно протоколам, составленным в ходе проведения конкурса, в состав Единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов входит 3 члена, что противоречит положениям части 3 статьи 7 Закона о размещении заказов.

Проанализировав порядок проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Членами Единой комиссии допущены арифметические ошибки при подсчете рейтингов по критерию "Цена контракта".

Пунктом 16 Приложения 1 к Информационной карте конкурса предусмотрена формула для расчета рейтинга по критерию "Цена контракта":  $Ra_i = (A_{max} - A_i) / A_{max} \times 100$ , где:

$Ra_i$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$A_{max}$  - начальная (максимальная) цена контракта, установленная в конкурсной документации;

$A_i$  - предложение i-го участника конкурса по цене контракта.

При этом для расчета итогового рейтинга заявки по критерию "Цена контракта" по смыслу пункта 17 Приложения 1 к Информационной карте конкурса рейтинг, рассчитанный по указанной формуле, необходимо умножить на соответствующую данному критерию значимость (то есть на 35 %).

Согласно представленным на рассмотрение жалобы документам участниками размещения заказа были предложены следующие цены:

1) ООО "А.Б.Н." - 87 750 рублей;

2) ООО "Аудит Плюс" – 81 000 рублей;

3) ООО "ЮграБухИнфо" – 100 000 рублей;

4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит" - 73 500 рублей;

5) ООО АФ "Ажур - аудит" – 89 600 рублей;

6) ООО "Стандарт-Аудит" – 70 000 рублей;

7) ООО "Аудит - Эксперт" – 60 750 рублей;

8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис" – 76 500 рублей;

9) ООО "Финаудит и консалтинг" – 63 000 рублей;

10) ООО "Аудит - безопасность" – 84600 рублей;

11) ООО "Мир аудита" – 63 700 рублей.

Следовательно, расчет рейтингов по заявкам участников размещения заказа должен был производиться следующим образом:

1)  $(135000-87750) / 135000 \times 100 \times 35\% = 12,25$

2)  $(135000-81000) / 135000 \times 100 \times 35\% = 14,0$

3)  $(135000-100000) / 135000 \times 100 \times 35\% = 9,07$

4)  $(135000-73500) / 135000 \times 100 \times 35\% = 15,94$

5)  $(135000-89600) / 135000 \times 100 \times 35\% = 11,77$

6)  $(135000-70000) / 135000 \times 100 \times 35\% = 16,85$

7)  $(135000-60750) / 135000 \times 100 \times 35\% = 19,25$

8)  $(135000-76500) / 135000 \times 100 \times 35\% = 15,17$

9)  $(135000-63000) / 135000 \times 100 \times 35\% = 18,67$

10)  $(135000-84600) / 135000 \times 100 \times 35\% = 13,06$

11)  $(135000-63700) / 135000 \times 100 \times 35\% = 18,49$

Между тем, согласно протоколу № 12301247/3 от 07.09.2010г. семи участникам размещения заказа были выставлены иные рейтинги по критерию "Цена контракта", а именно:

- ООО Фирма "ДДМ - Аудит" вместо рейтинга в размере 15,94, был выставлен рейтинг 16,1,

- ООО АФ "Ажур - аудит" вместо рейтинга в размере 11,77, был выставлен рейтинг 11,9,

- ООО "Стандарт-Аудит" вместо рейтинга в размере 16,85, был выставлен рейтинг 16,8,

- ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис" вместо рейтинга в размере 15,17, был выставлен рейтинг 15,05,

- ООО "Финаудит и консалтинг" вместо рейтинга в размере 18,67, был выставлен рейтинг 18,55,

- ООО "Аудит - безопасность" вместо рейтинга в размере 13,06, был выставлен рейтинг 12,95,

- ООО "Мир аудита" вместо рейтинга в размере 18,49, был выставлен рейтинг 18,55.

2. Единой комиссией нарушен порядок оценки заявок участников размещения заказа по критерию "Срок поставки товара, работ".

В соответствии с пунктом 57 Приложения 1 к Информационной карте конкурса расчет рейтинга по критерию "Срок поставки товара, работ" должен был производиться по следующей формуле:

$\max_i$

$F - F$

$Rf = \frac{F - F}{F - F} \times 100,$

$i \max \min$

$F - F$

где:

$Rf$  - рейтинг, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному критерию;

$i$

$\max$

$F$  - максимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

$\min$

$F$  - минимальный срок выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта;

$i$

$F$  - предложение, содержащееся в  $i$ -й заявке по сроку выполнения работ с даты заключения государственного (муниципального) контракта.

При этом согласно пункту 59 Приложения 1 к Информационной карте конкурса для расчета итогового рейтинга заявки по данному критерию рейтинг, рассчитанный по указанной формуле, необходимо умножить на соответствующую критерию значимость (то есть на 35 %).

Комиссией антимонопольного органа установлено, что Заказчиком в конкурсной документации был установлен максимальный срок оказания услуг – 201 календарный день, минимальный срок оказания услуг Заказчиком определен не был.

В соответствии с пунктом 54 (абз. 6) Правил оценки в случае применения одного срока (периода) поставки заказчиком в конкурсной документации устанавливаются максимальный срок поставки и минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки (в годах, кварталах, месяцах, неделях, днях, часах) с даты заключения государственного (муниципального) контракта либо устанавливается только максимальный срок поставки, при этом минимальный срок поставки принимается равным 0. Аналогичная норма продублирована Заказчиком в Приложении 1 к Информационной карте конкурса (пункт 54).

С учетом изложенного, в соответствии с требованиями конкурсной документации расчет рейтинга по критерию "Срок поставки товара, работ" должен был производиться членами Единой комиссии по формуле:

$i$

$Rf = (201 - F) / 201 \times 100 \times 35\%$

$i$

Согласно протоколу № 12301247/1 от 02.09.2010г. участниками размещения заказа были предложены следующие сроки оказания аудиторских услуг:

1) ООО "А.Б.Н." – 151 день;

2) ООО "Аудит Плюс" – 201 день;

3) ООО "ЮграБухИнфо" – 201 день;

4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит" - 201 день;

5) ООО АФ "Ажур - аудит" – 201 день;

6) ООО "Стандарт-Аудит" – 151 день;

7) ООО "Аудит - Эксперт" – 201 день;

8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис" – 14 дней;

9) ООО "Финаудит и консалтинг" – 19 дней;

10) ООО "Аудит - безопасность" – 201 день;

11) ООО "Мир аудита" – 201 день.

Следовательно, по критерию "Срок поставки товара, работ" участникам размещения заказа должны были присвоить следующие рейтинги соответственно:

1) ООО "А.Б.Н.":  $(201-151) / 201 \times 100 \times 35\% = 8,71$ ;

2) ООО "Аудит Плюс":  $(201-201) / 201 \times 100 \times 35\% = 0$ ;

3) ООО "ЮграБухИнфо":  $(201-201) / 201 \times 100 \times 35\% = 0$ ;

- 4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит": (201-201) / 201 x 100 x 35% = 0;  
 5) ООО АФ "Ажур - аудит": (201-201) / 201 x 100 x 35% = 0;  
 6) ООО "Стандарт-Аудит": (201-151) / 201 x 100 x 35% = 8,71;  
 7) ООО "Аудит - Эксперт": (201-201) / 201 x 100 x 35% = 0;  
 8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис": (201-14) / 201 x 100 x 35% = 32,56;  
 9) ООО "Финаудит и консалтинг": (201-19) / 201 x 100 x 35% = 31,69;  
 10) ООО "Аудит - безопасность": (201-201) / 201 x 100 x 35% = 0;  
 11) ООО "Мир аудита": (201-201) / 201 x 100 x 35% = 0.

Между тем, в пункте 8.1.3. протокола № 12301247/3 от 07.09.2010г. Единой комиссией было указан следующий порядок оценки заявок по данному критерию:

№ заявки Расчет значений по критерию Рейтинг заявки по критерию

- 1 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 2 (201-171)/(201-121)x100x35% 13,30  
 3 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 4 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 5 (201-151)/(201-121)x100x35% 22,05  
 6 (201-121)/(201-121)x100x35% 35  
 7 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 8 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 9 (201-183)/(201-121)x100x35% 8,05  
 10 (201-201)/(201-121)x100x35% 0  
 11 (201-201)/(201-121)x100x35% 0

3. Единой комиссией нарушен порядок оценки заявок участников размещения заказа по критерию "Срок предоставления гарантии качества работ (услуг)".

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что порядок оценки заявок по критерию "Срок предоставления гарантии качества работ (услуг)" предусмотрен Заказчиком в Приложении 1 к Информационной карте конкурса.

В соответствии с пунктом 61 данного приложения Единой комиссией в рамках критерия "Срок предоставления гарантии качества работ (услуг)" оценивался срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг, на который участник конкурса в случае заключения с ним контракта принимает на себя обязательство по гарантии качества товара, работ, услуг, при этом такой срок должен превышать минимальный срок гарантии качества товара, работ, услуг, установленный в конкурсной документации.

Для определения рейтинга заявки по данному критерию в конкурсной документации был установлен минимальный срок предоставления гарантии качества услуг - 3 года.

Согласно пункту 66 Приложения 1 к Информационной карте конкурса рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию "Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг", должен был определяться по формуле:

$G_i - G_{min}$

$R_g = \frac{G_i - G_{min}}{G_i - G_{min}} \times 100$ , где:

$i$  -

$R_g$  - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$i$

$G_{min}$  - минимальный срок предоставления гарантии качества услуг

$G_i$  - предложение i-го участника по сроку гарантии качества услуг.

Согласно протоколу вскрытия заявок на участие в конкурсе участниками размещения заказа были предложены следующие сроки предоставления гарантии качества услуг:

- 1) ООО "А.Б.Н." – 72 мес. (6 лет)  
 2) ООО "Аудит Плюс" – 3 года  
 3) ООО "ЮграБухИнфо" – 12 мес. (1 год)  
 4) ООО Фирма "ДДМ - Аудит" - нет  
 5) ООО АФ "Ажур - аудит" – 48 мес. (4 года)  
 6) ООО "Стандарт-Аудит" – 5 лет  
 7) ООО "Аудит - Эксперт" – 5 лет  
 8) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис" – 4,5 года  
 9) ООО "Финаудит и консалтинг" – 60 мес. (5 лет)  
 10) ООО "Аудит - безопасность" – 3 года  
 11) ООО "Мир аудита" – 3 года

ООО "ЮграБухИнфо" был предложен срок предоставления гарантии качества услуг, который меньше минимального срока, предусмотренного конкурсной документацией. Следовательно, данным участником размещения заказа были предложены условия, не соответствующие требованиям Заказчика и положениям конкурсной документации (пункт 22 Информационной карты конкурса). Из указанного следует, что Единая комиссия, руководствуясь частями 1,2 статьи 27 Закона о размещении заказов, обязана была отклонить заявку ООО "ЮграБухИнфо" на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, как несоответствующую положениям конкурсной документации.

Пунктом 13 Приложения 1 к Информационной карте конкурса установлено, что, если заявка не содержит предложения об обеспечении исполнения условий контракта по указанному критерию - рейтинг заявки по соответствующему критерию равен 0.

Таим образом, рейтинг заявки ООО Фирма "ДДМ - Аудит" по данному критерию равен 0.

Согласно пункту 68 Приложения 1 к Информационной карте конкурса в целях оценки и сопоставления предложений в заявках со сроком предоставления гарантии качества услуг, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества услуг, установленный в конкурсной документации, таким заявкам присваивается рейтинг по указанному критерию, равный 50.

В заявках ООО "Аудит - Эксперт", ООО "А.Б.Н.", ООО "Стандарт-Аудит", ООО "Финаудит и консалтинг" был предложен срок предоставления гарантии качества услуг, превышающий более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества услуг, установленный в конкурсной документации.

Следовательно, рейтинг заявок указанных участников размещения заказа по данному критерию равен 50.

Пунктом 59 Приложения 1 к Информационной карте конкурса установлено, что для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по критерию "Срок предоставления гарантии качества услуг", умножается на соответствующую указанному критерию значимость (10 %).

С учетом изложенного, заявкам участников размещения заказа по критерию "Срок предоставления гарантии качества услуг" следовало присудить следующие итоговые рейтинги:

- 1) ООО "А.Б.Н.": 5

- 2) ООО "Аудит Плюс": 0
- 3) ООО Фирма "ДДМ - Аудит": 0
- 4) ООО АФ "Ажур - аудит":  $(4-3)/3 \times 100 \times 10\% = 3,33$
- 5) ООО "Стандарт-Аудит": 5
- 6) ООО "Аудит - Эксперт": 5
- 7) ООО "Аудиторская фирма "Прогресс - Сервис":  $(4,5 - 3)/3 \times 100 \times 10\% = 5$
- 8) ООО "Финаудит и консалтинг": 5
- 9) ООО "Аудит - безопасность": 0
- 10) ООО "Мир аудита": 0

Таким образом, Единой комиссией был нарушен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, за что частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде штрафа.

Кроме того, неверная оценка заявок на участие в конкурсе нарушила права и законные интересы участников размещения заказа и могла существенным образом повлиять на результаты проведения торгов.

Пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае выявления в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений законодательства РФ о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента комиссия антимонопольного органа не вправе выдавать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов только в случае выявления нарушений, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", пунктом 3.33 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО "Финаудит и консалтинг" на действия единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов при размещении заказа путем проведения открытого конкурса "Аудиторские услуги по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности" (извещение № 12301247) обоснованной.
2. Признать заказчика в лице ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ нарушившим положения части 11 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
3. Признать единую комиссию по проведению конкурсов и аукционов нарушившей положения частей 1,2 статьи 27, части 2 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
4. Единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд".
5. Материалы дела передать должностному лицу Башкортостанского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного делопроизводства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № ГЗ -444/10  
об устранении нарушений Федерального Закона "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд"

01 октября 2010 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения объявлена 01.10.2010г.  
Решение изготовлено в полном объеме 01.10.2010г.

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Единой комиссии по проведению конкурсов и аукционов ГУП "Институт нефтехимпереработки" РБ устранить нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Для устранения нарушений Единой комиссии по проведению

конкурсов и аукционов необходимо:

1.1.отменить протокол № 12301247/3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг от 07.09.2010г.;

1.2.провести процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на оказание аудиторских услуг в соответствии с требованиями конкурсной документации и законодательства РФ о размещении заказов, а также с учетом положений решения № ГЗ-444/10 от "01" октября 2010 года.

2.Предписание исполнить в семидневный срок с момента его получения. В пятидневный срок с момента исполнения предписания проинформировать об этом Башкортостанское УФАС России с приложением копий документов, подтверждающих данный факт.

Неисполнение настоящего предписания в установленный срок влечет за собой ответственность согласно действующему законодательству.

Настоящее предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.