

Заместителю генерального директора

ООО «НУК»

ООО «Новая жилищная стратегия»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.33-5127/2023

23 ноября 2023 г.

г. Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю _____, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.33-5127/2023, возбужденного в отношении заместителя генерального директора ООО «НУК» _____ (_____) протоколом Краснодарского УФАС России от 09.10.2023 г. об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту нарушения ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в распространении 20.09.2021 г. АО «НУК» в сети Интернет (_____) недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, установленному решением по делу № 023/01/14.1-831/2022,

в присутствии (посредством участия в видеоконференцсвязи) надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.33-5127/2023 лиц, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении –

заместителя генерального директора по развитию АО «НУК» _____; представителя по доверенности _____ (доверенность от _____ г.).

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.33-5127/2023 – ООО «Новая жилищная стратегия».

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) поступило заявление ООО «Новая жилищная стратегия» (вх.№ 21253 от 24.09.2021) на действия АО «АТЭК» и АО «Новороссийская управляющая компания» (далее – Общество, АО «НУК») о признаках нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции, выразившегося в размещении на официальном сайте в сети Интернет недостоверной информации о просроченной задолженности ООО «Новая Жилищная Стратегия» (ИНН _____) (далее – Общество) за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населению.

В части рассмотрения вопроса наличия признаков недобросовестной конкуренции в действиях АО «НУК» по размещению _____ г. в Интернет ресурсе You Tube _____ сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населению, установлено следующее.

Из заявления следует, что действия работника АО «НУК» по размещению на Интернет ресурсе You Tube _____ сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления населению содержат признаки недобросовестной конкуренции, поскольку на момент размещения указанного видеоролика задолженность ООО «НЖС» была погашена, о чем свидетельствует счет-фактура № _____, а также товарная накладная № _____ ООО «НЖС».

По данному факту издан приказ Управления Федеральной

антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 09.03.2022 г. № 34 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации по признакам нарушения АО «НУК» (_____) ст. 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По данному факту приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 09.03.2022 г. № 34 в отношении АО «НУК» было возбуждено дело по признакам нарушения ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 -14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Краснодарского УФАС России по делу № 023/01/14.1-831/2022 ступило в законную силу 07.03.2023 г.

По данному факту материалы дела № 023/01/14.1-831/2022 были переданы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона).

Настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы

местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

Под конкуренцией, в соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Хозяйствующий субъект, в понимании Закона о защите конкуренции – это коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (пункт 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все признаки, перечисленные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции».

В случае отсутствия хотя бы одного из вышеуказанных признаков действия хозяйствующего субъекта не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция.

Согласно статье 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции»

не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

В целях реализации полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и в связи с рассмотрением заявления ООО «НЖС» Краснодарским УФАС России в адрес АО «НУК» был направлен запрос (исх.№ _____) о необходимости предоставления правовых оснований размещения на сайте _____ видеоролика об имеющейся у ООО «НЖС» задолженности в размере 643232,95 (шестьсот сорок три тысячи двести тридцать два рубля девяносто пять копеек) с учетом того, что в соответствии с счет-фактурой № _____, а также товарной накладной № _____ погасило указанную задолженность за август 2021.

Из пояснений АО «НУК» следует, что заместителем генерального директора АО «НУК» _____ размещен видеоролик, в том числе о задолженности ООО «НЖС», с использованием официальных данных сайта АО «АТЭК», предназначенного для неопределенного круга лиц, на что была сделана ссылка в видеоролике.

В целях реализации полномочий по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства и в связи с рассмотрением заявления ООО «НЖС» Краснодарским УФАС России в адрес АО «АТЭК» было направлено письмо с требованием представления правовых оснований размещения на сайте АО «АТЭК» информации об имеющейся у ООО «НЖС» задолженности в размере 643232,95 (шестьсот сорок три тысячи двести тридцать два рубля девяносто пять копеек) с учетом того, что в соответствии с счет-фактурой № _____, а также товарной накладной № _____ ООО «НЖС» погасило указанную задолженность за август 2021.

Из информации, представленной АО «АТЭК» в Краснодарское УФАС России следует, что по состоянию на 27.10.2021 ООО «НЖС» на сайте АО «АТЭК» в списке должников не значится.

Несмотря на данное обстоятельство, Краснодарским УФАС России

установлено, что вышеуказанный видеоролик на Интернет ресурсе You Tube _____ размещался на дату 24.12.2021 и распространяется по состоянию на сегодняшний день.

Таким образом, на дату 24.12.2021 информация в данном видеоролике, размещенном на Интернет ресурсе You Tube _____ не актуализирована АО «НУК».

Более того, генеральный директор АО «НУК» в вышеуказанном видеоролике безапелляционно заявляет, что у ООО «НЖС» имеется задолженность в размере 643 232,95 (шестьсот сорок три тысячи двести тридцать два рубля, девяносто пять копеек), при этом не проверив достоверность таких сведений.

На основании изложенного 24.12.2021 Краснодарским УФАС России АО «НУК» выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), содержащих признаки нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 - ФЗ «О защите конкуренции» путем удаления с канала _____ в Интернет ресурсе You Tube _____ сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения либо размещения на данном канале видеоролика, опровергающего недостоверную информацию о такой задолженности ООО «НЖС».

При этом, ни на дату записи видеоролика, ни на момент вынесения предупреждения, у ООО «НЖС» данной задолженности не имелось, что подтверждается счет-фактурой № _____, а также товарной накладной № _____.

Помимо прочего, Краснодарским УФАС России установлено, что ООО «НЖС» и АО «НУК» осуществляют деятельность на одном товарном рынке: Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе, что подтверждает их конкурентные взаимоотношения.

Таким образом, в действиях АО «НУК» содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, установленные п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции»:

- вышеуказанные действия АО «НУК» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям

делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- могут причинить убытки ООО «НЖС», а также нанести вред деловой репутации Общества.

Согласно, ч. 1 ст. 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

С учетом вышеизложенного, Краснодарское УФАС России, руководствуясь ст. 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), содержащих признаки нарушения статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» путем удаления с канала _____ в Интернет ресурсе You Tube _____ сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения либо размещения на данном канале видеоролика, опровергающего недостоверную информацию о такой задолженности ООО «НЖС», в срок до 21.02.2022.

Согласно части 6 статьи 39.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Таким образом, сроком уведомления АО «НУК» Краснодарского УФАС России об исполнении данного предупреждения считается 24.02.2022.

АО «НУК» указанное предупреждение Краснодарского УФАС России не исполнило.

Более того, в Краснодарское УФАС России поступило обращение АО «Новороссийская управляющая компания» (далее – Общество) (вх. _____), в котором Общество просит отменить предупреждение (исх.№ _____), вынести решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Общества.

От ООО «НЖС» в Краснодарское УФАС России поступило письмо (вх. _____) о неисполнении АО «НУК» предупреждения Краснодарского УФАС России, о чем свидетельствует, в частности, видеоролик, размещенный на канале _____ в Интернет ресурсе YouTube _____.

Краснодарским УФАС России просмотрен видеоролик _____, при этом не установлен факт надлежащего исполнения предупреждения Краснодарского УФАС России АО «НУК».

Таким образом, в действиях АО «НУК», выразившихся в размещении в Интернет ресурсе You Tube _____ недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, усматриваются признаки нарушения ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 09.03.2022 г. № 34 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации по признакам нарушения АО «НУК» (_____) статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По данному факту приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от _____ в отношении АО «НУК» (_____) было возбуждено дело по признакам нарушения ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 023/01/14.1-831/2022.

В связи с вынесением заключения об обстоятельствах дела

определением Краснодарского УФАС России от _____г. об отложении рассмотрения дела № 023/01/14.1-831/2022 рассмотрение дела было назначено на _____.

В рамках дела № 023/01/14.1-831/2022 у сторон в определениях об отложении дела запрашивались письменные пояснения по рассматриваемому делу.

АО «НУК» представлены письменные пояснения (вх. № _____г.) следующего характера:

- «20 сентября 2021 г. Заместителем генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания», на интернет ресурсе YouTube был размещен видеоролик, в данном ролике в том числе, было сказано, что ООО «НЖС» имеет задолженность за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления. Указанные данные были размещены в момент выхода ролика, на официальном сайте АО «АТЭК» (организации осуществляющей подачу горячей воды и теплоносителя в дома обслуживаемые ООО «Новая жилищная стратегия»), разделе Должники/ Список ТСЖ/ЖСК и управляющих компаний, имеющих долги за тепло и горячую воду, т.е. данная информация, указанная в ролике, является достоверной и получена из источников, размещенных в открытом доступе и является общедоступной.

Так же Письмом № _____г., АО «АТЭК» повторно подтвердило имевшуюся на дату выхода ролика (20.09.2021г.) информацию о наличии задолженности ООО «Новая жилищная стратегия» перед АО «АТЭК», в размере 634 232 руб. 95 коп.

Выводы о том, что ООО «НЖС» погасило задолженность, что подтверждается счет-фактурой и товарной накладной, несостоятельны, т.к. в соответствии со ст. 863-866 Гражданского кодекса РФ, Закона «О бухгалтерском учете» № _____г., Положением Банка России от _____"О правилах осуществления перевода денежных средств" (Зарегистрировано в Минюсте России _____) Доказательством произведенной оплаты служит платежное поручение, а не счет-фактура или накладная, которые выдаются Поставщиком (АО «АТЭК») а не Потребителем и на которые не понятно на каком основании ссылается Заявитель (ООО «НЖС») в подтверждении своей оплаты, т.к. не счет-фактура не накладная, ни каким образом не могут подтверждать или опровергать факт оплаты.

Что же касается ответа АО «АТЭК» на запрос УФАС по Краснодарскому

краю, то информация об отсутствии задолженности ООО «НЖС» перед АО «АТЭК», была предоставлена АТЭК, на дату 27 Октября 2021г., ролик же был размещен в сети интернет, 20 сентября 2021г. Возможно к 27 Октября 2021г., ООО «НЖС» уже погасило имеющуюся задолженность, (_____.), но на дату размещения ролика (_____.) задолженность действительно имелась.

Правовыми же основаниями размещения данного ролика в сети интернет, являются: ст. 29.4 Конституции РФ, где указывается что «...каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом...», ст. 7 ФЗ № 149-ФЗ от 27.07.2006 г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»,: «п 1. к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация, доступ к которой не ограничен. 2. Общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.... 4. Информация, размещаемая ее обладателями в сети "Интернет"..., является общедоступной информацией, размещаемой в форме открытых данных».

Таким образом АО «Новороссийская управляющая компания», могло законно использовать данные о задолженности ООО «НЖС» перед АО «АТЭК», находящиеся в открытом доступе и никаких ложных сведений, в том числе наносящих вред имиджу и деловой репутации ООО «НЖС», АО «Новороссийская управляющая компания» не размещало.».

Согласно Постановления Пленума ВС РФ, «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»:

«Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту, или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах. Вред в таком случае выражается в убытках или ущербе деловой репутации. Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел. Искаженность - интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к

хозяйствующему субъекту - конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей». В данном же случае информация, указанная в ролике, являлась правдивой и достоверной и не преследовала цель дискредитировать ООО «НЖС», т.к. на момент выхода ролика ООО «НЖС» действительно имело задолженность перед АО «АТЭК». Так же Заявителем (ООО «НЖС») в соответствии со ст. 14.1. не доказан факт причинения ему каких-либо убытков (подрыв доверия к компании, расторжение действующих договоров, отток клиентов и т.д.).».

АО «АТЭК» на рассмотрении дела 21.04.2022 г представлены письменные пояснения исх. № б/н от 20.04.2022 г. следующего характера:

По состоянию на 8 сентября 2021 на вышеуказанном сайте имелась информация о состоянии текущей задолженности ООО «Новая жилищная Стратегия» перед АО «АТЭК» за август 2021 года в размере 643 232 руб. 95 коп.

Образование задолженности подтверждается первичными документами бухгалтерского учета, предоставленными ООО «НЖС»: товарной накладной № _____ и счет-фактурой № _____.

Товарная накладная - это первичный учетный документ, применяемый для оформления продажи (отпуска) товарно-материальные ценности: сырье, материалы, товары, продукция сторонней организации.

Счет-фактура в соответствии со ст. 169 I К РФ является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном НК РФ.

Таким образом, указанные документы подтверждают не факт оплаты, а поставку товара или оказание услуг.

Документом, подтверждающим оплату товаров, работ (услуг) является платежное поручение с отметкой банка о проведении операции по перечислению денежных средств, с указанием контрагента и назначения платежа.

Так, ООО «НЖС» оплатило текущую задолженность за август 2021 г. двумя платежами:

- платежное поручение № _____ г.;
- платежное поручение № _____ г.

Одновременно с этим, ООО «НЖС» в своих пояснениях (исх. № _____ г.) указывает, что «ролик (ссылка _____) не удален, опровержение не размещено. На сайте АО «АТЭК» по-прежнему отсутствует информация по расчетам с АО «НУК» и суммой задолженности. Согласно информации с Instagram страницы главы администрации города Новороссийска от 23.09.2021 г. (ссылка _____) задолженность АО «НУК» составляла более 300 млн. руб, но этого нет на странице АО «АТЭК»».

ООО «НЖС» на рассмотрении дела 21.04.2022 г. также указало на п. 4.4 Договора № _____ г. с АО «АТЭК», в котором указано, что плата за потребленную в расчетном периоде тепловую энергию вносится потребителем не позднее 25 числа месяца, следующего за расчетным.

На рассмотрении дела 27.05.2022 г. представителем ООО «НЖС» было указано, что заместитель генерального директора АО «НУК» _____ ранее являлся сотрудником АО «АТЭК». Определением об отложении рассмотрения дела от _____ г. у АО «НУК» были истребованы письменных пояснения относительно данного обстоятельства, однако АО «НУК» каких-либо письменных пояснений по данному вопросу ни к рассмотрению дела _____ г., ни после представлено не было.

К рассмотрению дела _____ г. АО «АТЭК» представило письменные пояснения (исх. № _____ г.) следующего характера:

«По состоянию на 08.09.2021 г. АО «АТЭК» была опубликована информация о текущей задолженности ООО «Новая жилищная Стратегия» перед АО «АТЭК» за август 2021 года в размере 643 232 руб. 95 коп., образование задолженности подтверждается первичными документами бухгалтерского учета, предоставленными ООО «НЖС»: товарной накладной № _____ г. и счет-фактурой № _____.

Пунктом 4.4 Договора № 2412 от 13.01.2012 г. предусмотрен порядок оплаты поставленной тепловой энергии в срок до 25 числа месяца, следующего за расчетным, однако это условие не отменяет дебиторскую задолженность контрагента как таковую. Неисполнение контрагентом обязательств по оплате в установленный срок является основанием о переводе текущей задолженности в статус

просроченной.

Размещение информации о наличии текущей и/или просроченной задолженности ТСЖ/ЖСК и управляющих компаний перед АО «АТЭК» осуществляется в автоматическом режиме.

АО «НУК» не поименован в списке должников в связи с наличием встречных однородных требований к АО «АТЭК», возникших из обязательств по Соглашению об оплате вознаграждения за поручительство по кредитному договору от _____ и Соглашению об оплате вознаграждения за поручительство по кредитному соглашению _____ г.»

Однако указанных соглашений АО «АТЭК» представлено не было. АО «НУК» также представлено (исх. № _____ г.) соглашение с АО «АТЭК» от урегулирования взаиморасчетов от 01.10.2021 г. Однако оно составлено после описываемых событий (08.09.2021 г. АО «АТЭК» была опубликована информация о текущей задолженности ООО «Новая жилищная Стратегия» перед АО «АТЭК» за август 2021 года в размере 643 232 руб. 95 коп., заместителем генерального директора АО «НУК» Авдеевым О.В. 20.09.2021 размещен видеоролик, в том числе о задолженности ООО «НЖС», с использованием официальных данных сайта АО «АТЭК»).

Также в письменных пояснениях ООО «НЖС» (исх. № _____ г.) указано, что ранее информация о наличии задолженности ООО «НЖС» на сайте АО «АТЭК» не размещалась.

ООО «НЖС» представлены письменные пояснения (вх. № _____ г.) в которых указано следующее:

«В материалы дела, ресурсоснабжающей организацией было предоставлено заверенное соглашение об урегулировании взаиморасчетов от 01.10.2021 года, заключенное между АО «АТЭК» и АО «НУК» (Стороны соглашения). Из указанного документа следует, что по состоянию на «30» сентября, 2021 года Стороны соглашения признают, что у АО «НУК» перед АО «АТЭК» имеется задолженность по договору на отпуск тепловой энергии №б/н от 11.01.2010 года в размере 341 001 840,42 руб. В результате подписания соглашения сумма требований АО «АТЭК» была снижена до задолженности АО «НУК» перед АО «АТЭК» в размере 147 435 460,77 руб. Одновременно с этим, определен и порядок начала погашения задолженности с «01» августа 2023 года и оплата текущих платежей.

Представитель АО «АТЭК» на комиссии неоднократно заявлял о наличии задолженности ООО «НЖС» по состоянию на «20» сентября 2021 года, но не смогла пояснить о природе задолженности, а именно, просроченная или текущая, или же это текущие начисления. Также не был получен ответ, почему если соглашение с АО «НУК» подписано только «01» октября 2021 года, то признанная Сторонами соглашения на 30.09.2021 года сумма долга в размере 341 001 840,42 руб. не отражена на сайте АО «АТЭК». Также эта информация не нашла свое отражение и в размещенном Авдеевым О.В. видеоролике, наоборот акцентировано внимание на отсутствие информации, как следствие и отсутствие долга перед тепловыми сетями.»

АО «АТЭК» представлены письменные пояснения (вх. № _____ г.) следующего характера:

«1. Задолженность ООО «Новая жилищная Стратегия» в размере 643 232 руб. 95 коп. по состоянию на 08.09.2021 г. за август 2021 года перед АО «АТЭК» была текущей. Образование задолженности подтверждается первичными документами бухгалтерского учета, имеющимися в материалах дела: товарной накладной № _____ г. и счет-фактурой № _____.

2. Размещение информации о наличии текущей и/или просроченной задолженности ТСЖ/ЖСК и управляющих компаний перед АО «АТЭК» осуществляется в автоматическом режиме с использованием программного обеспечения, обеспечивающего автоматизированное выполнение начислений. В данном конкретном случае размещение такой информации в сентябре и ее не размещение в августе 2021 года, по нашим предположениям, обусловлено техническими факторами.

Договором № _____ г. предусмотрен порядок оплаты поставленной тепловой энергии в срок до 25 числа месяца, следующего за расчетным, однако это условие не влияет на формирование дебиторской задолженности после выставления финансовых документов и ее отражения в бухгалтерском учете.

3. АО «АТЭК» ежемесячно на официальном сайте (oao-atek.ru) публикует информацию о задолженности на основании данных бухгалтерского учета, согласно произведенным начислениям.

4. Информация, размещенная АО «АТЭК» на сайте, является актуальной на момент размещения. В настоящее время не представляется возможным проверить наличие в программе,

посредством которой осуществляется расчет и (или) перерасчет задолженности или переплат за поставленный коммунальный ресурс на момент публикации потребителей, указанных в таблице, являющейся приложением к письму АО «АТЭК» от 14.06.2022 г., в связи с тем, что указанная программа, автоматизирующая расчет начислений за предоставленные коммунальные услуги является динамичной. Технические параметры программного обеспечения не позволяют проверить информацию за предыдущие периоды».

На рассмотрении дела _____ г. представитель ООО «Новая жилищная Стратегия» пояснил, что АО «АТЭК» не размещается актуальная информация, на сайте отражена информация по состоянию на 08.08.2022 г., таким образом ставится вопрос об автоматизированности системы, учитывая также и то обстоятельство, что информация о задолженности ООО «Новая жилищная Стратегия» не размещалась ранее. Представитель АО «АТЭК» указал, что на сайте была размещена информация о текущей задолженности. Представитель АО «НУК» участвовал посредством видеоконференцсвязи, возражал относительно позиции ООО «Новая жилищная Стратегия».

Таким образом, АО «НУК» не имело оснований для публикации ролика подобного содержания, в том числе и с учетом того, что у ООО «Новая жилищная Стратегия» на дату 08.09.2021 г. отсутствовала задолженность перед АО «АТЭК», поскольку текущая задолженность не является задолженностью как таковой в следствие обстоятельств п. 4.4 Договора № 2412 от 13.01.2012 г. с АО «АТЭК», в котором указано, что плата за потребленную в расчетном периоде тепловую энергию вносится потребителем не позднее 25 числа месяца, следующего за расчетным. Вследствие этих же обстоятельств АО «АТЭК» не должно было размещать информацию вышеуказанного характера, в том числе и потому, что ранее она не размещалась (пояснения ООО «НЖС»), а также АО «АТЭК» не размещалась информация о задолженности АО «НУК» превышающая задолженность ООО «НЖС» в десятикратном размере.

На рассмотрение дела № 023/01/14.1-831/2022 АО «НУК» представлены письменные пояснения (вх. № _____ г.) в которых указано следующее:

- «20 сентября 2021 г. Заместителем Генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания», на интернет ресурсе YouTube был размещен видеоролик, в данном ролике в том числе, было сказано, что ООО «НЖС» имеет задолженность за поставку тепловой

энергии для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления. Указанные данные были размещены в момент выхода ролика, на официальном сайте АО «АТЭК» (организации осуществляющей подачу горячей воды и теплоносителя в дома обслуживаемые ООО «Новая жилищная стратегия»), разделе Должники/ Список ТСЖ/ЖСК и управляющих компаний, имеющих долги за тепло и горячую воду, т.е. данная информация, указанная в ролике, является достоверной и получена из источников, размещенных в открытом доступе и является общедоступной.

Так же Письмом № _____, АО «АТЭК» повторно подтвердило имевшуюся на дату выхода ролика (20.09.2021г.) информацию о наличии задолженности ООО «Новая жилищная стратегия» перед АО «АТЭК», в размере 634 232 руб. 95 коп.

Правовыми основаниями размещения данного ролика в сети интернет, являются: ст. 29.4 Конституции РФ, где указывается что «...каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом...», ст.7 ФЗ №149-ФЗ от 27.07.2006г. «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливает:

«п. 1. к общедоступной информации относятся общеизвестные сведения и иная информация доступ к которой не ограничен.

2. Общедоступная информация может использоваться любыми лицами по их усмотрению при соблюдении установленных федеральными законами ограничений в отношении распространения такой информации.... 4. Информация, размещаемая ее обладателями в сети "Интернет"..., является общедоступной информацией, размещаемой в форме открытых данных».

Таким образом АО «Новороссийская управляющая компания», могло законно использовать данные о задолженности ООО «НЖС» перед АО «АТЭК», находящиеся в открытом доступе и никаких ложных сведений, в том числе наносящих вред имиджу и деловой репутации ООО «НЖС», АО «Новороссийская управляющая компания» не размещало. Так же в самом ролике, размещенном в сети интернет, Заместитель Генерального директора АО «Новороссийская управляющая компания», что по информации размещенной на сайте АО «АТЭК» еще несколько компаний имеют задолженность, за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Тем не менее Заместителем Генерального директора АО «НУК» Авдеевым О.В. В добровольном порядке внесены изменения в вышеуказанный ролик в части внесения актуализированных данных.

Так же Заявителем (ООО «НЖС») в соответствии со ст.14.1. не доказан факт причинения ему каких-либо убытков (подрыв доверия к компании, расторжение действующих договоров, отток клиентов и т.д).».

Краснодарское УФАС России не согласно с вышеуказанными возражениями АО «НУК» на основании доводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 023/01/14.1-831/2022 от 26.10.2022 г.

Также Комиссией Краснодарского УФАС России был проанализирован видеоролик «Актуализация информации по видеоролику от 20.09.2021 г. в соответствии с предупреждением УФАС РФ КК» от 07 февраля 2022г. _____. В результате просмотра данного видеоролика Комиссией Краснодарского УФАС России не было установлено размещения на данном канале видеоролика, опровергающего недостоверную информацию о такой задолженности ООО «НЖС» (что было указано в предупреждении Краснодарского УФАС России от 24.12.2021 г.), наоборот, в данном видеоролике АО «НУК» настаивает на своей позиции и осуществляет высказывания дискредитационного характера в адрес ООО «НЖС».

Согласно статье 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

С учетом изложенного, Комиссией установлен факт распространения 20.09.2021 г. (а также на момент составления заключения) АО «НУК» в сети Интернет (_____) недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, являющиеся недобросовестной конкуренцией и противоречащего требованиям статьи ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Таким образом, действия АО «НУК», выразившиеся в распространении 20.09.2021 г. АО «НУК» в сети Интернет (_____) недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, нарушают требования ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Кроме того, согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно лишь после установления факта совершения, соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Федерального закона "О защите конкуренции".

Решение Комиссии Краснодарского УФАС России от 23.11.2022 г., по делу № 023/01/14.1-831/2022 вступило в законную силу 07.12.2022 г.

Краснодарским УФАС России в адрес ООО «НУК» был направлен запрос (исх. _____г.) о предоставлении информации о должностном лице.

В соответствии со сведениями, представленными ООО «НУК» (вх. № _____ г.), лицом, ответственным за деятельность данного Общества является заместитель генерального директора ООО «НУК» _____), что подтверждается приказом о приеме работника на работу № 44-ЛС от 04.12.2017 г.

Согласно абз. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия заместителя генерального директора ООО «НУК» _____выразившиеся в распространении 20.09.2021 г. АО «НУК» в сети Интернет (_____) недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, с нарушением требований ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного заместителю генерального директора ООО «НУК» _____Краснодарским УФАС России было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и составление протокола назначено на _____ (исх. № _____г.).

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором _____ отправление вручен адресату 16.09.2023 г.

Заместитель генерального директора ООО «НУК» Авдеев О.В. был надлежащим образом извещено о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Субъект правонарушения - заместитель генерального директора ООО «НУК» _____что установлено решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 23.11.2022 г., по делу № 023/01/14.1-831/2022 (вступило в законную силу 07.03.2023 г.).

Субъективная сторона: у заместителя генерального директора ООО «НУК» Авдеев О.В. имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (удаление ролика из сети Интернет (сайт «_____»).

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного контроля в сфере антимонопольного законодательства.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении заместителя генерального директора ООО «НУК» _____требований ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Место совершения правонарушения – сеть Интернет (сайт _____)

«_____»).

Дата и время – 07.12.2022 г. (дата вынесения решения в полном объеме).

09.10.2023 г. Краснодарским УФАС России в отношении генерального директора ООО «НУК» _____ был составлен протокол об административном правонарушении № 023/04/14.33-5127/2023, а также определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении в присутствии Ответчика.

Документы, составленные в рамках дела об административном правонарушении № 023/04/14.33-5127/2023 были получены на руки 03.10.2023 г.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ и частью 2 ст. 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Краснодарским УФАС России была рассмотрена возможность применения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной

опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении, прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное генеральным директором ООО «НУК» _____ правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Таким образом, действия генерального директора ООО «НУК» _____, выразившиеся в распространении 20.09.2021 г. АО «НУК» в сети Интернет (_____) недостоверных сведений о задолженности ООО «НЖС» за поставку тепловой энергии для оказания коммунальных услуг горячего водоснабжения и отопления населения, нарушают требования ст. 14.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 023/04/14.33-5127/2023 Краснодарским УФАС России обстоятельств в соответствии со ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Руководствуясь ч. 1 ст. 14.33, ст.ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь заместителя генерального директора ООО «НУК»

_____) к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

ИНН: _____ **КПП:** _____ **Получатель УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю)**

Банк получателя ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ//УФК по Краснодарскому краю, г. Краснодар

номер казначейского счета: _____

БИК: _____

ЕКС: _____

Назначение платежа: КБК _____

НДС не предусмотрен

УИН: _____

При оплате административного штрафа в платежном поручении, в назначении платежа **необходимо обязательно указывать УИН.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления