

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 04-57/100-2015 об административном правонарушении

«16» июля 2015 года

г. Улан-Удэ

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее – Бурятское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы по делу № 04-57/100-2015 об административном правонарушении в отношении старшего аналитика отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам-секретаря аукционной комиссии <...>, ранее к административной ответственности за аналогичное правонарушение не привлекался.

Дело об административном правонарушении № 04-57/100-2015 рассмотрено в помещении Бурятского УФАС России, по адресу: г.Улан-Удэ, ул.Ленина, 55 каб. 106, в присутствии <...>.

### **у с т а н о в и л а:**

Основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе указаны в части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе).

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2015 участнику закупки ГП РБ «Бурят-Фармация» отказано в допуске по причине несоответствия информации, предусмотренной части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, разделом 12 документации об аукционе: в заявке участника по позиции 33 указано «концентрат для приготовления раствора для инфузий 30 мг/мл, 10 мл. – ампулы темного стекла (10) – поддоны картонные - пачки картонные», а в Техническом задании (приложение № 2 к документации) требовалось «концентрат для приготовления раствора для инфузий 25 мг/мл, 12 мл – ампулы темного стекла (5) – поддоны картонные – пачки картонные».

В соответствии с пунктом 33 Технического задания документации об аукционе Заказчику требовалась «тиоктовая кислота»: концентрат для приготовления раствора для инфузий 25 мг/мл, 12 мл – ампулы темного стекла (5) – поддоны картонные – пачки картонные» в количестве 506 уп.

ГП РБ «Бурят-Фармация» в первой части заявки предлагает препарат «тиоктовая кислота» с торговым наименованием «Октолипен» - концентрат для приготовления раствора для инфузий 30 мг/мл, 10 мл – ампулы темного стекла (10) – поддоны картонные – пачки картонные» в общем количестве 253 уп.

В примечании Технического задания указано, что участник закупки вправе предложить лекарственный препарат в другой фасовке, не изменяя дозировку и общее число доз.

Установлено, что дозировка лекарственного препарата соответствует количеству действующего вещества, содержащегося (растворенного) в единице объема

препарата.

Согласно инструкциям по медицинскому применению препаратов Берлитион 300 и Октолипен (МНН «тиоктовая кислота») действующего (активного) вещества в одной ампуле – 300 мг. Кроме того, в разделе «способ применения и дозы» указано, что суточная **доза** составляет 300-600 мг. (1-2 ампулы).

ГП РБ «Бурят-Фармация» предложен к поставке лекарственный препарат - МНН «Тиоктовая кислота» с торговым наименованием «Октолипен» дозировка и общее число доз которого не изменено.

Следовательно, заявка ГП РБ «Бурят-Фармация» соответствовала требованиям технического задания Заказчика и должна была быть допущена к участию в Аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия нарушила требования пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, необоснованно отказав ГП РБ «Бурят-Фармация» в допуске к участию в Аукционе.

Нарушение указанных норм образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Приказом Уполномоченного органа от 30.04.2015 № 1946 старший аналитик отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам <...> назначен секретарем аукционной комиссии.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2015 старший аналитик отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам <...> неправомерно отказал в допуске ГП РБ «Бурят-Фармация» к участию в Аукционе.

Приказом Республиканского агентства по государственным закупкам от 17.03.2014 № 21л/с <...> принят на должность старшего аналитика отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам с 17.03.2014.

Таким образом, должностное лицо – старший аналитик отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам <...> несет ответственность за совершенное административное правонарушение в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Место совершения административного правонарушения – Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Ленина, 30.

Время совершения административного правонарушения – 15.05.2015.

В своих объяснениях <...> указывает, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе руководствовалась государственным реестром лекарственных средств, медицинским справочником, техническим заданием и

требованиями заказчика, где указано, что тиоктовая кислота с дозировка 25 мг/мл 12 мл. Заявитель предложил к поставке тиоктовую кислоту с дозировкой 30 мг/мл 10 мл., т.е. аукционная комиссия посчитала, что изменена дозировка препарата и отказала в допуске к участию в аукционе. Предписание контролирующего органа исполнено в установленный срок, в результате победителем по данному аукциону признано ГП РБ «Бурят-Фармация», права и законные интересы данного участника закупки восстановлены, права заказчика не нарушены, так как указанный препарат имелся в наличии у заказчика. Ходатайствует о признании данного правонарушения малозначительным, и просит ограничиться устным замечанием.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность являются совершение правонарушения впервые, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Таким образом, учитывая отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, отсутствие вредных последствий административного правонарушения, исполнение в полном объеме предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника закупки – ГП РБ «Бурят-Фармация», который впоследствии признан победителем торгов, отсутствием нарушений прав и законных интересов заказчика, продление сроков осуществления закупки не привело к негативным последствиям ни для заказчика, ни для участника закупки, у заказчика имелись запасы сердечно-сосудистых препаратов, что позволило больнице в период подписания контракта бесперебойно оказывать медицинскую помощь, допущенное правонарушение можно квалифицировать как малозначительное.

Учитывая малозначительность совершенного <...> административного правонарушения, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ

#### **П О С Т А Н О В И Л А:**

Дело об административном правонарушении № 04-57/100-2015 в отношении старшего аналитика отдела осуществления закупок Республиканского агентства по государственным закупкам-секретаря аукционной комиссии <...> прекратить в связи с объявлением устного замечания.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.