

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-17928/2022 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «07» декабря 2022 г.
В полном объеме постановление изготовлено «07» декабря 2022 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 28.11.2022 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-17928/2022 в отношении юридического лица - АО «Мослифт» (ИНН:7714941510, ОГРН: 1147746872701, КПП: 771401001, дата регистрации: 01.08.2014 г., юридический адрес: г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 26, к. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВЛЕНО:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 27.07.2022 жалобы ООО «Ганза ТГ» на действия заказчика - АО «Мослифт» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку нержавеющей металлопроката (реестровый № 32211496993), вынесено решение по жалобе № 077/07/00-11059/2022.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 23.06.2022 Заказчиком опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку нержавеющей металлопроката (реестровый № 32211496993). Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Из смысла требований ч. 1 ст. 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других

федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Особенности осуществления конкурентной закупки в электронной форме и функционирования электронной площадки для целей осуществления конкурентной закупки, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства установлены ст. 3.4 Закона о закупках.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 19.3 ст. 3.4 Закона о закупках не допускается установление в документации о конкурентной закупке обязанности представлять в заявке на участие в такой закупке информацию и документы, не предусмотренные 2022-67907 3 ч. 19.1 и 19.2 ст. 3.4 Закона о закупках.

Пп. «е» п. 9 ч. 19.1 ст. 3.4 Закона о закупках установлено право Заказчика в документации о конкурентной закупке установить обязанность о представлении участником закупки, среди прочего, декларацию, подтверждающую на дату подачи заявки на участие в конкурентной закупке с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, соответствие участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства указанным в документации о конкурентной закупке требованиям законодательства Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, если в соответствии с законодательством Российской Федерации информация и документы, подтверждающие такое соответствие, содержатся в открытых и общедоступных государственных реестрах, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (с указанием адреса сайта или страницы сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещены эти информация и документы).

Согласно п. 27.1. Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Мослифт» от 06.05.2022 (далее - Положение о закупке) закупочная комиссия рассматривает вторые части заявок, поданных на участие в аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным настоящим Положением и аукционной документацией. В соответствии с п. 27.4. Положения о закупке заявка на участие в аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией, в порядке, установленном разделом 14

настоящего Положения. Извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку нержавеющей металлопроката (реестровый № 32211496993) опубликовано на Официальном сайте Единой информационной систем в сфере закупок 23.06.2022.

Дата начала подачи заявок: 23.06.2022г. Дата и время окончания подачи заявок: 11.07.2022г в 00-01ч. Дата окончания срока рассмотрения заявок: 11.07.2022г. Дата торгов: 12.07.2022г. Дата подведения итогов: 12.07.2022г.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей и подведение итогов в электронном аукционе от 12.07.2022 № 453-2 участник ООО ТД «УРАЛ-ФАКТОР» признан победителем аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку нержавеющей металлопроката (реестровый № 32211496993).

Согласно п. 1.2.8.8. Закупочной документации, участники, в составе своей заявки должны представить документ, подтверждающий принадлежность участника к субъектам малого и среднего предпринимательства (может быть предоставлена выписка/«скриншот» с официального информационного ресурса либо соответствующая декларация участника).

В силу п. 1 ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ) сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, установленным статьей 4 данного Закона, вносятся в Реестр в соответствии с данной статьей.

В соответствии с п. 2 и 9 ст. 4.1 Закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ ведение Реестра осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

Сведения, содержащиеся в Реестре, 10-го числа каждого месяца размещаются в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа и являются общедоступными в течение пяти календарных лет, следующих за годом размещения таких сведений в сети Интернет на официальном сайте уполномоченного органа. Федеральным законом от 03.08.2018 № 313-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» ст. 3 Закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ в части раскрытия понятия субъектов малого и среднего предпринимательства была дополнена словами: «сведения о которых внесены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства».

Таким образом, законодатель окончательно закрепил юридическое подтверждение статуса такого субъекта фактом включения сведений о нем в Реестр. Поскольку спорный аукцион проведен после внесения изменений в ст. 3 Закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ, следовательно, для подтверждения статуса субъекта малого и среднего предпринимательства участнику необходимо было подтвердить факт включения сведения о нем в реестр субъектов малого и

среднего предпринимательства. Информация, содержащаяся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, и формируемые на основе таких данных сведения из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, в полной мере подтверждают, что лицо, сведения о котором включены в такой реестр, относится к субъектам малого или среднего предпринимательства.

В решении Московского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 077/07/00-11059/2022 установлено, что в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, на официальном сайте федеральной налоговой службы России в сети «Интернет» (<https://rmsp.nalog.ru>) (далее — Официальный сайт) содержится информация об исключении 10.07.2022 ООО ТД «УРАЛ-ФАКТОР» из Реестра. В соответствии с п. 13 Информационной карты дата окончания срока рассмотрения заявок - 11.07.2022г., а дата подведения итогов - 12.07.2022.

Таким образом на момент рассмотрения заявок вторых частей заявок 12.07.2022, участник ООО ТД «УРАЛ-ФАКТОР» не являлся субъектом МСП, о чем имелась информация на Официальном сайте, в связи с чем, заявка такого участника 2022-67907 5 в силу п. 27.4.

Положения о закупке подлежала отклонению. Учитывая изложенное, действия Заказчика не отвечают требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что установлено в решении Московского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 077/07/00-11059/2022 и содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 26, к. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом протокола рассмотрения вторых частей и подведение итогов в электронном аукционе № 453-2 - 12.07.2022.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель АО «Мослифт» выразила несогласие с квалификацией сменяемого административного правонарушения в связи с тем, что диспозицией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ не предусмотрена административная ответственность за неправомерное отклонение заявок участников.

Должностное лицо административного органа отмечает, что состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора равно оценку

и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Согласно п. 12, 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, документация о закупке должна содержать, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. 2022-67907 6 Таким образом, закупочная комиссия заказчика при осуществлении процедур рассмотрения и оценки заявок, поданных на участие в закупочных процедурах, должна руководствоваться, в том числе, положением о закупке, документации о закупке. Согласно извещению о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку нержавеющей металлопродукции (реестровый № 32211496993) участниками аукциона могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Следовательно, в случае предъявления к участникам закупок, проводимых в соответствии с положениями Закона о закупках, неправомерных требований, либо в случае осуществления оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке в нарушение требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, что, в том числе, повлекло за собой принятие комиссией заказчика неправомерного решения о допуске либо об отказе в допуске участника закупки, виновные лица должны быть привлечены к административной ответственности в соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП.

Указанный правовой подход к квалификации указанного нарушения изложен в Письме ФАС России от 28.12.2015 № АЦ/75923/15 «О применении Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ и статьи 7.32.3 КоАП РФ» и соответствует

сложившейся практике антимонопольного органа.

Дополнительно должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что при квалификации действий, связанных с неправомерным допуском/отказом в допуске участнику по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП, следует иметь в виду, что субъектом такого административного правонарушения является как юридическое лицо (заказчик), так и должностные лица, осуществляющие полномочия членов закупочной комиссии (Письмо ФАС России от 30.06.2020 № ИА/55057/20 «По вопросу законности квалификации действий закупочной комиссии по необоснованному допуску лица к участию в закупке по Федеральному закону от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Представитель АО «Мослифт» также обратила внимание, что ООО ТД «УРАЛФАКТОР» исключено из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства 10.07.2022, в то время как рассмотрения заявок производилось Заказчиком 11.07.2022 г., а датой подписания протокола рассмотрения вторых частей и подведение итогов в электронном аукционе № 453-2 является 12.07.2022.

Также представитель АО «Мослифт» отметила, что в результате исполнения предписания Московского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 077/07/00-11059/2022 победителем закупки признано ООО «Ганза ТГ», подавшее жалобу в Московское УФАС России по делу № 077/07/00-11059/2022.

Представитель АО «Мослифт» просит учесть указанные обстоятельства в качестве смягчающих административную ответственность, а также рассмотреть вопрос о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ либо заменить административный штраф на предупреждение на основании ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Оценивая установленные по делу обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью, исходя из следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п. 21 Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

На основании п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

По смыслу ст. 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству, поэтому оценивая правонарушение, характер содеянного и его общественную опасность, надлежит соотносить также и с реальным экономическим благосостоянием государства, общества и правонарушителя в определенный период времени.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния в связи с тем, что в результате неправомерного признания заявки ООО ТД «УРАЛ-ФАКТОР» соответствующей объявленным требованиям, указанный участник признан победителем аукциона. Должностное лицо административного органа отмечает, что доводы представителя АО «Мослифт» о том, что Заказчик, исходя из презумпции добросовестности участников закупки и достоверности сведений, представленных в составе заявки, руководствовался приложенной выпиской из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 08.07.2022, являются несостоятельными.

В соответствии с Закона о закупках комиссия по осуществлению закупок по результатам рассмотрения заявок участников формирует протокол рассмотрения заявок, который должен содержать информацию, предусмотренную ч. 13 ст. 3.2 Закона о закупках.

Оценивая заявки участников, Заказчик проверяет соответствие представленной участником информации предъявляемым требованиям на момент рассмотрения заявок, на основании чего принимает решение о соответствии либо несоответствии заявки.

На момент принятия решения о признании заявки ООО ТД «УРАЛ-ФАКТОР» соответствующей требованиям извещения и признании его победителем аукциона данный участник не являлся субъектом малого и среднего предпринимательства. Кроме того должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России от 27.07.2022 по делу № 077/07/00-11059/2022 Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения, так как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения обязательного для Заказчика предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. Таким образом, должностное лицо административного органа отклоняет заявленное представителем АО «Мослифт» ходатайство о признании правонарушения малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина АО «Мослифт» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное АО «Мослифт» административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельства свидетельствующие о малозначительности допущенного правонарушения АО «Мослифт», не установлены.

В части заявленного ходатайство о замене административного штрафа на предупреждение, должностное лицо административного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом административного органа установлено, что АО «Мослифт» ранее привлекалось к административной ответственности постановлением Московского УФАС России от 05.03.2018 по делу № 4-00-77/77-18 об административном правонарушении по ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а также постановлениями от 09.11.2017 по делам № 4-00-1388/77-17, № 4-00-1391/77-17, № 4-00-1381/77-17, № 4-00-1390/77-17, № 4-00-1389/77-17, № 4-00-1392/77-17 об административных правонарушениях по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Основополагающим

условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые.

В контексте замены административного штрафа на предупреждение при установлении факта совершения административного правонарушения ранее антимонопольный орган не связан положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики № 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018). На основании изложенного, должностное лицо административного органа отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства.

В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Таким образом, с учетом названных обстоятельств должностное лицо административного органа считает возможным назначить административное наказание в размере 5 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст.-ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Мослифт» (ИНН:7714941510, ОГРН: 1147746872701, КПП: 771401001, дата регистрации: 01.08.2014 г., юридический адрес: г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 26, к. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - АО «Мослифт» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения

постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.