

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 24 августа 2011 г.

Изготовлено в полном объеме: 25 августа 2011 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

<>;

<>;

<>,-

рассмотрев дело N 56 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуальным предпринимателем Б., - части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся заключении соглашения между хозяйствующими субъектами, действующими на одном товарном рынке, которые приводят к разделу товарного рынка перевозки пассажиров по внутриреспубликанским маршрутам на территории КЧР,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В рассмотрении дела участвовал генеральный директор ОАО «Урупавтотранс».

После рассмотрения дела в отношении Министерства строительства, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства КЧР УФАС по КЧР было продолжено исследование состояния конкуренции на рынке регулярных пассажирских перевозок на автобусных маршрутах пригородного и междугородного сообщения внутри КЧР и между субъектами РФ.

Одним из перевозчиков, действующих на этом рынке, является ОАО

«Урупавтотранс», которое на запрос Управления ответило, что оно не выставило на конкурс транспорт, принадлежащий Б. и другим арендодателям и не представляло на конкурсе их интересы. Однако, из представленного договора аренды автомобиля от 08.09.2010 г. с Б., также привлеченным к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика, следует, что Б. является владельцем транспортного средства – арендодателем, он передает транспортное средство в аренду ОАО «Урупавтотранс», при этом он сам лично или его сотрудники управляют этим транспортным средством. Следовательно, этот договор является договором аренды транспортного средства с экипажем.

Разделом 2 договора от 08.09.2010 г. предусмотрены обязанности сторон, пунктом 2.1.8. предусмотрена обязанность Б. оплатить ОАО «Урупавтотранс» за оказанные услуги (мойка, сварка, теплый бокс). ОАО «Урупавтотранс» обязан обеспечить Б. место парковки и сохранность транспортного средства в нерабочее время, обеспечить экипаж Б. необходимой документацией перед выездом на линию, производить инструктажи по ТБ и БД.

Пунктом 3.1. договора от 08.09.2010 г. предусмотрено, что Б. работает на маршруте ОАО «Урупавтотранс» согласно путевого листа и вносит арендную плату из расчета один день на маршруте «<>» xxx руб. (4,4 прямых пассажира). При этом расчеты по налогам и сборам Б. должен производить самостоятельно. Из этого следует, что ОАО «Урупавтотранс» считает себя собственником маршрута и распоряжается им, при этом Б. платит ОАО «Урупавтотранс» за возможность работать на этом маршруте, но работает как самостоятельный субъект предпринимательства.

Согласно пояснений <> ОАО «Урупавтотранс» самостоятельно приняло решение о передаче индивидуальному предпринимателю Б. маршрута «<>», при этом привлекло к работе в качестве подчиненного (т.к. осуществляет полный контроль за его работой) своего конкурента на рынке регулярных пассажирских автобусных перевозок. В данном случае ОАО «Урупавтотранс» предоставляет предпринимателю возможность работать на конкурсном маршруте как собственник маршрутной сети, а он этим собственником не является.

При рассмотрении настоящего дела Комиссия пришла к выводу, что заключение договора между ОАО «Урупавтотранс» и Б. свидетельствуют о том, что между ОАО «Урупавтотранс» и Б. заключено соглашение, в соответствии с которым произведен раздел части товарного рынка Карачаево-Черкесской Республики по перевозкам пассажиров и багажа по регулярным автобусным маршрутам внутриреспубликанского сообщения. В результате этого фактически конкуренты – перевозчики, действующие на одном товарном рынке, разделили между собой маршруты и графики перевозки пассажиров, что является нарушением норм статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Пунктом 3 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продаж или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуального предпринимателя Б. нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Открытому акционерному обществу «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуальному предпринимателю Б. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- прекратить координацию экономической деятельности в сфере транспортных пассажирских перевозок при проведении конкурсного отбора и осуществлении перевозочной деятельности;

- исключить из договоров положения, регулирование которых должно производиться государственным заказчиком, а не хозяйствующими субъектами – участниками перевозочной деятельности.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 42

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

25 августа 2011 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии - <> ,

членов Комиссии:

<>;

<>;

<>,-

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.08.2011 года по делу № 56 о нарушении Открытым акционерным обществом «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуальным предпринимателем Б. пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Открытому акционерному обществу «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуальному предпринимателю Б. прекратить нарушение пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в разделе товарного рынка автомобильных перевозок пассажиров Карачаево-Черкесской Республики.

В этих целях: Открытое акционерное общество «Урупавтотранс» (369260, КЧР, Урупский р-н, ст. Преградная, ул.Шоссейная, 1); индивидуальный предприниматель Б. **обязаны:**

1. Прекратить координацию экономической деятельности в сфере транспортных пассажирских перевозок при проведении конкурсного отбора и осуществлении перевозочной деятельности.

2. Исключить из договора положения, регулирование которых должно производиться государственным заказчиком, а не хозяйствующими субъектами – участниками перевозочной деятельности.

Срок исполнения – по пункту 1 – постоянно, по пункту 2 - **до 26 сентября 2011 года**.

Об исполнении настоящего предписания по пункту 2 проинформировать в срок не позднее **27 сентября 2011 года**, по пункту 1 – не позднее **15 дней** после подведения итогов конкурса.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа. ,