

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № РНП-14-53/17 о рассмотрении сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации

г. Якутск
года

31 марта 2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок (далее также Комиссия), в следующем составе:

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заказчика Муниципального казенного учреждения «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее по тексту решения – Учреждение, заказчик): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «Уран» (далее по тексту решения – ООО СК «Уран», Общество, заинтересованное лицо): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев сведения, представленные заказчиком Муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО СК «Уран» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на

выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) (изв. № 0116300000215000444), действуя в соответствии с частью 7 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе), на основании пунктов 9, 10 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 (далее по тексту решения – Правила № 1062),

у с т а н о в и л а:

14 марта 2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили сведения, представленные заказчиком Муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО СК «Уран» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) (изв. № 0116300000215000444).

Рассмотрение сведений назначено на 11 часов 00 минут 28 марта 2017 года.

Из письменных пояснений заказчика следует, что между заказчиком и Обществом был заключен контракт на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа).

В ходе исполнения работ выяснилось, что отсутствует надлежащим образом оформленная проектная документация, в связи с чем строительство указанного объекта было приостановлено.

Проектно-сметная документация по объекту «Реконструкция незаконченного строительства здания детского сада на 280 мест в мкр. Заречный г. Мирный РС(Я)» отсутствует ввиду того, что обязательства по муниципальному контракту между заказчиком и ООО «РегионСтройПроект» на выполнение проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция незаконченного строительством здания в мкр. Заречный под детский сад на 280 мест в г. Мирный РС(Я)» ООО «РегионСтройПроект» не исполнены: отсутствует проектно-сметная документация, соответствующая требованиям законодательства и условиям контракта. В свою очередь, стороны обратились в суд для разрешения спора, что подтверждается решением Арбитражного суда РС(Я) от 28.07.2016 года по делу № А5805474/2015.

В связи с изменением нормативно-технической базы с момента начала строительства и повторного выполнения проекта, было принято решение об уменьшении первоначального количества мест в детском саду мкрн. Заречный с 280 мест до 192 мест.

Таким образом, заказчик с мая 2013 года по июль 2016 года так и не получил от

ООО «РегионСтройПроект» проектно-сметную документацию по объекту: «Реконструкция незаконченного строительством здания в мкр. Заречный под детский сад на 280 мест в г. Мирный РС(Я)» и был вынужден приостановить исполнение всех муниципальных контрактов связанных с реконструкцией данного объекта, в т.ч. и муниципальный контракт ООО СК «Уран» на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) ввиду отсутствия надлежащим образом оформленной проектной документации.

В муниципальном контракте отсутствует ссылка на проектно-сметную документацию, между тем, в силу статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации является обязательным наличие проектной документации при выполнении работ по реконструкции, строительству объекта капитального строительства.

В данном случае отсутствие проектно-сметной документации влечет невозможность исполнения настоящего муниципального контракта.

В адрес Общества неоднократно направлялись письма с просьбой расторгнуть настоящий контракт по соглашению сторон ввиду отсутствия надлежащим образом оформленной проектной документации.

Данные письма были возвращены отправителю по истечении срока хранения, после неоднократных неудачных попыток их вручения, в связи с чем, заказчик не имеет возможности расторгнуть контракт по соглашению сторон и вынужден расторгнуть в одностороннем порядке.

В связи с тем, что неисполнение контракта произошло по вине другой стороны, то подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени).

Поставка материала на объект не производилась, работы не проводились, в связи с чем оплата по контракту не производилась.

Из письменного пояснения заинтересованного лица следует, что в ходе исполнения контракта выяснилось, что не имеется разрешения на строительство, проект не прошел государственную экспертизу. В последующем Обществу так и не был представлен проект, прошедший государственную экспертизу.

Обществом полностью завезены строительные материалы для производства работ, материал находится на производственной базе в г. Мирный.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), исследовав имеющиеся в деле документы, установила следующее.

01 сентября 2015 года уполномоченным органом Администрацией муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» опубликовано извещение № 0116300000215000444 о проведении электронного аукциона на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа), а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 567 132,00 руб.

15 сентября 2015 года по результатам подведения итогов закупки победителем электронного аукциона был признан участник закупки ООО СК «Уран».

28 сентября 2015 года между заказчиком и ООО СК «Уран» заключен контракт.

27 января 2017 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещены сведения о решении об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) приняла решение не включать сведения об ООО СК «Уран» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Предметом данного контракта является выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа).

Согласно сведениям с официального сайта единой информационной системы www.zakupki.gov.ru 15 сентября 2015 года заключен контракт между заказчиком и заинтересованным лицом (реестровый номер контракта 31433017750 15 000059).

Пунктом 9.2 контракта предусмотрено следующее:

«Расторжение настоящего Контракта возможно:

- по соглашению Сторон;

- по решению суда по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации;

- в одностороннем порядке в соответствии с действующим законодательством».

Пунктами 1.1, 1.5 контракта предусмотрено следующее:

«1.1. Подрядчик обязуется по заданию Заказчика собственными силами, с использованием своих инструментов, средств, материалов выполнить работы в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к настоящему Контракту) и Сметы (Приложение № 2 к настоящему Контракту) в сроки установленные настоящим Контрактом и графиком производства работ (Приложение 4 к настоящему контракту), а Заказчик обязуется принять и оплатить работы на условиях настоящего Контракта.

1.5. Срок выполнения работ: с момента заключения муниципального контракта до 20 октября 2015 г. и в соответствии с графиком производства работ (Приложение 4 к настоящему контракту».

Приложением № 1 «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» к контракту установлен перечень выполняемых работ: звукоизоляция перекрытия плитой из базальтового волокна «Базалит ПТ-200», установка гидроизоляционного слоя из пленки полиэтиленовой 200 мкр (без стекловолоконистых материалов).

В материалы дела заказчиком представлена копия письма № 1137 от 06.04.2016 года Обществу, согласно которому в соответствии с заключенным контрактом № 082 от 30.09.2015 года на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) и в связи с отсутствием проектной документации, приостановкой строительства заказчик направляет соглашение о расторжении данного контракта для подписания. Также заказчиком представлена копия подписанного со стороны заказчика соглашения о расторжении контракта.

Также заказчиком представлены копии писем № 1528 от 16.05.2016 года и № 2022 от 01.07.2016 года Обществу о повторном направлении соглашения о расторжении контракта.

Кроме того, заказчиком представлены копии писем № 2677 от 15.09.2016 года и № 3064 от 24.10.2016 года Обществу, согласно которым заказчик просит направить подписанное соглашение либо официальный мотивировочный отказ, также представить информацию об отсутствии или наличии на объекте строительного материала, принадлежащего Обществу.

27 января 2017 года заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (исх. № 258).

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим

уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

27 января 2017 года решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также уведомление о принятом решении (исх. № 259) направлены Обществу почтовой связью, что подтверждается квитанцией, списком внутренних почтовых отправлений.

Согласно сведениям с официального сайта ФГУП «Почта России» срок хранения данного письма истек, письмо выслано обратно отправителю.

27 января 2017 года заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru.

27 января 2017 года решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также уведомление о принятом решении (исх. № 259) направлены Обществу по адресу электронной почты, в подтверждение чего заказчиком представлен скриншот с электронной почты.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу 09 марта 2017 года.

В силу пункта 11 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих **недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя)**, в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Правил № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает, что для включения участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации недостаточно формального состава одностороннего расторжения контракта, и необходимо рассмотреть также обстоятельства и факты, подтверждающие вину лица, его умышленное поведение, направленное на невыполнение обязательств по контракту, а также провести оценку всех фактических обстоятельств дела в совокупности и в взаимосвязи.

Как это следует из пояснений заказчика, отсутствие проектно-сметной документации повлекло невозможность исполнения настоящего муниципального контракта.

На сайте www.kad.arbitr.ru (картотека арбитражных дел) размещено решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу № А58-5474/2015 от 28.07.2016 года.

Согласно данному решению, между обществом с ограниченной ответственностью «РегионСтройПроект» (подрядчик, ООО «РегионСтройПроект») и муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (заказчик, МКУ «КИО» МО «Мирнинский район» РС (Я)) заключен муниципальный контракт от 26.03.2013 № 0032, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика собственными силами, с использованием своих инструментов, средств, материалов выполнить проектно-сметную документацию по объекту: «Реконструкция незаконченного строительством здания в мкр. Заречный под детский сад на 280 мест г. Мирный РС (Я) в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту) и Сметы (Приложение № 2 к контракту) в сроки, установленные контрактом и графиком производства работ (Приложение № 4 к контракту), а заказчик обязуется принять и оплатить работы на условиях контракта.

ООО «РегионСтройПроект», указав, что работы по контракту выполнены в полном объеме, а оплата ответчиком произведена частично, обратился в суд с иском о взыскании 958 000 руб.

МКУ «КИО» МО «Мирнинский район» РС (Я) с иском не согласилось, указав в отзыве на наличие многочисленных недостатков рабочей документации, её несоответствие проекту и действующим нормативным требованиям.

МКУ «КИО» МО «Мирнинский район» РС (Я) заявлено встречное исковое заявление о взыскании с ООО «РегионСтройПроект» 880 865 руб. 60 коп., в том числе основной

долг 410 000 руб., неустойка 334 065 руб. 60 коп., штраф 136 800 руб., расторжении муниципального контракта от 26.03.2013 № 0032.

В целях определения объема и стоимости выполненных ООО «РегионСтройПроект» работ определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) назначена строительно-техническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению:

- проектная документация по объекту: «Реконструкция незаконченного строительства здания в мкр. Заречный под детский сад на 192 места в г. Мирный РС (Я)», выполненная ООО «РегионСтройПроект» не соответствует требованиям «Положения о составе проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 г. № 87, Федеральному закону РФ от 22.07.2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федеральному закону РФ от 30.12.2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», национальных стандартов и сводов правил, вошедших в перечень, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 г. № 1047-р, а также нормативным документам в части санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, соответственно не может быть оценена положительно, так как выявлен ряд замечаний, в том числе и существенных в представленном на экспертизу разделе проектной документации;

- в связи с тем, что выявлен достаточно большой объем замечаний по всем представленным разделам проектной документации, а рабочая документация не была представлена на экспертизу, стоимость выполненных работ не может быть оценена в денежном эквиваленте;

- представленную на экспертизу проектную документацию невозможно применить при реконструкции объекта;

- проектная документация должна быть доработана, после доработки проектной документации необходимо разработать рабочую документацию с учетом изменений, которые будут внесены в проектную документацию по замечаниям, обозначенным в пункте 7.2 заключения.

26.10.2015 года актом комиссии в составе представителей МКУ «КСУ» МО «Мирнинский район», МКУ «КИО» МО «Мирнинский район», ООО СК «Уран», ЗАО «Уран» (т. 2 л.д. 40-43) установлено, что в ходе выполнения работ по реконструкции объекта при использовании некачественной проектно-сметной документации ООО «РегионСтройПроект», допущены серьезные нарушения, устранение которых займет ориентировочно 10 месяцев. Срыв сроков строительства объекта повлечет корректировку графика производства работ и перенос даты окончания строительства на сентябрь 2016 года.

Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) исковые требования ООО «РегионСтройПроект» оставлены без удовлетворения, встречный иск муниципального казенного учреждения «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) удовлетворен частично, расторгнут муниципальный контракт от 26.03.2013 № 0032, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью

«РегионСтройПроект» и муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия).

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09 марта 2017 года Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 28 июля 2016 года по делу № А58-5474/2015, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2016 года по тому же делу оставлены без изменения.

Из письменных пояснений заказчика следует, что в связи с изменением нормативно-технической базы с момента начала строительства и повторного выполнения проекта, было принято решение об уменьшении первоначального количества мест в детском саду мкрн. Заречный с 280 мест до 192 мест.

Заказчик был вынужден приостановить исполнение всех муниципальных контрактов связанных с реконструкцией данного объекта, в т.ч. и муниципальный контракт ООО СК «Уран» на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) ввиду отсутствия надлежащим образом оформленной проектной документации.

В муниципальном контракте отсутствует ссылка на проектно-сметную документацию, между тем, В силу статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации является обязательным наличие проектной документации при выполнении работ по реконструкции, строительству объекта капитального строительства.

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

В соответствии с частью 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

По смыслу данной статьи существенные изменения должны быть вызваны некими объективными, не зависящими от сторон договора обстоятельствами.

Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

На основании вышеизложенного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что Общество объективно не могло предвидеть возникновение обстоятельств, приводящих к невозможности исполнения обязательств по

муниципальному контракту.

Следовательно, ООО СК «Уран» не могло исполнить обязательства по контракту в силу объективных обстоятельств, не зависящих от сторон договора.

Таким образом, учитывая вышеприведенное, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), рассмотрев обстоятельства и факты дела, считает, что сведения об ООО СК «Уран» не могут быть включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации в рамках настоящего дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия по результатам проверки факта одностороннего расторжения заказчиком государственного контракта,

р е ш и л а:

Сведения, представленные заказчиком Муниципальным казенным учреждением «Комитет имущественных отношений» муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) об участнике закупки ООО СК «Уран» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на выполнение работ при реконструкции незаконченного строительства здания детского сада на 192 места в мкр. Заречный г. Мирный (звукоизоляция полов 2-го этажа) (изв. № 0116300000215000444), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

