

Заказчик –

ПАО «ОДК-Сатурн»

e-mail: nadezhda.iordanskaya@uec-saturn.ru

elvira.kakhramanova@uec-saturn.ru

Заявитель –

АО «Промтехмонтаж-диагностика»

e-mail: info@ptm-d.ru

Электронная торговая площадка –

АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»

e-mail: info@mail.zakazrf.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-1207/2021

08 декабря 2021 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 13.12.2021 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В.,
члены Комиссии – врио начальника отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт Артамонов А.О.

с участием:

от ПАО «ОДК-Сатурн» - <...>(по доверенности),

от АО «Промтехмонтаж-диагностика» (далее – АО «ПТМ-Д») -
<...> (по доверенностям),

в присутствии <...>,

рассмотрев жалобу АО «ПТМ-Д» (вх. № 11654 от 18.11.2021) на действия (бездействие) заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Ярославское УФАС России поступила жалоба АО «ПТМ-Д» (вх. № 11654 от 18.11.2021) на действия (бездействие) заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн», при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладку и ввод в эксплуатацию трех подъемных сооружений в соответствии с техническими характеристиками товара (извещение – 32110778594).

Обжалуемые действия (бездействие): формирование закупочной документации с нарушением требований Единого Положения о закупке ГК «Ростех», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ненадлежащий ответ заказчика на запрос разъяснений положений документации.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил документы, запрошенные уведомлением от 22.11.2021 № 7550/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос.

Формирование закупочной документации с нарушением требований Единого Положения о закупке ГК «Ростех», Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ненадлежащий ответ заказчика на запрос разъяснений положений документации свидетельствуют о возможном нарушении заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3,

части 3 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного, жалоба АО «ПТМ-Д» (вх. № 11654 от 18.11.2021) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено следующее.

29.10.2021 на официальном сайте zakupki.gov.ru ПАО «ОДК-Сатурн» размещено извещение № 32110778594 (далее – извещение) о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладку и ввод в эксплуатацию трех подъемных сооружений в соответствии с техническими характеристиками товара (далее – конкурс, закупка).

Согласно пункту 10 части 1 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

В соответствии с частью 1 статьи 52 ГрК РФ строительство, реконструкция объектов капитального строительства, а также их капитальный ремонт регулируется настоящим Кодексом, другими федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Согласно пункту 1.6 Приложения № 1 к информационной карте «Требования к участникам закупки» (далее – требования) участник должен быть членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, имеющей компенсационный фонд договорных обязательств (при этом, совокупный размер обязательств по договорам подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, не должен превышать (с учетом цены договора, заключаемого по результатам настоящей закупки) предельный размер обязательств, исходя из которого участник процедуры закупки внес взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств), и иметь право выполнять работы в отношении объектов капитального строительства: а) объекты капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), б) особо опасные, технические сложные и уникальные объекты капитального строительства (кроме объектов использования атомной энергии).

Исходя из содержания жалобы (вх. № 11654 от 18.11.2021), заявитель полагает, что наличие требования о членстве участника закупки в саморегулируемой организации (далее – СРО) является необоснованным, так как работы по поставке, монтажу, пусконаладке и вводу в эксплуатацию подъемных сооружений не являются работами по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, поскольку подъемные сооружения не являются объектами капитального строительства.

Согласно перечню видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденному приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (далее – перечень видов работ), к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в соответствии с пунктами 2.1, 2.3 раздела III перечня видов работ относится разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей, а также устройство рельсовых подкрановых путей и фундаментов (опоры) стационарных кранов.

Закупочная документация, в частности, предусматривает поставку двухбалочного мостового крана г/п 20 тонн (далее – двухбалочный кран).

В соответствии с пунктом 34 технического задания № 3 (Приложение № 2 к документации о закупке) на поставку, монтаж, пусконаладку и ввод в эксплуатацию двухбалочного крана (далее – техническое задание № 3) поставщику необходимо разработать проект замены существующего токопровода (гибкий кабель) к крану на закрытый троллейный шинопровод с резиновой уплотнительной лентой (шторками), поставить и произвести монтаж закрытого шинопровода.

В соответствии с пунктом 40 технического задания № 3 поставщик также должен произвести демонтаж старого мостового крана.

В письменных пояснениях, направленных в адрес Ярославского УФАС России (вх. № 11884 от 24.11.2021), ПАО «ОДК-Сатурн» отметило следующее:

«Монтаж закрытого троллейного шинопровода (далее – шинопровод) выполняется на колонны, которые являются частью здания и сооружения (объекта капитального строительства). Выполнение данных работ по монтажу сопровождается их креплением к колоннам, в том числе с применением сварки, что фактически является реконструкцией объекта капитального строительства, а именно: изменяет параметры нагрузки на строительные конструкции (колонны), являющиеся основными элементами здания. Кронштейны, на которых крепится сам шинопровод, в свою очередь, крепятся к строительным конструкциям здания, также к ним относятся подкрановые пути.

Рассматриваемые работы по монтажу шинопровода, а также работы по демонтажу старого мостового крана соответствуют пунктам 2.1, 2.3 раздела III перечня видов работ.

Кроме того, условия документации включают в себя капитальный ремонт объекта капитального строительства, так как предусматривают работы по замене

строительных конструкций или элементов таких конструкций (демонтаж, разборка, замена элементов)».

Таким образом, по мнению заказчика, работы по монтажу, пусконаладке и вводу в эксплуатацию двухбалочного крана являются работами по реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Согласно пункту 3 приложения № 1 к Федеральному закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности) к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используются стационарно установленные грузоподъемные механизмы (за исключением лифтов, подъемных платформ для инвалидов), эскалаторы в метрополитенах, канатные дороги, фуникулеры.

Работы по монтажу подъемно-транспортного оборудования (пункт 23.1 раздела III) и пусконаладочные работы подъемно-транспортного оборудования (пункт 24.1 раздела III) отнесены к числу работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с рассматриваемым перечнем видов работ.

В соответствии с Законом о промышленной безопасности приняты Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности опасных производственных объектов, на которых используются подъемные сооружения» (далее – ФНП), утвержденные приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 26 ноября 2020 года № 461.

Согласно пункту 10 ФНП деятельность по монтажу (демонтажу), наладке, ремонту, реконструкции или модернизации подъемных сооружений в процессе эксплуатации опасных производственных объектов осуществляют специализированные организации.

По мнению заказчика, проведение монтажных, пусконаладочных работ подъемно-транспортного оборудования специализированными организациями на опасном производственном объекте (далее – ОПО) также свидетельствует о правомерности установления требования о членстве участника закупки в СРО.

Кроме того, в подтверждение своих доводов заказчик ссылается на правовую позицию Арбитражного суда Дальневосточного округа, выраженную в постановлении от 20.06.2019 № Ф03-2590/2019 по делу N А73-16532/2018.

В ответ на возражения заказчика заявитель в письменных пояснениях (вх. № 11999 от 26.11.2021) отметил, что работы по замене существующего токопровода на закрытый троллейный шинопровод не предполагают изменения нагрузки на строительные конструкции и изменения несущей способности здания в целом. Демонтаж старого мостового крана также не относится к строительным работам, так как такие работы включают в себя исключительно демонтаж оборудования (машины).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к следующим выводам.

Комиссией установлено, что условия документации не указывают на выполнение потенциальным поставщиком работ в отношении объекта капитального

строительства, в частности, в отношении строительных конструкций здания.

Так, из содержания документации не следует, что при выполнении работ, являющихся предметом настоящей закупки, поставщик осуществляет разборку (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей, а также устройство рельсовых подкрановых путей и фундаментов (опоры) стационарных кранов, предусмотренные пунктами 2.1, 2.3 раздела III перечня видов работ, на которые ссылается заказчик в обоснование своих доводов.

ПАО «ОДК-Сатурн» не доказало тот факт, что монтаж шинопровода, а также демонтаж старого мостового крана являются работами по реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства.

Так, заказчик не представил доказательства того, что установка шинопровода взамен уже эксплуатируемого ранее токопровода изменяет параметры нагрузки на строительные конструкции (колонны), а также сопровождается заменой строительных конструкций или элементов таких конструкций, в том числе подкрановых путей.

Выполнение работ по замене строительных конструкций или элементов таких конструкций (демонтаж, разборка, замена элементов) в случае демонтажа старого мостового крана заказчиком также не доказано (например, Комиссии не представлена информация о необходимости замены подкрановых путей или их элементов).

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.3.4 документации участники процедуры закупки вправе представить в составе заявки план привлечения субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого и среднего предпринимательства. В частности, в состав второй части заявки включается план распределения объемов поставки продукции (форма № 8) (пункт 7.8.1 документации) в случае привлечения субподрядчика (субисполнителя) по договору. Согласно пункту 4.11 проекта договора, являющегося неотъемлемой частью документации, для выполнения всех обязательств по настоящему договору поставщик имеет право привлекать на договорной основе третьих лиц (соисполнителей), несет ответственность перед заказчиком за невыполнение/ненадлежащее выполнение обязательств по настоящему договору в соответствии с техническими характеристиками товара (приложение № 2.3.4 к настоящему договору) привлеченными соисполнителями, за координацию их деятельности и соблюдение сроков согласно спецификациям (приложение № 1 к настоящему договору).

Таким образом, документация наделяет участника закупки правом привлечь к исполнению обязательств по рассматриваемому договору субподрядчиков (соисполнителей), в том числе для работ, выполнение которых, по мнению заказчика, должен осуществлять член СРО.

Наличие данного права вступает в противоречие с пунктом 1.6 требований, который императивно устанавливает наличие членства в СРО у участника закупки.

Таким образом, пункт 1.6 требований неправомерно ограничивает участие в закупке субъектов, которые хотя и не являются членами СРО, но тем не менее намерены и имеют возможность привлечь третьих лиц к исполнению обязательств

по договору. В любом случае ответственность перед заказчиком за невыполнение/ненадлежащее выполнение обязательств несет именно участник закупки.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагается, что участник закупки при реализации своих прав действует добросовестно, следовательно, также предполагается, что в случае необходимости он будет привлекать к исполнению обязательств только тех лиц, которые отвечают требованиям, установленным в документации к потенциальному поставщику.

Комиссия также учитывает, что работы по монтажу и пусконаладке подъемно-транспортного оборудования оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, однако из пункта 10 ФНП не следует, что под специализированной организацией понимается исключительно организация, являющаяся членом СРО.

Кроме того, приведенная заказчиком судебная практика не может свидетельствовать о правомерности установления в документации требования о членстве участника в СРО, так как при вынесении решения как Арбитражный суд Дальневосточного округа, так и нижестоящие суды учитывали, что предмет контрактов предполагал выполнение работ по монтажу и пусконаладке мостовых кранов с их расположением в конкретных пролетах в цехах судостроительного завода, подлежащих реконструкции. Также суды обратили внимание на цель проведения электронных аукционов - реализацию заказчиком инвестиционного проекта, осуществляемого в рамках федеральной целевой программы «Реконструкция производства (корпусообрабатывающего, сварочного, стапельного, трубообрабатывающего) и техническое перевооружение производственных мощностей».

Таким образом, установление в закупочной документации избыточного требования о наличии у участника закупки членства в СРО свидетельствует о нарушении заказчиком поименованных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов.

В пункте 1.6 требований указано, что участник закупки должен предоставить свидетельство НАКС (Национальное Агентство Контроля Сварки) о готовности организации-заявителя к использованию аттестованной технологии сварки в соответствии с требованиями РД 03-615-03 (группы и технологические устройства: грузоподъемные краны, тали, лебедки, металлические конструкции для подъемно-транспортного оборудования, металлические строительные конструкции).

По мнению заявителя, свидетельство НАКС требуется только в отношении следующих групп и технологических устройств: грузоподъемные краны, металлические конструкции для подъемно-транспортного оборудования.

Заявитель полагает, что требование о наличии свидетельства НАКС в отношении остальных групп и технологических устройств является излишним, так как при выполнении работ, предусмотренных предметом закупки, сварочные работы на таях, лебедках и металлических строительных конструкциях не применяются.

Так, АО «ПТМ-Д» отмечает, что мостовые краны поставляются укомплектованными

покупным оборудованием, в том числе таями и лебедками, которые изготовлены на соответствующих предприятиях и имеют все необходимые документы, среди которых есть и гарантия. Проведение сварочных работ не требуется, к тому же это может повлечь прекращение гарантийных обязательств изготовителя.

ПАО «ОДК-Сатурн» в возражениях на жалобу указывает следующее:

«В состав двух кран-балок входят электрические тали (техническое задание № 1, 2). В состав двухбалочного крана входит лебедка (техническое задание № 3). В период осуществления работ по договору, являющемуся предметом закупки, работы на таях и лебедках должны выполняться, в том числе с применением сварки.

В рамках задания на поставку двухбалочного крана также необходимо поставить и произвести монтаж закрытого троллейного шинопровода. Кронштейны, на которых крепится сам шинопровод, в свою очередь, крепятся к металлическим строительным конструкциям с применением сварки.

Кроме того, при возникновении потребности в гарантийном ремонте металлоконструкций кранов, выполнить такой ремонт без применения сварки невозможно».

Заявитель в ответ на возражения указал, что установка закрытого троллейного шинопровода может осуществляться без проведения сварочных работ с соблюдением требований ФНП, в том числе к подкрановым путям. Конкретный способ монтажа определяется в рамках проекта замены токопровода на шинопровод.

Комиссией установлено, что условия документации не указывают на необходимость выполнения потенциальным поставщиком сварочных работ при выполнении работ на таях и лебедках, а также при монтаже шинопровода.

Ярославским УФАС России в адрес заводов-изготовителей закупаемых заказчиком подъемных сооружений – ООО «ТД «Алтайталь» и ООО «НПО Спецкран» направлены запросы (исх. № 7675/06-07 от 26.11.2021; исх. № 7676/06-07 от 26.11.2021) о предоставлении письменных пояснений по вопросу необходимости применения сварки при выполнении в ходе монтажа работ на таях, лебедках и закрытом троллейном шинопроводе.

ООО «ТД «Алтайталь» в письменных пояснениях, направленных в адрес Ярославского УФАС (вх. № 12165 от 01.12.2021), указало, что Общество поставляет тали электрические АО «ПТМ-Д» в собранном виде. Применение сварки при их установке не требуется.

ООО «НПО Спецкран» в письменных пояснениях, направленных в адрес Ярославского УФАС (вх. № 12146 от 30.11.2021), указало, что при монтаже, пусконаладке и вводе в эксплуатацию мостовых кранов сварочные работы на таях и лебедках не проводятся, так как они поступают на монтажную площадку в 100% готовности. В течение гарантийного периода завод-изготовитель имеет право вносить по просьбе заказчика своими силами или посредством привлечения субподрядных организаций конструктивные изменения или устранять неполадки.

В пункте 34 технического задания № 3 предусмотрена разработка исполнителем

проекта замены существующего токопровода к крану на закрытый троллейный шинопровод.

Так как в документации не предусмотрено иное, стороны договора могут предусмотреть в проекте любой способ монтажа шинопровода как с применением сварки, так и без нее.

Комиссия также учла заявление АО «ПТМ-Д» о возможности со своей стороны провести монтаж шинопровода без осуществления сварочных работ.

В соответствии с пунктом 14 ФНП специализированная организация должна:

- располагать необходимым персоналом, а также инженерно-техническими работниками, уполномоченными на выполнение своих обязанностей, в том числе выявления случаев отступлений от требований к качеству работ, от процедур проведения работ и для принятия мер по предупреждению или сокращению таких отступлений;
- определить процедуры контроля соблюдения технологических процессов;
- установить ответственность, полномочия и взаимоотношения работников, занятых в управлении, выполнении или проверке выполнения работ.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 17 ФНП для обеспечения технологических процессов выполнения работ по монтажу (демонтажу), наладке, ремонту, реконструкции и модернизации в процессе эксплуатации, установленных с учетом руководства (инструкции) по эксплуатации ПС, эксплуатационных документов входящего в его состав оборудования (при наличии этих документов), специализированная организация в зависимости от осуществляемых видов деятельности должна иметь комплекты необходимого оборудования для выполнения работ по контролю технического состояния ПС до и после выполнения работ.

Для выполнения работ по неразрушающему контролю специализированная организация должна иметь или привлекать аттестованную лабораторию, в том числе, если монтаж, ремонт, реконструкция или модернизация выполняются с применением сварки.

Согласно подпункту «м» пункта 19 ФНП работники (инженерно-технические работники, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, и персонал - лица рабочих профессий) организации, непосредственно занятые на выполнении работ по монтажу (демонтажу), наладке либо ремонту, реконструкции или модернизации в процессе эксплуатации, должны отвечать следующим требованиям: специалисты сварочного производства, осуществляющие подготовку и руководство сварочными работами, и сварщики, выполняющие сварочные работы, должны соответствовать требованиям, установленным в федеральных нормах и правилах в области промышленной безопасности, разработанных в соответствии с требованиями части 3 статьи 4 Федерального закона № 116-ФЗ.

Согласно пункту 6.2 проекта договора гарантийный срок начинает исчисляться с момента ввода оборудования в эксплуатацию и подписания Акта приема-сдачи пусконаладочных работ.

Как уже отмечалось ранее, пунктом 5.3.4 документации, пунктом 4.11 проекта договора предусматривается право поставщика привлекать субподрядчиков (соисполнителей) к исполнению всех обязательств по договору.

Следовательно, для выполнения гарантийных обязательств по договору поставщик может привлекать третьих лиц, в том числе для выполнения сварочных работ на таях, лебедках, металлических строительных конструкциях, осуществление которых должно осуществлять лицо, обладающее свидетельством НАКС в отношении данных групп и технологических устройств.

Наличие данного права вступает в противоречие с пунктом 1.6 требований, который императивно устанавливает наличие у участника закупки свидетельства НАКС одновременно на все группы и технологические устройства, предусмотренные документацией.

Кроме того, наличие свидетельства НАКС именно на данные группы и технологические устройства, исходя из пояснений заказчика, обусловлены надлежащим исполнением гарантийных обязательств поставщиком.

Следует учитывать, что гарантийный случай – вероятностное событие, следовательно, его наступление не является очевидным и неизбежным.

В случае возникновения потребности в выполнении сварочных работ на таях и лебедках в рамках исполнения гарантийных обязательств, подрядчик, не обладающий свидетельством НАКС в отношении данных объектов, в соответствии с пунктом 5.3.4 документации, пунктом 4.11 проекта договора вправе привлечь к выполнению данных работ третье лицо, у которого имеется соответствующее свидетельство. Привлечение субподрядной организации не повлечет невозможность надлежащего исполнения предусмотренных договором обязательств и удовлетворения потребностей заказчика.

Таким образом, пункт 1.6 требований неправомерно ограничивает участие в закупке субъектов, которые не обладают свидетельством НАКС в отношении всех групп и технологических устройств, предусмотренных документацией, но тем не менее намерены и имеют возможность привлечь третьих лиц к исполнению обязательств по договору.

Кроме того, заявителем и заказчиком представлены свидетельства НАКС заводов-изготовителей мостовых кранов в отношении рассматриваемых групп и технологических устройств.

Как отмечает заявитель, ни один из представленных им заводов не имеет свидетельства НАКС в отношении всех групп и технологических устройств, предусмотренных документацией.

В свою очередь, Комиссией установлено, что из представленных заказчиком свидетельств НАКС заводов-изготовителей только один изготовитель имеет свидетельство в отношении всех групп и технологических устройств, предусмотренных документацией (ООО «Итеко Кран»).

Таким образом, установление в закупочной документации избыточного требования о наличии у участника закупки свидетельства НАКС в отношении талей, лебедок и металлических строительных конструкций свидетельствует о нарушении

заказчиком поименованных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов.

Согласно пункту 10.4.1 Единого Положения о закупке ГК «Ростех» (далее – положение) при проведении закупок к участникам закупки предъявляются обязательные требования, а в случаях, предусмотренных Положением, могут предъявляться также дополнительные и / или квалификационные требования.

Согласно пункту 10.4.5 положения при проведении закупок на общих основаниях, кроме требований, предусмотренных пунктом 10.4.3 и пунктом 10.4.4 положения, в извещении, документации о закупке, к участникам процедуры закупки также могут быть установлены следующие квалификационные требования:

- наличие материально-технических ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;
- наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема;
- наличие кадровых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;
- наличие финансовых ресурсов, необходимых для исполнения обязательств по договору;
- наличие действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества).

В соответствии с подпунктом 6 пункта 10.4.7 положения в извещении, документации о закупке требования к участникам закупки устанавливаются с учетом, в частности, следующего ограничения: при проведении закупок, участниками которых являются только субъекты МСП, квалификационные требования к участникам закупки не устанавливаются.

По мнению заявителя, в пункте 1.6 требований заказчиком сформулированы квалификационные требования к участникам закупки, что противоречит подпункту 6 пункта 10.4.7 положения.

ПАО «ОДК-Сатурн» полагает, что текст документации не содержит квалификационных требований к участнику. В соответствии с пунктом 10.4.1 положения заказчиком сформулированы исключительно обязательные и дополнительные требования к участникам закупки.

Комиссия пришла к выводу о том, что установленная в пункте 1.6 требований обязанность участника закупки состоять в СРО, иметь собственную аттестационную лабораторию неразрушающего контроля (свидетельство об аттестации с лабораторией неразрушающего контроля), либо копии договора и свидетельства об аттестации с лабораторией неразрушающего контроля организации с которой заключен договор, а также иметь свидетельство НАКС в отношении указанных в документации групп и технологических устройств не соответствует перечню квалификационных требований, установленных в пункте 10.4.5 положения.

Следовательно, довод заявителя о неправомерном установлении заказчиком квалификационных требований к участникам закупки не находит своего подтверждения.

02.11.2021 заявителем в адрес ПАО «ОДК-Сатурн» направлен запрос о даче разъяснений положений закупочной документации, содержащий следующие вопросы:

«1) Просим уточнить, на каком основании участник должен быть членом СРО. Работы по монтажу и пуско-наладочным работам подъемных сооружений не относятся к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Данное требование является завышенным, ведет к нарушению ФЗ-223 и требованиям положения о закупках ГК РОСТЕХ, ограничивает конкуренцию и требует исключения из закупочной документации.

2) Просим уточнить, на каком основании завышены требования по группам и техническим устройствам, требуемым в НАКС, а именно: краны – трубоукладчики, краны-манипуляторы, тали, лебедки, устройства грузозахватные, подъемники (вышки), строительные подъемники, металлические строительные конструкции. Для исполнения обязательств по договору в соответствии с требованиями технического задания данные группы не требуются. В ТЗ указаны только мостовые краны. Данное требование является завышенным, ограничивает конкуренцию и требует исключения из закупочной документации».

«1) Целями регулирования ФЗ № 223 (ст.1) является «... создание условий своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц... в товарах, работах и услугах... с необходимыми показателями цены, качества и надежности»... Целями закупочной деятельности, согласно главы 2.1 Единого Положения о закупках государственной корпорации «Ростех» является «своевременное» и полное удовлетворение Заказчиков в продукции с необходимыми показателями цены, качества и надежности». Организации, являющиеся членами СРО в большей степени могут реализовать требования к качеству и надежности продукции и услуг, так как обязаны располагать необходимым оборудованием, обученными и аттестованными по соответствующим видам работ специалистами, в том числе и в отношении особоопасных производственных объектов и иметь страховые взносы в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств по договорам, заключаемым с использованием конкурентных способов.

В ответ на данные вопросы заказчиком 08.11.2021 размещены следующие разъяснения:

2) Скорректировано в соответствии перечнем поставляемого оборудования».

Заявитель полагает, что данный ответ заказчика не является надлежащим.

Вместе с тем, Комиссия не соглашается с данным доводом заявителя, поскольку заказчиком обоснована правомерность, по его мнению, установления обжалуемого требования о наличии у участника закупки членства в СРО и указано на корректировку требования в отношении требований о наличии свидетельства НАКС. Факт невнесения заказчиком изменений в закупочную документацию в соответствии с требованиями заявителя не свидетельствует о даче

ненадлежащего ответа на запрос разъяснений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком при формировании закупочной документации установлены избыточные требования о наличии у участников закупки членства в СРО, а также свидетельства НАКС в отношении талей, лебедок и металлических строительных конструкций, что свидетельствует о нарушении заказчиком поименованных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ПТМ-Д» (вх. № 11654 от 18.11.2021) на действия (бездействие) заказчика – ПАО «ОДК-Сатурн» (ИНН 7610052644, ОГРН 1027601106169), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку, монтаж, пусконаладку и ввод в эксплуатацию трех подъемных сооружений в соответствии с техническими характеристиками товара (извещение – 32110778594) обоснованной.
2. Признать ПАО «ОДК-Сатурн» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «ОДК-Сатурн» предписание о внесении изменений в документацию о закупке с учетом выявленных нарушений и продлении срока подачи заявок в соответствии с действующим законодательством.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии С.А. Шарутина

А.О. Артамонов