

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.06.2012 г.

Дело №

8708/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 8708/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Компания ФИЛАКС» (далее – ООО «Компания ФИЛАКС», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 44 им. Деева В.Н. (далее – заказчик), уполномоченный орган - Комитет по экономике, регулированию цен и тарифов и муниципального заказа администрации города Ульяновска (далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000112000554 на поставку, установку, сборку компьютерного оборудования в рамках модернизации региональной системы общего образования в части реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования муниципального образования «город Ульяновск» в 2012 году (начальная (максимальная) цена контракта – 2 144 250,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 13.06.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5126 от 18.06.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Компания ФИЛАКС» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

ООО «Компания ФИЛАКС» было отказано в допуске на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: «первая часть заявки на участие в аукционе под порядковым номером 6 (2824871) не соответствует требованиям пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, согласно требованиям, установленным в пункте 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе, а именно: характеристики предлагаемого к поставке товар (офисный пакет программ), не соответствующую характеристикам, заявленным в Разделе 2 Техническая часть Приложение № 2 Характеристики товара, документации об аукционе».

Заявитель не согласен с решением единой комиссии и указывает, что его заявка

была подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и документации по открытому аукциону в электронной форме № 0368300000112000554.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе указываются требования к техническим характеристикам закупаемого товара (офисного пакета программ).

В соответствии со статьей 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам товара), к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов в случае, если размещение заказов осуществляется в форме электронного аукциона, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент» за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Таким образом, помимо указания на товарные знаки, документация должна содержать параметры эквивалентности (характеристики), в соответствии с которыми участник делает предложение по поставке эквивалентного товара, а заказчик определяет соответствия предлагаемого товара своим потребностям. При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов и частью 1 статьи 1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению количества участников размещения заказа и, как следствие, к ограничению или устранению конкуренции.

При этом документация об аукционе не содержала сведений о несовместимости с оборудованием, уже имеющимся у заказчика, когда такой товар не может быть заменен на эквивалентный товар.

Согласно первой части заявки № 6 заявителем предложен к поставке офисный пакет программ OpenOffice.org – свободный пакет офисных приложений, который конкурирует и заменяет коммерческие офисные пакеты, в том числе, и Microsoft Office 2010 как на уровне форматов, так и на уровне интерфейса пользователя.

На основании изложенного заявитель считает отказ в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме неправомерным и нарушающим права и законные интересы как участника размещения заказа.

На заседание Комиссии 22.06.2012 г. представитель ООО «Компания ФИЛАКС» не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 19.06.2012 г. в 13:34).

На заседание Комиссии 22.06.2012 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке факса от 19.06.2012 г. в 13:29), представил письменные пояснения (вх. № 5303 от 22.06.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Решение об отклонении первой части заявки заявителя было принято в связи с несоответствием требованию пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении

заказов, а именно характеристики предлагаемого к поставке товара (офисный пакет программ) не соответствовали характеристикам, заявленным в Разделе 2 Техническая часть Приложение № 2 Характеристика товара документации об аукционе.

Данное решение обусловлено тем, что предлагаемый Заявителем к поставке офисный пакет программ OpenOffice.org не является эквивалентом офисному пакету программ Microsoft Office 2010 Plus Academic, указание на который содержится в Разделе 2 Техническая часть Приложение №2 Характеристика товара, документации об аукционе. Уточняем, что наименование Microsoft Office 2010 Plus Academic является сокращенным названием офисного пакета программ Microsoft OfficeProPlus 2010 RUS OLP NL Acdmc Non-specific Applications, распространяемого на территории РФ представителями компании Microsoft по программе лицензирования Academic Open, дающей возможность приобрести постоянные лицензии на ПО Microsoft по значительно более низким ценам, чем цены на коммерческое ПО или на академические версии коробочных продуктов. При этом, наименование Microsoft Office 2010 Plus Academic используют организации, занимающиеся поставкой программно-го обеспечения, прайс-листы которых были использованы комиссией при формировании документации об аукционе. Отсутствие эквивалентности предлагаемого программного продукта программному продукту, указанному в документации об аукционе, было установлено на основе сравнительного анализа основных компонентов данных программных продуктов, проведенного единой аукционной комиссией на этапе рассмотрения поступивших заявок на участие в аукционе (первых частей заявок).

Свободный пакет офисных приложений Apache OpenOffice лишь отчасти эквивалентен коммерческому пакету Microsoft OfficeProPlus 2010 RUS OLP NL Acdmc Non-specific Applications ввиду отсутствия ряда компонентов, необходимых при ведении учебно-образовательной деятельности, а именно:

1. Приложение для создания и формирования материалов и публикаций. Аналог Microsoft Publisher 2010, который дает возможность создания брошюр, информационных бюллетеней, открыток или материалов, рассылаемых по электронной почте, можно добиться качественного результата даже без опыта графического дизайна. Microsoft Publisher 2010 широко используется в урочной и внеурочной деятельности гимназии;
2. Почтовый клиент, аналог Microsoft Outlook 2010;
3. Среда для совместной работы с документами, аналог Microsoft SharePoint Workspace 2010;
4. Простая в использовании утилита для создания и формирования маркетинговых материалов и публикаций профессионального качества с выводом на печать и распространения по почте. Улучшенный интерфейс, редактирование фотоматериалов, навигация по документу;
5. Приложение для обмена мгновенными сообщениями, аналог Microsoft Communicator.

Таким образом, пакет офисных приложений Apache OpenOffice не соответствует заявленным техническим характеристикам.

Кроме того, учащиеся часто выполняют проекты на домашних компьютерах, на которых установлены программные продукты Microsoft. Открывая файлы, созданные с помощью другого приложения, пользователь часто видит их в несколько ином виде - изменяются форматирование текста, в презентациях - нарушается последовательность эффектов.

Таким образом, по мнению заказчика, заявителю правомерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме №

0368300000112000554.

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 22.06.2012 г. с доводами жалобы не согласились, поддержали доводы заказчика.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 22.06.2012 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласилась, представила письменные пояснения (вх. № 5302 от 22.06.2012 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

25.05.2012 г. Комитет на основании технико-экономического задания заказчика подготовил и разместил на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300000112000554 на право заключить договор на поставку, установку, сборку компьютерного оборудования в рамках модернизации системы общего образования муниципального образования «город Ульяновск» в 2012 году (начальная (максимальная) цена контракта - 2 144 250,00 руб.).

По окончании срока приема заявок комиссия в составе: Жуковской-Латышевой Л.С., Неменьшей Н.Е., Санковой А.А. рассмотрела первые части 6 поданных для участия в аукционе заявок.

08.06.2012 г. Комитет разместил на официальном сайте протокол № 0368300000112000554-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (рассмотрение первых частей заявок).

Согласно пункту 28 Информационной карты аукциона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, а также конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (приложение № 2 раздела 2 Технической части аукционной документации), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Заявка под порядковым номером 6 (282871) не соответствовала вышеуказанным положениям, а именно: характеристики предлагаемого участником товара (офисный пакет программ) не соответствовал характеристикам, содержащимся в документации.

Так, в документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком было предусмотрено требование поставить компьютеры с установленным лицензионным программным обеспечением Microsoft Office 2010 Plus Academic. Участник предложил к поставке компьютеры с программным обеспечением OpenOffice, являющейся программой свободного распространения, и не являющейся эквивалентом Microsoft Office, поскольку программный пакет OpenOffice не имеет приложения, аналогичного программе Outlook, а также характеризуется более низкой скоростью загрузки и полной готовности документа к работе.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа считает жалобу ООО «Компания ФИЛАКС» необоснованной

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:15 25.06.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

После перерыва 25.06.2012 г. на заседании Комиссии иных пояснений и ходатайств сторонами представлено не было.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Компания ФИЛАКС» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в пункте 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации по открытому аукциону в электронной форме № 0368300000112000554 на поставку, установку, сборку компьютерного оборудования в рамках модернизации региональной системы общего образования в части реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования муниципального образования «город Ульяновск» в 2012 году.

В приложении № 2 «Техническая часть» к документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000112000554 установлены требования к техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

В Приложении № 2 «Техническая часть» установлено, что поставка компьютеров осуществляется, в том числе, с офисным пакетом программ Microsoft Office 2010 Plus Academic.

Вместе с тем, в ходе документального анализа первой части заявки ООО «Компания ФИЛАКС» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что первая часть заявки содержит указание на поставку компьютеров с офисным пакетом программ OpenOffice, что не соответствует требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Кроме того, офисный пакет программ OpenOffice не является эквивалентом Microsoft Office 2010 Plus Academic, так как в его состав не входит программный продукт Outlook, а также OpenOffice характеризуется более низкой скоростью загрузки и полной готовности документа к работе.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 0368300000112000554-1 от 08.06.2012 г. ООО «Компания ФИЛАКС» (заявка № 6) отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе, а именно показатель используемого товара по позиции 3 (штукатурка) не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Следовательно, единой комиссией обоснованно отказано ООО «Компания ФИЛАКС» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0368300000112000554.

Таким образом, в указанной части жалоба ООО «Компания ФИЛАКС» является

необоснованной.

2. В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Дата и время окончания срока подачи заявок по данному аукциону установлено согласно извещению и документации об открытом аукционе в электронной форме как 05.06.2012 г. 09-00. Следовательно, жалоба ООО «Компания ФИЛАКС», поданная 18.06.2012 г. (вх № 5126), в отношении положений документации об открытом аукционе в электронной форме не подлежит рассмотрению Комиссией Ульяновского УФАС России.

Учитывая, что жалоба ООО «Компания ФИЛАКС» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0368300000112000554.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания ФИЛАКС» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трех месяцев со дня его принятия.