

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6170/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

в отсутствие ИП <...> и ООО «УТС», извещенных надлежащим образом о дате, времени, месте рассмотрения дела письмом Московского УФАС России от 13.05.2024 № НП/18379/24,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее — Заявитель) на действия ООО «УТС» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщения №№ 13947135, 14309960, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 08.05.2024 № 04/39807/24.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора торгов, как от сторон по настоящему делу, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Кроме того от Организатора торгов поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя и Организатора торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и

рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право

обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 13.11.2023 № ГМ/94718/23 в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиями антимонопольного органа относится рассмотрение жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества. Порядок рассмотрения указанных жалоб регламентирован статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, антимонопольные органы уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры торгов, если обязательность их проведения прямо предусмотрена законодательством.

В силу пункта 4 статьи 110 Закона о банкротстве продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном данным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Также в соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-

продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Таким образом, Законом о банкротстве установлены случаи, при которых проведение торгов является обязательным.

Следовательно, если основанием для проведения торгов послужило прямое указание Закона о банкротстве на обязательность их проведения, то антимонопольные органы уполномочены рассматривать поступающие на процедуру их проведения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом необходимо учитывать, что частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлен перечень оснований для возврата жалобы заявителю. В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к числу таких оснований относится наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых актах и (или) действиях (бездействии).

Кроме того, в силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3–5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республика Дагестана от 23.01.2014 года по делу №А15-2059/2011 ГУП «ТАБАСАРАНСКОЕ» (ИНН: <...>) признано несостоятельным

(банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества юридического лица.

Организатором торгов 20.03.2024 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 13947135 о проведении торгов по реализации имущества Должника (далее - Сообщение).

Предмет Торгов: лот № 1: Винный цех, литер А, пл. 609 кв.м., к/н: 05:17:00003:1416, дробильный цех, литер В, пл. 445,2 кв.м., к\н: 05:17:00003:1417, фруктохранилище, литер Б, пл. 2212,9 кв.м., к/н: 05:17:00003:1418, котельная, литер Г, пл. 215,7 кв.м., к\н: 05:17:00003:1396, право аренды з/у, пл. 42030 кв.м., к/н 05:17:000003:1287, принадлежащий на праве аренды ГУП «Табасаранское» (ОГРН 1020501622206) и расположенный по адресу: Республика Дагестан, Табасаранский р-н, с. Сиртыч.

Начальная цена: 6 284 089,80 руб.

Дата и время начала подачи заявок: 25.03.2024 в 15:00.

Дата и время окончания подачи заявок : 19.06.2024 в 14:59.

Организатором торгов 07.05.2024 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение № 14343739 о результатах торгов, согласно которому победителем по лоту № 1 было признан Глава КФХ <...>

Как следует из доводов жалобы, Заявителем 18.01.2024 в 14:11 подана заявка на участие в Торгах, которая впоследствии была отозвана.

Заявителем 18.04.2024 в 14:57 была подана новая заявка на участие в Торгах.

При этом Заявитель указывает, что в 14:58 на его электронному почту поступило уведомление от Оператора ЭТП, согласно которому заявка была зарегистрирована: Номер заявки 15431. Дата представления 18.04.2024 15:00:29.

Заявитель отмечает, что электронная почта синхронизирована с московским временем, так же как и сервер Оператора ЭТП, из чего следует невозможность предоставления заявки после окончания срока подачи заявок на периоде и ограничение его прав.

Кроме того Заявитель не согласен с содержанием протокола об определении участников торгов от 22.04.2024.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Организатор торгов пояснил, что на периоде, действовавшем с 15:00 15.04.2024 по 14:59 18.04.2024, на участие в открытых торгах №3833 в форме публичного предложения по продаже лота №1 ГУП «Табасаранское» было подано две заявки:

- в 04:40:32 по московскому времени заявка от <...> представляющего интересы Главы КФХ <...>

- в 15:00:29 по московскому времени заявка от ИП <...>

Организатор торгов отметил, что при проведении торгов в форме публичного

предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных пунктом 5.2. Приказа № 495.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 Приказа;
- окончания периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Приказа № 495 заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее 5 (Пяти) календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 Приказа;
- окончания периода проведения торгов.

Так, итоги рассматриваемых открытых торгов №3833 по лоту №1 были подведены 22.04.2024, что соответствует нормам действующего законодательства, с признанием Главы КФХ <...> победителем торгов, поскольку заявка, поданная победителем в 04:40:32 в течение срока приёма заявок на периоде, действовавшем с 15:00 15.04.2024 года по 14:59 18.04.2024 года, полностью соответствовала нормам статьи 110 Закона о банкротстве.

Относительно доводов Заявителя о временном несоответствии Организатор торгов отметил, что дата и время представления заявки, отражённые в уведомлении полностью совпадает с датой и временем, указанными в личном кабинете заявителя после подачи им заявки. В представленных Заявителем скриншотах отсутствует указание установленной даты и времени на мониторе рабочего компьютера, с которого была подача заявки, а также осуществлялась вырезка информации с личной электронной почты и личного кабинета заявителя, что затрудняет анализ соответствия времени, установленному на компьютере Заявителя, и времени представления автоматического уведомления о

регистрации заявки. Таким образом, Организатор торгов указывает на возможную рассинхронизацию у Заявителя компьютерного времени и времени, указанного в Интернете, что не влияет на дату и время представления заявки, которая была зафиксирована в личном кабинете заявителя.

В силу изложенного, Организатор торгов отмечает, что все участники торгов должны руководствоваться исключительно теми данными, которые отражены непосредственно в личном кабинете, а не информацией с электронной почты, поскольку именно информация из личных кабинетов участников попадает впоследствии в протоколы об определении участников и о результатах проведения открытых торгов.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. Относительно довода о временном несоответствии Комиссия установила следующее.

В подтверждение своей позиции Заявителем в адрес Комиссии представлены скриншоты с электронной почты и личного кабинета Оператора ЭТП.

Из представленной информации следует, что Оператором ЭТП представлена информация о том, что датой и временем подачи заявки является 18.04.2024 15:00, а также что письмо о регистрации заявки поступило Заявителю на электронный адрес 18.04.2024 в 14:58.

Изучив материалы дел, Комиссия установила, что проведение Торгов в том числе регламентируется Регламентом Электронной площадки «Южная Электронная Торговая Площадка. Торги в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве» (далее — Регламент).

Комиссия отмечает, что Регламент в соответствии со статьей 428 ГК РФ является договором присоединения и влечет за собой возникновение взаимных обязанностей для сторон. Факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий Регламента и всех его приложений.

Согласно пункту 8.4 Регламента в течение тридцати минут с момента представления заявки на участие в торгах такая заявка с помощью программно-аппаратных средств сайта автоматически регистрируется в журнале заявок на участие в торгах, при этом заявителю в форме электронного сообщения направляется подтверждение регистрации заявки с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

В соответствии с пунктом 4.16 Регламента электронная торговая площадка осуществляет свою деятельность по времени и дате часового пояса, в котором расположен г. Москва (по московскому времени). Формат обозначения даты, применяемый на электронной торговой площадке – день, месяц, Год, применяемый на электронной торговой площадке формат времени – часы (24 часовой формат):минуты: секунды.

В силу пункта 4.17 Регламента текущие дата и время отображаются непосредственно на сайте (вверху страницы), эти данные являются справочной информацией для пользователей системы и, в связи с независимыми от

электронной площадки техническими ограничениями на скорость передачи данных в сети Интернет (задержки передачи данных), могут в некоторых пределах отличаться от данных, учитываемых серверной частью программно-аппаратного комплекса, как в большую, так и меньшую сторону. Серверная часть программно-аппаратного комплекса электронной площадки учитывает время с точностью до миллисекунды. Пользователю запрещается самостоятельно, или с помощью программных средств, в том числе и с помощью механизмов автоматической синхронизации времени встроенных в операционную систему, изменять время, установленное на его компьютере во время работы с электронной торговой площадкой. При работе с электронной площадкой необходимо отключать автоматическую синхронизацию времени, встроенную в операционную систему. Ответственность за расхождение времени компьютера и площадки несет сам пользователь.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанных пунктов Регламента, подача заявки осуществляется в соответствии со временем, указанным на официальном сайте Оператора ЭТП, а ответственность за расхождение времени компьютера и площадки несет Заявитель.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился. Доказательств того, что заявка Заявителя была подана в указанный период проведения Торгов, Заявителем не представлено.

Комиссия, проанализировав представленные Заявителем скриншоты, отмечает, что данные приложения к жалобе не являются надлежащим доказательством, поскольку не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется скриншот, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке, также не представляется возможным определить корректность настроек браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход в личный кабинет и подтвердить корректность отображения времени. Также Комиссия отмечает, что из представленных Заявителем скриншотов не представляется возможным установить действительное время подачи заявки, в том числе время, указанное на официальном сайте Оператора ЭТП.

Также из представленных Заявителем сведений невозможно сделать вывод о соответствии программно-технических средств требованиям Оператора ЭТП. Так, например, на одном из представленных скриншотов указано, что Заявителем используется некорректный браузер для работы в системе.

Следует также отметить, что к жалобе не приложены документы, которые позволяют сделать вывод о корректной работе электронного устройства, с которого Заявителем осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, бесперебойного подключения к сети Интернет и факт подачи заявки в соответствии с требованиями Регламента ЭТП и документации о Торгах.

Кроме того Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных

доказательств.

В свою очередь представленные Заявителем скриншоты не заверены в установленном законодательством порядке.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании доводов жалобы необоснованными в указанной части.

2. Относительно содержания протокола Комиссия установила следующее.

Заявитель отмечает, что протокол об определении участников от 22.04.2024 не содержит сведений о заявке Заявителя, а также не указана причина отклонения заявки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что согласно пункту 5.2 Приказа № 495 при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;

окончания периода проведения торгов.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Регламента Торги посредством публичного предложения проводятся с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

Таким образом, Организатором торгов рассматриваются заявки, поданные на определенном периоде, в настоящем случае на периоде с 15:00 15.04.2024 по 14:59 18.04.2024.

В связи с тем, что заявка Заявителя была подана позже установленного времени, она не была рассмотрена и занесена в протокол.

Таким образом, доводы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

В свою очередь Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Организатора торгов нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.05.2024 № НП/18379/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.