

## Решение № 03-10.1/179-2015

о признании жалобы необоснованной

28 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО Проектно-исследовательская фирма «ПИК» (далее - Заявитель, Общество) на действия КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке проектной документации на ремонт мостового перехода через р. Кип на автомобильной дороге Тобольск – Тара – Томск, участок Тара – Усть-Ишим в Тевризском муниципальном районе Омской области» в форме открытого конкурса (извещение № 0352200000115000016) (далее – открытый конкурс),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила по подведомственности из ФАС России жалоба Заявителя (вх. № 4987 от 26.05.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

Заявитель полагает, что при проведении закупки единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при оценке заявок.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5202 от 26.05.2015) Заказчиком были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 5073 от 27.05.2015).

Из представленных материалов следует, что 17.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены

извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 600000 рублей.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.05.2015 указано, что на участие в открытом конкурсе было подано три заявки (ООО ПК «ТрансМонолит», ООО «ПИК», ООО «Омскдорпроект»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.05.2015 заявки всех участников закупки приняты к рассмотрению, победителем конкурса признано ООО «Омскдорпроект», как предложившее лучшие условия исполнения контракта.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** Пунктом 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе в случае, предусмотренном [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса.

Из части 2 статьи 37 Федерального закона о контрактной системе следует, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет **пятнадцать миллионов рублей и менее** и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, **которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта**, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

В своей жалобе Заявитель указывает:

*«Необъективный подход аукционной комиссии при оценке нестоимостных показателей. Согласно протоколу №0352200000115000016/1 - 2015 от 08.05.2015г. у участника открытого конкурса №3 ООО «Омскдорпроект» в части «Информация и документы в составе заявке на участие в открытом конкурсе», отсутствует и. 12 -*

документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса (п. 4 ч. 1.2 документации)».

Изучив заявки на участие в конкурсе всех участников закупки, Комиссия установила, что ООО «Омскдорпроект» предложило цену контракта 477000 рублей, что составляет 79,5 % от начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, цена была снижена менее, чем на 25 процентов и документы, подтверждающие добросовестность участника открытого конкурса предоставлять не было необходимости.

Исходя из изложенного, Комиссия признала довод жалобы необоснованным.

**3.2.** Частью 10 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе установлено, что результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться следующая информация:

- 1) место, дата, время проведения рассмотрения и оценки таких заявок;
- 2) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- 3) информация об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений настоящего Федерального закона и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, предложений, содержащихся в заявках на участие в конкурсе и не соответствующих требованиям конкурсной документации;
- 4) решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе;
- 5) порядок оценки заявок на участие в конкурсе;
- 6) присвоенные заявкам на участие в конкурсе значения по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- 7) принятое на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе решение о присвоении таким заявкам порядковых номеров;
- 8) наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц), почтовые адреса участников конкурса, заявкам на участие в конкурсе которых присвоены первый и второй номера.

В своей жалобе Заявитель указывает следующее:

*«В протоколе оценки заявок №0352200000115000016/2 — 2015 от 15.05.2015г. отсутствует информация Участников конкурса о наличии опыта работ за последние три года (количество предоставленных объектов) по разработке проектной документации на строительство (реконструкцию), капитальный ремонт, ремонт мостовых переходов и мостов вне населенных пунктов со стоимостью проектно-изыскательских работ более 900 тыс. руб., что не позволяет проверить достоверность и правильность расчета баллов».*

Изучив протокол оценки и рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 15.05.2015, Комиссия установила, что в нем содержится вся информация, предусмотренная вышеуказанной нормой Федерального закона о контрактной системе.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

**3.3.** Исходя из содержания жалобы, заявителем оспариваются, в том числе действия единой комиссии по осуществлению оценки заявок участников закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в силу части 12 статьи 99 и части 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе при проведении плановых и внеплановых проверок, рассмотрении жалобы **не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32** настоящего Федерального закона.

Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок только в судебном порядке.

Пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерии: «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Учитывая изложенное, довод жалобы заявителя, связанный с обжалованием результатов оценки заявок участников закупок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», не подлежит рассмотрению Комиссией.

**3.4.** Заявитель полагает, что содержание документации о закупке, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

В силу требований части 3 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе, жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок.**

Таким образом, жалоба подлежит рассмотрению только в части действий единой

комиссии.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, Омское УФАС России осуществляет контроль в сфере закупок **за исключением контроля**, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе с учетом [части 4](#) настоящей статьи, следовательно, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России.

Учитывая изложенное, довод жалобы Заявителя, связанный с обжалованием обоснования начальной (максимальной) цены контракта, не подлежит рассмотрению Комиссией.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **необоснованной** жалобу ООО Проектно-исследовательская фирма «ПИК» на действия КУОО «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по разработке проектной документации на ремонт мостового перехода через р. Кип на автомобильной дороге Тобольск – Тара – Томск, участок Тара – Усть-Ишим в Тевризском муниципальном районе Омской области» в форме открытого конкурса (извещение № 0352200000115000016).

**2.** Передать материалы жалобы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта для рассмотрения по существу по подведомственности в Главное управление финансового контроля Омской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.